Zeitschrift für sudetendeutsche Geschichte

Band 3 · 1939

„Eingedenk der Väter, unerschütterlich treu unserem Volke!“

Zeitschrift für sudetendeutsche Geschichte

Dritter Jahrgang / 1939

Verlag Rudolf M. Rohrer / Brünn / Wien / Leipzig

HERAUSGEGEBEN IM AUFTRAGE DES VEREINS
FÜR GESCHICHTE DER DEUTSCHEN IN DEN SUDETENLÄNDERN
VON UNIV.-PROF. DR. WILHELM WOSTRY

unter Mithilfe von

Doz. Dr. Rudolf Schreiber und Abteilungsleiter Dr. Kurt Oberdorffer

in Verbindung mit

Doz. Dr. A. Blaschka, Univ.-Prof. Dr. A. Ernstberger, Doz. Dr. R. Hönigschmidt, Univ.-Prof. Dr. K. Kühn, Univ.-Prof. Dr. O. Peterka, Univ.-Prof. Dr. J. Pfitzner, Univ.-Prof. Dr. G. Pirchan, Univ.-Prof. Dr. E. Schwarz, Univ.-Prof. Dr. K. M. Swoboda, Univ.-Prof. Dr. W. Weizsäcker, Univ.-Prof. Dr. E. Winter, Univ.-Prof. Dr. H. Zatschek.

Gedruckt mit Unterstützung der Deutschen Gesellschaft der Wissenschaften und Künste in Böhmen.

Anschrift der Schriftleitung: Verein für Geschichte der Deutschen in den Sudetenländern, Prag III., Nerudagasse 19 (ab 20. Mai 1940: Prag I., Smetanaplatz 2).

INHALTSVERZEICHNIS DES JAHRGANGES 4

BEITRÄGE

Seite

E. Bachmann: Zisterzienserportale in Südböhmen (mit 2 Tafeln und 5 Abb.) 253—274
A. Ernstberger: Österreich und der preußische Tugendbund 1809 . . . . 150—165
O. Kletzl: Christoph und Kilian Ignaz Dientzenhofer als Schanz- und Wasserbaumeister (mit 3 Bildern) . . . . 30— 37
G. Korkisch: Die nationalen Auswirkungen der Hussitenkriege in den nordmährischen Städten Mährisch-Trübau und Littau . . . . 241—252
R. Schreiber: Ein unbekanntes westböhmisches Berggericht: Das Waldzinnerrecht zu Neudek . . . . 38— 41
— Zum sudetenländischen Anteil an der deutschen Siedlung in Ostgalizien (mit 4 Kartenskizzen) . . . . 209—240
H. Weinelt: Die Grenzen der Rodungslandschaft Freudenthal in der Kulturgeographie (mit 2 Karten) . . . . 12— 29
— Drei Urkunden zur südschlesischen Volksgeschichte . . . . 166—173
W. Wostry: Josef Pekařs Wallenstein . . . . 129—149
H. Zatschek: Namensänderung und Doppelnamen in Böhmen und Mähren im hohen Mittelalter. . . . . 1— 11
— Studien zur Geschichte der Prager Universität bis 1409 (mit 7 Tafeln) . 81—128

NACHRICHTEN

K. Oberdorffer: Die Kulturpflege im Sudetengau . . . . 275—282
H. Prokert: Erhaltung und Sicherung des Archivgutes im Sudetengau . 286
F. Runge: Die Neugestaltung unserer heimatgeschichtlichen Vereine . . 282—283
R. Schreiber: Deutsche Archivpflege im Protektorate Böhmen und Mähren. 287
W. Wostry: Zur Umgestaltung des Vereins für Geschichte der Deutschen in Böhmen . . . . 283—286

BESPRECHUNGEN

Eis, G.: Meister Albrants Roßarzneibuch im Deutschen Osten (*H. Herrmann*) 299
— Pferdekundliches aus Böhmen (*H. Herrmann*) 299
Frauenholz, E. v.: Das Söldnertum in der Zeit des Dreißigjährigen Krieges (*A. Ernstberger*) . . . . 52— 53
Hanika, J.: Sudetendeutsche Volkstrachten I (*G. Jarosch*) . . . . . . 175—176
Keyser, E.: Bevölkerungsgeschichte Deutschlands (*H. Zatschek*) 43
Kvatern trhový běžný červený od léta 1542—1543. Hgg. v. A. Vavroušková (*W. Weizsäcker*) . . . . 181—182
Lades, H.: Die Tschechen und die deutsche Frage (*W. Wostry*) . . . . 301—308
Lehmann, R.: Geschichte des Markgrafentums Niederlausitz (*R. Schreiber*) 47— 48
Löwe, H.: Die karolingische Reichsgründung und der Südosten (*H. Zatschek*) . . . . 48— 49
Mendl, B.: Tak řečené norimberské právo v Čechách (*R. Schreiber*) . . . 298—299
Metnitz, G. A. v.: Die deutsche Nationalbewegung 1871—1933 (*R. Schreiber*) 309—310
Molisch, P.: Politische Geschichte der deutschen Hochschulen in Österreich von 1848—1918 (*R. Schreiber*) . . . . 308—309
Müller, K. V.: Die Bedeutung des deutschen Blutes im Tschechentum (*R. Schreiber*). . . . . 290—292
Oberdorffer, K.: Das Sudetenland in der deutschen Geschichte (*W. Wostry*) . . . . 174—175
Pfitzner, J.: Kaiser Karl IV. (*G. Pirchan*) . . . . 178—181
Raupach, H.: Der tschechische Frühnationalismus (*W. Wostry*) . . . . 184—188
Ritter, G.: Die Heidelberger Universität I (*H. Zatschek*) . . . . 49— 51

Seite

Schüßler, W.: Deutsche Einheit und gesamtdeutsche Geschichtsbetrachtung (*A. Ernstberger*) 42
Schwarz, H.: Wallenstein und Gustav Adolf nach dem Kurfürstentag zu Regensburg 1630 (*A. Ernstberger*) . . . . 182—184
Šimák, J. V.: Pronikání Němců do Čech kolonisací v 13. a 14. století (*R. Schreiber*) . . . . 176—178
Sudetendeutschtum, Das, 1. Auflage (*R. Schreiber*) . . . . 43— 47
Sudetendeutschtum, Das, 2. Auflage (*R. Schreiber*) 288
Tapié, V. L.: La politique étrangère de la France et le debut de la guerre de trente ans (*W. Wostry*) . . . . 53— 57
Urban, R.: Die slawisch-nationalkirchlichen Bestrebungen in der Tschechoslowakei (*K. Vogt*) 188
Vogt, K.: Die Burg in Böhmen bis zum Ende des 12. Jahrhunderts (*W. Wostry*) . . . . 292—298
Weinelt, H.: Untersuchungen zur landwirtschaftlichen Wortgeographie in den Sudetenländern (*R. Schreiber*) . . . . 289—290
— Die mittelalterliche deutsche Kanzleisprache in der Slowakei (*R. Schreiber*) 289—290
Zechel, A.: Studien über Kaspar Schlick (*A. Blaschka*) . . . . 300—301
Ziehen, E.: Mittelrhein und Reich im Zeitalter der Reichsreform 1356 bis 1504 (*H. Zatschek*) . . . . 51— 52

ANZEIGEN UND HINWEISE

Autoren der besprochenen Schriften:

H. Aubins, S. 191.
K. Beer, S. 60.
I. Benesch, S. 197.
F. J. Beranek, S. 193.
A. Brackmann, S. 314.
K. Doskočil, S. 58.
G. Fochler-Hauke, S. 189, 191.
W. Friedrich, S. 196.
M. Gärtner, S. 314.
E. Gierach, S. 191.
H. Helbig, S. 312.
H. Hirsch, S. 312.
F. Höller, S. 314.
H. Jedin, S. 61.
St. Jonášová-Hajková, S. 58.
J. Jüttner, S. 192.
Z. Kalista, S. 60.
R. Käubler, S. 193.
M. Klante, S. 192, 196.
O. Kletzl, S. 193.
F. Knapp, S. 193.
A. Knöbl, S. 189.
H. Köhler, S. 189.
A. Kraft, S. 311.
N. Krebs, S. 191.
G. Krüger, S. 59.
R. Kubitschek, S. 311.
E. Kubitza, S. 62.
W. Kuhn, S. 191.
K. Kühn, S. 194, 190.
K. F. Leppa, S. 311.
J. Lintner, S. 193.
K. C. v. Loesch, S. 191.
O. Lukas, S. 313.
E. Menke Glückert, S. 192.
E. Müller, S. 196.
K. V. Müller, S. 189.
A. Musil, S. 192.
G. Nitsche, S. 59.
J. Pfitzner, S. 192.
K. Pleyer, S. 190.
F. Pohl, S. 312.
H. Prokert, S. 311.
E. Randt, S. 190.
F. Říkovský, S. 311.
Fr. Roubík, S. 192, 195.
F. Roudnický, S. 313.
L. Schneider, S. 194.
E. Schwarz, S. 63.
G. Skalský, S. 58.
B. Slavík, S. 312.
F. Stanglica, S. 59, 191.
J. Šusta, S. 58.
H. O. Swientek, S. 190.
W. Trillmich, S. 196.
J. Vaněček, S. 313.
A. Watznauer, S. 192.
H. Weinelt, S. 62, 189.
F. Weiser, S. 197.
F. Wernicke, S. 192.
E. Wolters, S. 191.
W. Wostry, S. 60, 312, 313.
W. Wühr, S. 61.
H. Zatschek, S. 189.

NEUES SCHRIFTTUM ZUR HEIMISCHEN GESCHICHTE

Allgemeines S. 63—66, 197—199; 314—316.
In zeitlicher Folge S. 66—72, 199—203; 316—320.
Nach Landschaften S. 74—80, 203—207.
Kunstgeschichte S. 72—74, 207—208.

SIGLEN DER MITARBEITER

K. O. = Kurt Oberdorffer.
R. O. = Rudolf Ohlbaum.
R. Sch. = Rudolf Schreiber.

VERZEICHNIS DER ABKÜRZUNGEN

Deutsche Zeitschriften sind durch Sigeln aus Großbuchstaben ohne Punkte, tschechische unter Verwendung von Kleinbuchstaben mit Punkten gekennzeichnet.

AB	= Ackermann aus Böhmen. Kbd.
ABWP	= Archiv für Bevölkerungswissenschaft und Bevölkerungspolitik.
Ak.	= Akord.
AKG	= Archiv für Kulturgeschichte.
AÖG	= Archiv für österreichische Geschichte.
Ar.	= Archa.
ARG	= Archiv für Reformationsgeschichte.
ASKG	= Archiv für schlesische Kirchengeschichte.
AVF	= Auslanddeutsche Volksforschung (jetzt: VF).
AZ	= Archivalische Zeitschrift.
BDL	= Blätter für deutsche Landesgeschichte.
BHAK	= Beiträge zur Heimatkunde des Aussig-Karbitzer Bezirkes.
BHE	= Beiträge zur Heimatkunde des Elbetales (bisher: BHAK).
BICHS	= Bulletin of the International Committee of Historical Sciences.
Blan.	= Pod Blaníkem.
BM	= Berliner Monatshefte.
Bol.	= Boleslavan.
Boz.	= Bozensko.
Brat.	= Bratislava (Zs.).
Bz.	= Bezděz.
Č. a. š.	= Časopis archivní školy.
Č. č. h.	= Český časopis historický.
Č. d. v.	= Časopis pro dějiny venkova.
Č. k. d.	= Časopis katolického duchovenstva.
Č. m. f.	= Časopis pro moderní filologii.
Č. m. m.	= Časopis matice moravské.
Č. m. s. s.	= Časopis muzeálnej slovenskej spoločnosti.
Č. n. m.	= Časopis Národního musea.
Č. r. s.	= Časopis rodopisné společnosti v Praze (bisher: Č. r. s. č.).
Č. r. s. č.	= Časopis rodopisné společnosti československé.
Č. s. p. s. č.	= Časopis společnosti přátel starožitností československých.
Č. v. s. m. O.	= Časopis vlasteneckého spolku musejního v Olomouci.
DAGM	= Deutsches Archiv für Geschichte des Mittelalters. Wm.
DALV	= Deutsches Archiv für Landes- und Volksforschung. Lz.
DLZ	= Deutsche Literaturzeitung.
DM	= Deutsche Monatshefte (bisher DMP).
DMP	= Deutsche Monatshefte in Polen.
DMSH	= Deutsch-mährisch-schlesische Heimat.
DVBM	= Deutsche Volksforschung in Böhmen und Mähren.
DWZP	= Deutsche wissenschaftliche Zeitschrift für Polen.
EZ	= Erzgebirgszeitung.
FamF	= Familienforschung. Beilage zur ZDVGMS.
FBPG	= Forschungen zur Brandenburgischen und Preußischen Geschichte.
FF	= Forschungen und Fortschritte.

GH	= Glatzer Heimatblätter.
GS	= Germanoslavica.
HJ	= Historisches Jahrbuch der Görresgesellschaft.
Hl.	= Hlídka.
Hor. Pod.	= Od Horacka k Podyjí.
HOS	= Heimatblätter für die Olmützer Sprachinsel und das Odergebirge.
HV	= Historische Vierteljahrschrift.
HZ	= Historische Zeitschrift.
IL	= Igelland.
JbVLOD	= Jahrbuch des Vereines für Landeskunde im Gau Oberdonau.
Jč. sb. h.	= Jihočeský sborník historický.
JDGJI	= Jahrbuch des Deutschen Gebirgsvereins für das Jeschken-Isergebirge.
JDR	= Jahrbuch des Deutschen Riesengebirgsvereins.
JFL	= Jahrbuch für fränkische Landesforschung.
JGGPÖ	= Jahrbuch der Gesellschaft für Geschichte des Protestantismus im ehemaligen Österreich.
JGO	= Jahrbücher für Geschichte Osteuropas.
JLNÖ	= Jahrbuch für Landeskunde von Niederösterreich.
JI	= Jeschken-Iserland (bisher MVHJI).
J. Trosk.	= Od Ještěda k Troskám.
KL	= Karpathenland.
K. p.	= Od kladského pomezí.
Král.	= Královéhradecko.
Krav.	= Kravařsko.
Krk.	= Krkonoše.
Kr. Luč.	= Krajem Lučanů.
Kr. Pern.	= Krajem Pernštýnův.
L. f.	= Listy filologické.
LVSOE	= Leipziger Vierteljahrschrift für Südosteuropa.
MAGW	= Mitteilungen der Anthropologischen Gesellschaft in Wien.
MBV	= Mitteldeutsche Blätter für Volkskunde.
MDAM	= Mitteilungen der Deutschen Akademie München.
Měl.	= Mělnicko. Vlastivědný sborník kraje Dykova.
MNbVHW	= Mitteilungen des nordböhmischen Vereins für Heimatforschung und Wanderpflege.
MÖIG	= Mitteilungen des österreichischen Instituts für Geschichtsforschung.
MS	= Der Münzensammler.
MVGDB	= Mitteilungen des Vereins für Geschichte der Deutschen in Böhmen.
MVHJI	= Mitteilungen des Vereins für Heimatkunde des Jeschken-Isergaues (jetzt: JI)
MVHSL	= Mitteilungen zur Volks- und Heimatkunde des Schönhengster Landes.
Nár. ob.	= Národnostní obzor.
N. Val.	= Naše Valašsko.
NASG	= Neues Archiv für sächsische Geschichte und Altertumskunde.
N. č. č.	= Numismatický časopis československý.
NLM	= Neues Lausitzer Magazin.
N. ř.	= Naše řeč.
N. rev.	= Naše revoluce.
N. v. č.	= Národopisný věstník československý.

OE = Osteuropa.
OPf = Oberpfalz.
Or. = Od Orebu.
OS = Der Oberschlesier.
Ot. = Otavan.

P. arch. = Památky archeologické.
Pelc. kr. = Z Pelclova kraje.
Plz. = Plzeňsko.
Podř. kr. = Podřípský kraj.
Pol. = Polensko.
PR = Prager Rundschau.

R. f. = Ruch filosofický.
Ref. sb. = Reformační sborník.
R. k. p. d. u. = Ročenka kruhu pro pěstování dějin umění.
R. n. m. m. P. = Ročenka národopisného musea města Prostějova v Hané.

Sb. a. m. v. = Sborník archivu ministerstva vnitra.
Sb. č. s. z. = Sborník československé společnosti zeměpisné.
Sb. m. s. = Sborník Matice slovenskej.
Sb. m. s. Jič. = Sborník musejního spolku v Jičině.
Sb. m. s. s. = Sborník muzeálnej slovenskej spoločnosti.
Sb. p. d. m. P. = Sborník příspěvků k dějinám hlavního města Prahy.
Sb. v. p. st. = Sborník věd právních a státních.
SDJ = Sudetendeutsches Jahrbuch.
SFF = Sudetendeutsche Familienforschung.
SG = Schlesische Geschichtsblätter.
SJ = Schlesisches Jahrbuch.
Sl. sb. = Slezský sborník.
Sl. př. = Slovanský přehled.
SM = Sudetendeutsche Monatshefte.
SMGBO = Studien und Mitteilungen zur Geschichte des Benediktiner-Ordens und seiner Zweige.
SODF = Südostdeutsche Forschungen.
SR = Slavische Rundschau.
St. Pr. = Za starou Prahu.
Stat. ob. = Statistický obzor.
Strak. = Strakonicko.
Stř. hor. = Od stříbrných hor.
SUD = Sudeta.
SZV = Sudetendeutsche Zeitschrift für Volkskunde.

Trad. = Tradice.
Tr. st. = Od Trstenické stezky.

UE = Unser Egerland.
UHS = Unsere Heimat (Südostegerland).
UHW = Unsere Heimat Wien.
UI = Unser Isergebirge.
UJ = Ungarische Jahrbücher.
Um. = Umění.

VA = Volk an der Arbeit.
V. č. a. = Věstník české akademie věd a umění.
V. č. z. m. = Věstník československého zemědělského musea.
Věd. sv. = Vědecký svět.

VF = Volksforschung (bisher AVF).
VG = Vergangenheit und Gegenwart.
V. h. sb. = Vojenský historický sborník.
VHVOF = Verhandlungen des Historischen Vereins für Oberfranken.
VHVOP = Verhandlungen des Historischen Vereins von Oberpfalz und Regensburg.
V. k. č. s. n. = Věstník královské české společnosti nauk.
V. m. o. = Věstník Matice Opavské.
VR = Volk und Reich.
V. s. p. m. = Věstník spolku podkrušnohorského musea. Brüx.
V. sm. = Volné směry.
VSWG = Vierteljahrsschrift für Sozial- und Wirtschaftsgeschichte.
Vv. sb. L. = Vlastivědný sborník okresu lounského.
Vv. sb. Mor. = Vlastivědný sborník střední a severní Moravy.
Vv. sb. R. K. = Vlastivědný sborník Rakovnicka s Křivoklátskem a Královicka s Manětínskem.
Vv. sb. Sl. = Vlastivědný sborník školního okresu slanského.
V. ž. = Věda a život.

WV = Das Waldviertel.
WZV = Wiener Zeitschrift für Volkskunde.

Zál. = Zálesí.
ZBLG = Zeitschrift für bayrische Landesgeschichte.
ZDAL = Zeitschrift für deutsches Altertum und deutsche Literatur.
ZDGG = Zeitschrift für deutsche Geistesgeschichte.
ZDVGMS = Zeitschrift des Deutschen Vereins für Geschichte Mährens und Schlesiens.
ZDVKW = Zeitschrift des Deutschen Vereins für Kunstwissenschaft.
Zel. hor. = Pod Zelenou horou.
ZGEU = Zeitschrift für Geschichte der Erziehung und des Unterrichts.
ZGKS = Zeitschrift für Geschichte und Kulturgeschichte Schlesiens.
ZGOR = Zeitschrift für Geschichte des Oberrheins.
ZHVStm = Zeitschrift des Historischen Vereins für Steiermark.
Z. k. = Záhorská kronika.
ZKG = Zeitschrift für Kirchengeschichte.
Zl. st. = Zlatá stezka.
ZNF = Zeitschrift für Namenforschung.
Z. p. = Zahraniční politika.
Zpr. p. p. = Zprávy památkové péče.
ZSG = Zeitschrift für sudetendeutsche Geschichte.
ZSRG = Zeitschrift der Savignystiftung für Rechtsgeschichte. Germanistische Abteilung.
ZSPh = Zeitschrift für slavische Philologie.
ZV = Zeitschrift für Volkskunde.
ZVGS = Zeitschrift des Vereins für Geschichte Schlesiens.
Zvič. = Pod Zvičinou.
ZVThGA = Zeitschrift des Vereins für thüringische Geschichte und Altertumskunde. Jena.

VERLAGSORTE:

Be = Berlin, Bn = Brünn, Br = Breslau, Dr = Dresden, El = Erlangen, Fft = Frankfurt, Fb = Freiburg, Gö = Göttingen, Hb = Hamburg, Kbd = Karlsbad, Kbg = Königsberg, Lz = Leipzig, Mch = München, Nb = Nürnberg, Pbg = Preßburg, Pg = Prag, Rchb = Reichenberg, Rgb = Regensburg, Stg = Stuttgart, Wb = Würzburg, Wi = Wien, Wm = Weimar.

In dem Buch der Geschichte Böhmens und Mährens ist ein neues Blatt aufgeschlagen. Entschluß und Tat des Führers hat den Lauf ihrer Geschicke zurückgelenkt in das Strombett, in welchem sie durch rund ein Jahrtausend abgelaufen waren. In der staatsrechtlichen Verbindung mit dem Reiche sind beide Länder, wie sie an sich schon im mitteleuropäischen Lebensraum des deutschen Volkes liegen, hineingewachsen in den deutschen Kulturbereich. Dem Reiche eingegliedert, hat auch das slawische Volkstum beider Länder Schutz und Schirm nicht nur für seine wirtschaftliche und kulturelle Entwicklung, sondern auch die Bürgschaft für seine nationale Existenz gefunden. Es waren glückliche Zeiten, wenn der Strom der deutschen und der böhmischen Geschichte gleichgerichtet dahinging. Unsere Geschichtsforschung hat schon seit je die Gegebenheiten der erdräumlichen wie der historisch-staatlichen Verbundenheit dieser Länder mit dem Reiche betont. Der Gedanke hieran hat uns in schwerer Zeit Kraft und Zuversicht gegeben. Wir sind glücklich, daß, was wir historisch erarbeitet hatten, nun zur Begründung des gewaltigen Reichsbaus der Gegenwart beitragen kann.

Heinz Zatschek:

NAMENSÄNDERUNGEN UND DOPPELNAMEN IN BÖHMEN UND MÄHREN IM HOHEN MITTELALTER

Otaker Přemysl I. ist auch der erste Přemyslidenfürst mit einem Doppelnamen. Ob er sich stets beider Namen bediente, und wenn nicht, seit wann er sich auch Otaker nennen ließ, ist bis heute völlig ungeklärt. Das führt uns zu der weiteren Frage, ob in Böhmen und Mähren Namensänderungen und Doppelnamigkeit überhaupt eine Rolle gespielt haben. Einer derartigen Untersuchung müssen die Urkunden zugrunde gelegt werden, denn sie nennen in der Intitulatio den Namen des Ausstellers und sind mit einem Siegel versehen, das gleichfalls den Namen des Siegelführers enthält. Überdies kommt den Zeugenreihen der Urkunden eine weit höhere Bedeutung zu als den erzählenden Quellen, die in der überwiegenden Zahl der Fälle keine amtliche Arbeit sind. Sie wurden hier nur für die urkundenarmen Zeiten stärker herangezogen, die nichtböhmische Geschichtsschreibung wurde absichtlich nicht einbezogen.

Zumeist handelt es sich nicht um eine Doppelnamigkeit, sondern um Namensänderung. Entweder wurde der slawische Taufname zu einem noch näher zu bestimmenden Zeitpunkt gegen einen Heiligennamen vertauscht, der dann dauernd und allein in Gebrauch blieb. Oder der zweite Name verdankt erst der Nachwelt sein Entstehen, so daß aus der Reihe der angeblichen Doppelnamen der eine oder andere überhaupt gestrichen werden muß.

Der Slawnike und Subdiakon Vojtěch erhielt vom Erzbischof Willigis von Mainz gelegentlich seiner Weihe zum Bischof von Prag den Namen Adalbert, der allerdings nur eine Entsprechung des tschechischen Namens ist[1]. Sein Bruder Radim hat spätestens seit der Weihe zum Bischof von Gnesen den Namen Gaudentius geführt[2]. Der 1180 zum Prager Bischof bestellte herzogliche Kaplan Wolis führte auch den Namen Valentin — Wolis ist vielleicht nur eine Kurzform dazu — und scheint unter diesem zum Bischof geweiht worden zu sein[3]. Die einzige Urkunde, die ihn unter den Zeugen führt, nennt ihn Valentin[4]. Ebenso hat der 1197 von Herzog

[1] Cosmas, Chronik der Böhmen, hgg. von *Bretholz*, Mon. Germ. hist. SS. rer. Germ. Nova series II, 46 f. Im Anschluß an diesen Bericht heißt es weiter: *Nam archipresul Adalbertus Magburiensis ecclesie olim confirmans crismate hoc proprio suo vocitaret eum nomine.*

[2] Cosmas, a. a. O., 60.

[3] Gerlach von Mühlhausen. Fontes rerum Bohemicarum 2, 476.

[4] Codex diplomaticus et epistolaris regni Bohemiae 1, Nr. 295.

Wladislaw zum Bischof von Prag eingesetzte Kaplan Milic auch den Namen Daniel geführt[1] und als Bischof Urkunden nur unter diesem Namen ausgestellt[2]. Der tschechische Name verschwindet vollständig.

Besser bekannt ist der Olmützer Bischof Heinrich Zdik, der als *Heinricus qui et Sdik* zuerst bei Cosmas erwähnt wird[3]. Im Widerspruch dazu steht die Nachricht des Wyschehrader Kanonikers, Zdik habe bei der 1126 durch den Mainzer Erzbischof vorgenommenen Weihe zum Bischof von Olmütz seinen barbarischen Namen abgelegt und sei Heinrich genannt worden[4]. Der Bischof hat sich sowohl in den von ihm ausgestellten Urkunden[5] als auch in seinen Briefen[6] nur Heinrich genannt; auch sein Siegel weist diesen Namen auf[7]. Er heißt Heinrich in sämtlichen Schriftstücken der Kurie[8], in den Zeugenreihen der Urkunden König Konrads III.[9] und in den für ihn bestimmten Urkunden des Staufers, Papst Eugens III. und Herzog Wladislaws II.[10]. Ausnahmen bilden eine Urkunde Herzog Sobieslaws I., in der er Sdico[11], und eine Konrads III., in der er Steico genannt wird[12]. Der Olmützer Bischof hat den Namen Zdik jedenfalls nicht mehr geführt.

Davon sind jene Fälle zu trennen, in denen der gleiche Mensch einmal die lateinische, einmal die tschechische Form des gleichen Namens führt oder erhält. Sie sind, wenn ich nichts übersehen habe, bis zum Ausgang des 12. Jahrhunderts äußerst selten und kommen nur bei zwei Heiligennamen vor. So heißt z. B. Georg von Mühlhausen in den Zeugenreihen 1184 und 1197 Georgius[13], 1185 hingegen Jurik[14], der Richter Johann 1180/82 und 1183 Jan[15], 1180, 1184, 1185, 1187, 1192/93 und 1197 hingegen Johannes[16].

[1] Gerlach, a. a. O., 513.

[2] Cod. dipl. 2, Nr. 17, 26, 33 und 85.

[3] Cosmas, a. a. O., 223.

[4] Fontes 2, 204. Da Cosmas 1125 gestorben ist, wäre immerhin zu erwägen, daß die Worte: *Heinricus qui et* eine spätere Einschiebung sind.

[5] Cod. dipl. 1, Nr. 115, 116 und 156.

[6] Cod. dipl. 1, Nr. 160, 163, 165, 166.

[7] Eine Beschreibung Cod. dipl. 1, S. 123.

[8] Cod. dipl. 1, Nr. 123, 125, 127, 128, 130, 140, 141, 143, 145, 146, 147 und 167.

[9] Cod. dipl. 1, Nr. 131, 132, 134, 137, 144, 148, 151 und 152. Nach den Reichskanzlern von *Stumpf* sind das die Nummern 3448, 3449, 3463, 3468, 3497, 3520, 3535 und 3547.

[10] Cod. dipl. 1, Nr. 138; *Stumpf* 3474, Nr. 142, 157 und 158.

[11] a. a. O., Nr. 111.

[12] a. a. O., Nr. 129; *Stumpf* 3446. Den echten Wortlaut veröffentlichte vor kurzem *H. Hirsch:* Das unechte Diplom Konrads III. für die Herren von Kranichberg und seine echte Vorlage. JLNÖ 26, 252.

[13] Cod. dipl. 1, Nr. 303, 357 und 358.

[14] a. a. O., Nr. 308.

[15] a. a. O., Nr. 296, 300 und 301.

[16] a. a. O., Nr. 292, 304, 308, 317, 344 und 357.

Im Fürstenhaus der Přemysliden wäre das älteste Beispiel für eine Namensänderung der Bruder Herzog Boleslaws II., Strachkwas, der nach einer außerböhmischen Quelle Christian hieß. Seine Schwester Mlada nahm bei der in Rom erfolgten Weihe als Äbtissin den Namen Maria an[1]. Ebenso änderte der Bruder Herzog Wratislaws II., Jaromir, 1068 bei seiner vom Mainzer Erzbischof vorgenommenen Weihe zum Bischof von Prag seinen Namen in Gebhard[2]. Als Kanzler Heinrichs IV. führte er nur den deutschen Namen, der auch in der bekannten Urkunde des Saliers für das Prager Bistum vom Jahre 1086 vorkommt[3]. Urkunden oder Briefe Gebhards sind nicht bekannt geworden, in den Papstbriefen wird er mit einer Ausnahme[4] nur Jaromir genannt[5]. Ähnlich scheinen die Dinge bei Spytihniews II. Sohn Swatobor zu liegen, für den mehrere Namen überliefert sind. Daß er Patriarch von Aquileia war, steht fest, denn ein Nekrolog enthält den Eintrag: *Svatobor patriarcha.* Dieser Swatobor kann sehr wohl dem gleichnamigen Kapellan gleichgesetzt werden, der in einer Urkunde Herzog Ottos von Mähren 1078 unter den Zeugen erscheint[6] und wenige Tage später an der Spitze der Zeugen in einer Urkunde Herzog Wratislaws II. steht[7]. Anderwärts wird als Sohn Spytihniews ein Patriarch Gunther genannt; hier handelt es sich aber entweder um einen Irrtum oder um einen Lesefehler. Schließlich geschieht 1075 in einem Schreiben Gregors VII. an Herzog Wratislaw seines Neffens Friedrich Erwähnung[8], der wohl nur Spytihniews Sohn sein kann. Man darf also mit einiger Vorsicht annehmen, daß Swatobor in böhmischen Urkunden den tschechischen Namen geführt, daß er von der Kurie aber Friedrich genannt wurde und sich dieses Namens auch als Patriarch von Aquileia in den Jahren 1085—86 bedient hat. Ob er den deutschen Namen anläßlich seiner Priesterweihe durch seinen Vetter, den gleichnamigen Münsterer Bischof erhielt, bleibt fraglich[9].

Umgekehrt finden wir, daß eine Prinzessin ihren Namen änderte, wenn sie ins Ausland heiratete, etwa Swatawa, die Tochter Wladislaws I., die als Gemahlin des Grafen Friedrich von Bogen Liutgard, oder Markéta,

[1] Cosmas, a. a. O., 42.
[2] a. a. O., 118.
[3] Cod. dipl. 1, Nr. 86.
[4] a. a. O., Nr. 75.
[5] a. a. O., Nr. 62, 65, 66, 68, 69, 70, 71 und 72.
[6] a. a. O., Nr. 79.
[7] a. a. O., Nr. 80.
[8] a. a. O., Nr. 76. Er kommt ohne Hinweis auf verwandtschaftliche Beziehungen zu dem Empfänger in einem weiteren Papstbrief an Herzog Wratislaw II. vor, Nr. 81.
[9] Vgl. auch *Novotný:* České dějiny I, 111, Anm. 2; 172, Anm. 1 und 244, Anm. 1.

die Tochter Přemysl Otakers, die als Gattin König Waldemars von Dänemark Dagmar hieß. Eine andere Tochter Blažena erhielt in Italien den Namen Guillelma.

Herzog Swatopluk hatte einen Sohn, der 1107 geboren wurde und nach den Angaben der Hradischer Annalen und des Kanonikus vom Wyschehrad Wenzel hieß[1]. Es ist sehr wahrscheinlich, daß dieser Wenzel, der 1126—1130 Herzog von Mähren war, der gleiche Sohn ist, der nach Cosmas 1108 geboren, von Heinrich V. nach einigen Monaten aus der Taufe gehoben wurde und bei der Gelegenheit den Namen Heinrich erhielt[2]. Dieser Name hat sich sichtlich nicht durchsetzen können, für den Namen Wenzel hingegen haben sich noch urkundliche Belege erhalten[3].

Die Hradischer Annalen haben weiters festgehalten, daß im Jahre 1122 dem Fürsten Otto II. von Mähren ein Sohn Dietlieb geboren wurde[4], den etwa zwanzig Jahre später Herzog Wladislaw aus Rußland zurückrief und in Mähren einsetzte[5]. Die Hradischer Annalen nennen ihn später, wo von ihm die Rede ist, nur mehr Otto; den gleichen Namen führt er bei Vinzenz von Prag[6] und ist mit ihm auch in einigen Urkunden unter den Zeugen verzeichnet[7].

Die bisher besprochenen Fälle aus dem Fürstenhaus bestätigen, daß Geistliche ihren Namen bei Erlangung einer Würde abgelegt und sich eines deutschen oder biblischen bedient haben. Bei den Laien, soweit sie Männer waren, liegen die Gründe für einen Namenswechsel nicht so faßlich, daß man eine Erklärung wagen dürfte. Von einer Doppelnamigkeit kann auch hier noch nicht die Rede sein, dagegen wird man vielleicht behaupten dürfen, daß noch um die Mitte des 12. Jahrhunderts in den böhmischen Ländern die Geneigtheit nicht groß war, sich deutscher Namen zu bedienen und auf tschechische zu verzichten.

Nach landläufiger Auffassung haben vier der Ururenkel Herzog Břetislaws I. zwei Namen geführt: Otaker Přemysl I., Heinrich Wladislaw, Heinrich Břetislaw und Konrad Otto. Wir beginnen mit diesem, der in den Urkunden als Fürst von Mähren oder von Znaim zwischen 1160 und etwa 1178 als Konrad Erwähnung findet[8]. Seit 1179 wird er Otto

[1] Fontes rerum Boh. 2, 392, 207.

[2] Cosmas, a. a. O., 188.

[3] Cod. dipl. 1, Nr. 110, 115 und 208; vgl. noch *Novotný*, a. a. O., I, 2, 445, Anm. 3.

[4] Fontes rer. Boh. 2, 393.

[5] a. a. O., 396.

[6] a. a. O., 409.

[7] Cod. dipl. 1, Nr. 135, 157 und 208; vgl. dazu auch *Novotný*, a. a. O., 595, Anm. 1. Über Heinrich Konrad, den Enkel Herzog Bořiwojs II., liegen keine zeitgenössischen Nachrichten vor.

[8] a. a. O., Nr. 208, 245, 280 und 289.

genannt, er heißt so in böhmischen Urkunden[1], in den Zeugenreihen der Kaiserurkunden[2], in den von ihm ausgestellten Herzogsurkunden[3], auf seinem Siegel[4] und in einer Schutzurkunde Papst Coelestins III. für Klosterbruck[5]. Es darf vielleicht hervorgehoben werden, daß die Reihe der Nennungen unter dem Namen Otto eine Urkunde Kaiser Friedrichs I. vom Jahre 1179 einleitet[6]. Mit diesem Befund stimmt nicht ganz das überein, was Gerlach von Mühlhausen bietet. Er führt den Přemysliden in seinem Geschichtswerk unter dem Namen Konrad ein[7]; erst in dem Bericht über seine Erhebung als Gegenherzog im Jahre 1182 nennt er ihn *Kunradus qui et Otto*[8], hält aber an dem Doppelnamen nicht fest[9]. Dieser taucht bei Gerlach drei Jahre später als der aus den Urkunden nachweisbare Namenswechsel auf und da es für jenen keinen urkundlichen Beleg gibt, darf man von einem Doppelnamen gar nicht sprechen. Der Fürst nannte sich anfangs nur Konrad, dann allein Otto, zum Konrad Otto hat ihn erst ein Geschichte schreibender Abt gemacht.

Heinrich Břetislaw war zuerst Propst am Wyschehrad, wurde dann Bischof von Prag und hat mit dieser Würde auch die eines Herzogs von Böhmen vereinigt. Seit 1181 wird er häufig als Heinrich unter den Zeugen genannt[10]. Von einem Namenswechsel etwa anläßlich seiner Weihe lassen die Urkunden nichts erkennen, auch Gerlach von Mühlhausen weiß darüber nichts. In den Kaiserurkunden wird er stets Heinrich genannt[11]; ebenso in den Schriftstücken der päpstlichen Kanzlei[12], in den von ihm ausgestellten Urkunden[13], in seinem Bischofs- und in seinen Herzogssiegeln[14], schließlich auch bei dem zeitgenössischen Geschichtsschreiber Gerlach von

[1] a. a. O., Nr. 295, 322.

[2] a. a. O., Nr. 291, 315, 321, 324, 327, 328, 329, 330 und 331; *Stumpf* 4284, 4475, 4523, 4650, 4694, 4697, 4701, 4704 und 4708.

[3] a. a. O., Nr. 323, 326.

[4] Eine Beschreibung, a. a. O., S. 301.

[5] a. a. O., Nr. 352.

[6] a. a. O., Nr. 291; *Stumpf* 4284.

[7] Fontes rer. Boh. 2, 471, 472, 474, 475.

[8] a. a. O., Nr. 481.

[9] a. a. O., Nr. 497, 508, wo statt *qui et* einmal *vel* steht; Konrad S. 481, 506, 507, 509 und 512.

[10] Cod. dipl. 1, Nr. 295, 296, 300 (301), 304, 305 (308, 310, 312), 317, 320, 322, 323, 326, 336 (342, 343) und 357. In den eingeklammerten Stücken wird Heinrich nicht unter den Zeugen, sondern im Kontext erwähnt.

[11] a. a. O., Nr. 297, 315, 334, 337, 338, 339, 340, 341, 345, 346 und 347; *Stumpf* 4340, 4475, 4746, 4776, 4777, 4781, 4785, 4786, 4845, 4846 und 4851.

[12] a. a. O., Nr. 319, 360.

[13] a. a. O., Nr. 303, 313, 325, 335, 348, 349, 355, 356 und 358.

[14] Beschreibungen, a. a. O., S. 294, 299, 313, 316.

Mühlhausen[1]. Woher dann der Name Břetislaw? Er taucht erst in Fälschungen des 13. Jahrhunderts auf[2], wir können demnach, da die böhmischen Zeitgenossen einen Bischof Břetislaw oder Herzog Heinrich Břetislaw nicht kennen, in Hinkunft vom Bischof-Herzog Heinrich sprechen, so wie wir auch statt Konrad Otto besser Herzog Otto sagen werden.

Otaker Přemysl I. und sein Bruder Heinrich Wladislaw haben hingegen tatsächlich zwei Namen geführt und wir dürften die Untersuchung hier abbrechen, wenn sich nicht zeigen ließe, daß bei beiden im 12. Jahrhundert nur der tschechische Name nachweisbar ist, daß der zweite Name erst später aufkam, und zwar zu ganz verschiedener Zeit in Briefen, Urkunden und Siegeln.

Wo Přemysl in böhmischen Urkunden vor 1198 erwähnt wird, sei es als Zeuge[3], im Kontext der Urkunden[4] oder in beidem[5], kommt der tschechische Name allein vor. Auch das Siegel, das er in den Jahren 1192—93 geführt hat, nennt ihn Premisl[6]. In den Königsurkunden von 1198—1212 gibt es nicht ein Beispiel dafür, daß in der Intitulatio auch der Name Otaker aufgenommen worden wäre[7]. Wichtig ist ferner die Feststellung, welchen Namen die an den König gerichteten Schreiben aus dem Ausland aufweisen. Die nur aus Abschriften in den päpstlichen Registern bekannt gewordenen Schreiben Papst Innozenz III. an Přemysl I.[8] oder an andere Empfänger, in denen von ihm die Rede ist[9], haben in überwiegender Mehrzahl den Platz für die Namenssigle freigelassen oder eine solche war gar nicht vorgesehen[10]. Immerhin weisen einige Stücke aus den Jahren 1201—1208 ein O als Kürzung des Namens Otaker auf[11], es steht auch in einer Schutzurkunde für das Kloster Tepl[12]. Der Brauch der päpstlichen Kanzlei war aber nicht ganz einheitlich. In

[1] Fontes rer. Boh. 2, 478, 481, 505, 508, 509, 511, 512.

[2] Cod. dipl. 1, Nr. 402, 404 und 410; in Nr. 403 lesen wir: *Henricus qui etiam Brecislaus dictus est.*

[3] a. a. O., Nr. 295, 300, 305, 317 und 344.

[4] a. a. O., Nr. 342, 343.

[5] a. a. O., Nr. 336.

[6] Eine Beschreibung a. a. O., S. 307.

[7] a. a. O. 2, Nr. 6, 21, 22, 27, 57, 58, 59, 60, 74, 75, 86 und 90.

[8] Cod. dipl. 2, Nr. 16, 39, 41, 44, 50 und 82.

[9] a. a. O., Nr. 9, 38, 43, 45, 55, 80, 88 und 89. In den Bestätigungsurkunden für die Johanniter von 1204, für die Kirche von Prag vom gleichen Jahr und für die Johanniter von 1207, die alle in Urschrift erhalten sind, fehlt gleichfalls die Namenssigle (Nr. 40, 42 und 67).

[10] a. a. O., Nr. 77.

[11] a. a. O., Nr. 23, 31, 81.

[12] a. a. O., Nr. 30.

einem Schreiben vom Jahre 1204[1] und in einer Bestätigung des königlichen Immunitätsprivilegs für Olmütz 1207[2] finden wir die Sigle P. Bei diesem mag die Vorurkunde eingewirkt haben, die den Namen Přemysl bietet[3].

Klarer wird das Bild, wenn wir die aus der deutschen Reichskanzlei hervorgegangenen Urkunden durchmustern. In der einzigen Urkunde Friedrichs I., in der Přemysl als Zeuge erscheint, trägt er den tschechischen Namen[4]. Seit Heinrich VI. ist uns keine Kaiserurkunde erhalten, in der ein anderer Name als Otaker vorkäme[5], er heißt so in den für Böhmen so wichtigen Urkunden, die Friedrich II. 1212 in Basel ausgestellt hat[6] und in der Bestätigung der Wahl Wenzels zum König von Böhmen[7]. Scheinen schon diese Beobachtungen in eine bestimmte Richtung zu weisen, so ist es erst recht kennzeichnend, daß der König, der sich im amtlichen Titel bis 1212 Přemysl nennen ließ, sich in einem Schreiben an Innozenz III.[8] so wie in denen an Honorius III. seit 1217[9] selbst O(taker) nannte.

Wir haben bisher Belege bis 1212 zusammengetragen. Denn in diesem Jahre weist zum ersten Male eine für die Prager Kirche ausgestellte Urkunde[10] in der Intitulatio die Namen: *Otakarus . . qui et Premisel* auf. Würde neben dem Jahre auch Monat und Tag angegeben sein, dann dürfte man vielleicht behaupten, daß die beiden Urkunden Friedrichs II. den Anlaß geboten haben könnten. Darauf kommt es indes nicht so sehr an, denn in den bis 1220 ausgestellten Urkunden fehlt mit einer einzigen Ausnahme der deutsche Name[11].

Spätestens im Herbst des Jahres 1219[12] erhielt die Kanzleiabteilung der Hofkapelle im Kanzler Benedikt einen neuen Leiter, der für die Schreibarbeiten im Notar Hermann eine neue, und wie wir gleich hinzusetzen wollen, sehr arbeitsfreudige Kraft gewann. Dieser Hermann, von dem wir die erste Nachricht vom Ende des Jahres 1219 besitzen[13], schrieb

[1] a. a. O., Nr. 46.
[2] a. a. O., Nr. 62.
[3] a. a. O., Nr. 59.
[4] a. a. O. 1, Nr. 291; *Stumpf* 4284.
[5] a. a. O. 1, Nr. 334; *Stumpf* 4746; 2, Nr. 72, 73, 100 usw.; *Böhmer-Ficker*, Nr. 169, 171, 689.
[6] a. a. O., Nr. 96, 97; *Böhmer-Ficker*, Nr. 671, 672.
[7] a. a. O., Nr. 127; *Böhmer-Ficker*, Nr. 874.
[8] a. a. O., Nr. 8.
[9] a. a. O., Nr. 149, 160, 171, 172 und 184.
[10] a. a. O., Nr. 99.
[11] a. a. O., Nr. 110, 386, 113, 118, 125, 153, 187 und 188; Nr. 169 hat: *Otacarus qui et Premisl.*
[12] a. a. O., Nr. 184.
[13] a. a. O., Nr. 187.

und verfaßte ein Jahr später als erstes eine Urkunde für Welehrad[1]. Hier lesen wir in der Intitulatio *Otakarus qui et Premizl* und sie wird nun kanzleimäßig: Nr. *196*, *199*, *218*, 387, 227, 234, *238*, 245, 246, 258, *259*, *265*, *270*, *278*, *279*, 286, *287*, *288*, *289*, *305*, *322*, *324*, 325 und 342[2]. Die durch Kursivdruck kenntlich gemachten Stücke sind entweder vom Notar Hermann selbst geschrieben oder weisen nach den Beobachtungen G. Friedrichs sein Diktat auf. Gegenüber diesem Viertelhundert Urkunden spielen die neun keine Rolle, die nur den tschechischen Namen führen[3], oder eine Umstellung beider Namen aufweisen, derart, daß der deutsche dem tschechischen Namen folgt[4]. Denn ihnen stehen zehn Stücke gegenüber, die nur den deutschen Namen ausgeschrieben[5] oder mit dem Anfangsbuchstaben gekürzt bringen[6]. Niemand wird bezweifeln wollen, daß die Einführung des deutschen Namens in die Königsurkunden mit dem deutschen Notar Hermann zusammenhängt, der durch zehn Jahre dem Urkundenwesen Otaker Přemysls I. das Gepräge gegeben hat. Keine der noch urschriftlich erhaltenen Urkunden bietet eine Namensform, die für Ottokar eine Grundlage bieten könnte, auch die Siegel nicht. Der König hat Otaker geheißen, Otaker Přemysl. Die österreichische Reimchronik mit der Form Ottacker zeigt, daß Otakar nicht gebräuchlich war[7].

Bisher ist alles klar. Der Přemyslide, der Jahrzehnte seines Lebens nur den tschechischen Namen geführt hat, war für die deutsche Reichskanzlei König Otaker. Amtlich, wenn man so sagen will, war am Kaiserhof ein König Přemysl unbekannt. Er war auch für die Kanzlei der Päpste der König Otaker, er war es für König Heinrich III. von England[8]. Ein deutscher Notar hat dem deutschen Namen Eingang in die Königsurkunden und bleibende Geltung verschafft; Otaker nannte sich der König, wenn er nach Rom schreiben mußte. Auffällig bleibt dabei nur, daß alle echten Siegel seit 1198 nur den deutschen Namen aufweisen[9] und für dieses

[1] a. a. O., Nr. 196.

[2] Besonders kennzeichnend ist Nr. 245. Diese Urkunde ist von der gleichen Hand geschrieben wie ihre Vorurkunde Nr. 60. Während in dieser nur *Premizl* steht, lesen wir nun, dem neuen Kanzleibrauch entsprechend *Ottacarus qui et Premizl.*

[3] a. a. O., Nr. 229, 230, 231, 272, 306 und 332.

[4] a. a. O., Nr. 232, 320 und 321.

[5] a. a. O., Nr. 201, 217, 239, 264, 309.

[6] a. a. O., Nr. 212, 243, 244, 308 und 310.

[7] Ottokars österreichische Reimchronik, hgg. von *Seemüller*, Mon. Germ. hist. Deutsche Chroniken V/1, 2.

[8] a. a. O., Nr. 318.

[9] Nur das auf der Urkunde für Mährisch Neustadt vom Jahre 1223 befestigte Siegel hat den Namen *Premizel* (Nr. 246). Es ist aber eine Fälschung und einem Siegel des mährischen Markgrafen Přemysl nachgebildet.

Auseinandergehen zwischen dem Titel an der Spitze der Urkunden und in den an ihnen befestigten Siegeln weiß ich keine Erklärung.

Heinrich Wladislaw wird im 12. Jahrhundert in der Würde eines Herzogs oder Markgrafen mehrfach genannt, ehe er selbst 1197 auf etliche Monate Herzog von Böhmen wurde. In allen diesen Fällen heißt er nur Wladislaw[1], nennt sich so als Herzog von Böhmen[2] und auf seinem Herzogssiegel[3]; nur die deutsche Reichskanzlei nannte ihn damals schon Heinrich[4]. Auch zu Beginn des 13. Jahrhunderts fehlen aus Böhmen und Mähren urkundliche Belege für diesen Namen[5]; die undatierte Markgrafenurkunde, die als Ausstellernamen nur Wladislaw hat[6], gehört noch vor das Jahr 1212. Die Urkunden Philipps von Schwaben, Ottos IV. und Friedrichs II. nennen den Markgrafen mehrfach unter den Zeugen[7]. Daß er da stets nur Heinrich heißt, ebenso in der 1212 von Friedrich II. für ihn ausgestellten Urkunde[8], bedarf kaum mehr eines Hinweises.

Ähnlich wie bei seinem Bruder Otaker scheinen sich um 1212 Einflüsse geltend gemacht zu haben, die Wladislaw bewogen, in der Intitulatio der von ihm ausgestellten Urkunden den Namen Heinrich vor den tschechischen zu stellen: *Heinricus qui et Wladizlaus*[9]. Die Mehrzahl der seither in seinem Namen ergangenen Stücke weist die gleiche Form auf[10]; eine Urkunde von 1218 mit Umstellung beider Namen bildet eine Ausnahme[11]. Das Siegel, das wir allerdings erst ab 1216 kennen, bietet den Namen Heinrich[12]. Ansonsten kommt der Markgraf in den zeitgenössischen böhmischen Urkunden nie mehr unter dem deutschen Namen vor[13], sogar die deutsche Reichskanzlei nennt ihn einmal Wladislaw[14].

[1] a. a. O. 1, Nr. 317, 348 und 357; der *Wazlaus* in der Zeugenreihe von Nr. 300 ist natürlich nicht Wladislaus, sondern Wenzel, der Sohn Sobieslaws I.

[2] a. a. O., Nr. 363.

[3] Eine Beschreibung, a. a. O., S. 331; vgl. dazu noch S. 403.

[4] a. a. O. 1, Nr. 338; *Stumpf* 4777.

[5] a. a. O. 2, Nr. 28, 58, 78 und 106.

[6] a. a. O., Nr. 385.

[7] a. a. O., Nr. 24, 73, 95, 100, 101, 102, 108; *Böhmer-Ficker*, Nr. 59, 171, 479, 689, 690, 691, 713.

[8] a. a. O., Nr. 98; *Böhmer-Ficker*, Nr. 673.

[9] a. a. O., Nr. 109.

[10] a. a. O., Nr. 213, 222, 233; Wladislaw allein Nr. 269.

[11] a. a. O., Nr. 161.

[12] Eine Beschreibung, a. a. O., S. 114. Das auf der undatierten Urkunde Nr. 385 befestigte Siegel ist älter und hat gleichfalls den Namen Heinrich. Man wird wohl sagen können, daß auch der Markgraf so wie sein Bruder von Anfang an Siegel mit dem deutschen Namen führte.

[13] Sein königlicher Bruder läßt ihn nur einmal *Wladizlaus qui et Henricus* nennen, Nr. 232. Der in Nr. 259 genannte Sohn Přemysls, *Wladizlaus seu et Heinricus* führt diesen zweiten Namen irrtümlich. Es handelt sich da wohl um ein Versehen des Notars Hermann.

[14] Cod. dipl. 2, Nr. 119; *Böhmer-Ficker* 14654.

Es ergibt sich also, daß ein Namenswechsel bei geistlichen Personen stets dann stattfand, wenn sie zu einer höheren Würde gelangten; der tschechische Name verschwand dann. Bei Laien sind die Ursachen weniger durchsichtig und wir müssen uns da zumeist mit der Feststellung der Tatsache begnügen. Sie sprechen auch so für sich; es ist doch, falls der Sohn Herzog Swatopluks Wenzel mit dem von Heinrich V. aus der Taufe gehobenen Sohn Heinrich gleichzusetzen ist, außerordentlich bezeichnend, daß er sich Václav genannt hat. Denn nur diese tschechische Namensform kann dem lateinischen „*Wacezlaus*“ zugrunde liegen. Der spätere Herzog Otto hat selbst seinen Namen gewechselt; auch da ist der Grund nicht ersichtlich, da Konrad ja ein deutscher Name ist. Der Bischof-Herzog Heinrich hat, wie sich nun herausstellt, nie den Namen Břetislaw geführt, mag sein, daß sich die Zeitgenossen seiner zur Unterscheidung von anderen gleichnamigen Přemysliden bedient haben. Bei den Brüdern Přemysl und Wladislaw ist hingegen sicher, daß sie sich bis 1212 in ihren Urkunden nur des tschechischen Namens bedient haben. Warum König Přemysl durch 14 Jahre Siegel mit dem Namen Otaker geführt hat, ehe er diesen auch in seine Urkunden aufnahm, bleibt leider unerklärlich.

Auch ein Blick in die Zeiten seines gleichnamigen Enkels führt da nicht weiter. Solange wir keine Ausgabe der böhmisch-mährischen Urkunden für die Jahre 1253—1278 besitzen, sind genauere Angaben unmöglich. Doch kann man heute schon sagen, daß wir diesem König ganz zu Unrecht einen Doppelnamen, noch dazu in der Form Přemysl Otaker beilegen. Ich habe bei 102 urschriftlich überlieferten Urkunden festgestellt, welchen Namen der Aussteller in der für solche Fragen höchst maßgeblichen Intitulatio führt. Přemysl Otaker fand ich viermal, Přemysl in 13 Stücken, in weiteren 12 Otaker Přemysl, in allen übrigen 73 Urkunden nur Otaker. Ihre Empfänger verteilen sich über Böhmen, Mähren und Österreich, sodaß von einer Berücksichtigung ihrer Volkszugehörigkeit keine Rede sein kann. Auch die drei Vertragsurkunden aus den Jahren 1276/77 sind darunter. Den Angaben der geringsten Zahl zu folgen, liegt somit kein Grund vor. Auch die mir bisher unbekannten Königsurkunden aus diesem Vierteljahrhundert können das Bild nicht wesentlich ändern. Bis wir einmal zwischen Empfänger- und Kanzleischrift scheiden können, bis wir die Schreiber kennen, und, was wichtiger ist, die tonangebenden Notare, wird dieses Bild noch vertieft werden. Otaker II. können wir den großen Přemysliden aber jetzt schon nennen, wenn auch im Siegel die Namen streng nach den Ländern geschieden sind: als König von Böhmen und Markgraf von Mähren heißt der König dort Přemysl, als Herzog von Österreich und Steiermark Otaker.

Bezeichnend ist jedenfalls, daß im und für das Ausland bis nach England hin der tschechische Name nicht in Betracht kam. Wir können nicht behaupten, daß dafür allein die Rücksicht auf den großen Nachbarn im Westen den Ausschlag gegeben hat. Der König von Böhmen mußte überhaupt auf die fremden Staaten Rücksicht nehmen, denen alles Tschechische naturgemäß unverständlich und fremd erscheinen mußte. Daß der Notar Hermann dem deutschen Namen Eingang in die Königsurkunden verschafft und ihm seinen Platz vor dem tschechischen gesichert hat, das ist nun freilich unzweifelhaft. Und das führt uns letztlich auf die Rolle der Hofkapelle am böhmischen Fürstenhof. Sie war in völkischer Hinsicht in keiner Weise einheitlich zusammengesetzt. Die bestimmbaren Namen ergeben eine überwiegende Mehrzahl deutscher Kapellane. Unter den Tschechen findet sich bis 1253 nur einer, der es bis zum Notar gebracht hat; Protonotar oder gar Kanzler ist nicht ein einziger geworden[1]. Dagegen stehen überall dort, wo im Beurkundungsgeschäft und in der Entwicklung zu einer vollausgebildeten Kanzlei hin ein weiterer Fortschritt gemacht wurde, stets deutsche Notare und Kanzler. So können wir auf die Hofkapelle hinweisen, die dem Přemyslidenhof mit sein deutsches Gepräge gegeben hat, zu der auch der Notar Hermann zählte[2]. Und dieser Einfluß muß nachhaltiger gewesen sein als jener der deutschen Prinzessinnen, der schließlich doch nur gefühlsmäßig erfaßt werden kann. Haben doch gerade die Söhne aus der Ehe Wladislaws II. mit Judith, von der wir wissen, daß sie allein ihrem Verwandten Friedrich zum Prager Bistum verholfen hat[3], tschechische Namen erhalten. Warum der ältere von beiden den Namen des Stammvaters empfangen hat, den bis zu ihm kein Přemyslide mehr geführt hatte, wissen wir nicht. In welche Zusammenhänge der Name Otaker hineingehört, wird uns hoffentlich einmal die Sprachwissenschaft lehren.

[1] Den nur in einer Fälschung des 13. Jahrhunderts genannten Kanzler Jurata Herzog Wladislaws I. zähle ich nicht (Cod. dipl. 1, Nr. 390, 405).

[2] Ich beziehe mich hier auf eine noch ungedruckte Doktorarbeit von Fräulein *Elli Hajek* über die böhmische Hofkapelle bis 1253.

[3] Gerlach von Mühlhausen, Fontes rer. Boh. 2, 463.

Herbert Weinelt:

DIE GRENZEN DER RODUNGSLANDSCHAFT FREUDENTHAL IN DER KULTURGEOGRAPHIE

Die Stadt Freudenthal, an der Südostabdachung der Vorberge des Altvatermassivs gelegen, ist einer der ersten Einsatzpunkte deutscher Siedlungstätigkeit im ganzen schlesischen Raum. 1223 erhält Mähr. Neustadt, nachdem schon zehn Jahre an dieser Stadt gebaut wird, das Recht, das die Bürger von Freudenthal genießen[1]. Kein Zweifel, daß bereits 1213, als mit der Planung von Mähr. Neustadt begonnen wurde, das Vorbild Freudenthal bestand. Noch älter als die Stadt ist ihr Vorläufer, das große, recht geschlossene Reihendorf mit Waldhufenflur Altstadt, dessen sich nach beiden Seiten leicht fächerförmig verbreiternde Hufen zeigen, daß bei seiner Anlage noch auf keinen Nachbarn Rücksicht genommen werden mußte. Das „alte Freudenthal", wie der Ort gelegentlich im Mittelalter genannt wird, bildete die Ausgangsgrundlage für die unmittelbar daneben entstehende Stadt, auf die auch der Name der älteren Siedlung überging. Rückschauend von der Neugründung wurde diese dann Altstadt genannt. Das „alte Freudenthal" selbst hatte indes nie den Charakter einer städtischen Siedlung, es war, wie seine Flur mit aller Deutlichkeit besagt, ein rechtes Bauerndorf[2]. Es fehlt aber auch in Altstadt ein Markt oder auch nur ein Ansatz dazu; darauf wäre bei einer Stadtgründung sicher nicht vergessen worden. Die Anfänge von Altstadt müssen bald nach 1200 liegen. Augenscheinlich durch Bergleute ist dann die Stadt Freudenthal um 1210 gegründet worden. Freudenthal hatte Magdeburger Recht wie das ebenfalls durch Bergleute geschaffene schlesische Goldberg. Hier ist das Magdeburger Recht schon 1211 bezeugt; dennoch ging wohl der weitere Weg nicht von dieser Stadt nach Freudenthal, sondern das Magdeburger Recht brachten hieher anscheinend unabhängig Siedler aus dem ostsaalischen Raum[3]. Der Bergbau hat in und um Freudenthal sicher frühzeitig eine bedeutende Rolle gespielt. Das älteste bekannt gewordene Stadtwappen zeigt den Bergmann mit den beiden gekreuzten Hämmern (1405). Beredtes Zeugnis legen vor allem die rund

[1] Cod. dipl. Boh. II, 246.

[2] Der Fall Altstadt: Freudenthal darf nicht gesondert betrachtet werden, sondern nur im Zusammenhang mit den übrigen Altstadt-Orten. Vgl. jetzt die Bemerkungen von *H. v. Loesch* in: Geschichte Schlesiens, hgg. von *H. Aubin*, Bd. 1 (Breslau 1938), S. 266.

[3] *W. Weizsäcker:* Eindringen und Verbreitung der deutschen Stadtrechte in Böhmen und Mähren, DALV 1 (1937), S. 100.

70 Seifen-Namen der alten Landschaft Freudenthal ab[4], die nicht etwa erst späteren Versuchen, den Bergbau wieder in Gang zu bringen, entstammen, sondern die im wesentlichen auf die erste Bergbautätigkeit in der Besiedlungszeit zurückgehen. Für das hohe Alter spricht, daß Seifen-Namen zu Ortsbezeichnungen wurden. Davon ist besonders (Alt-) Vogelseifen wichtig; hier handelt es sich um ein altes Doppelreihendorf mit Waldhufenflur[5]. Aber auch die Hammerwerksiedlung Dürrseifen wird schon 1405 genannt[6]. Als erster Bachname taucht 1377 der Steinseifen im Grenzgebirge gegen das zum Breslauer Bistumsland gehörigen Freiwaldauer Gebiet auf[7]. Das Freudenthaler Bergbaugebiet mit seinen zahlreichen Seifen-Namen hebt sich damit deutlich von den unmittelbar anschließenden Bergbaulandschaften des Breslauer Bistumslandes ab, in dem es nur vereinzelte Flurnamen auf -seifen gibt, von denen einige noch in dem geographisch zum oberen Oppatal gehörigen Grenzstreifen vorkommen. Die Seifen-Namen, die um Freudenthal so stark im Vordergrund stehen, sind in dem angrenzenden, bedeutenden Zuckmantler Bergbaugebiet selten, obwohl hier viel besser als um Freudenthal die alten Bergbauflurnamen überliefert sind. Das führt notwendig zu dem Schluß, daß der Bergbau da und hier von verschiedenen Kräften, von Bergleuten verschiedener Herkunft getragen worden ist. Denn es ist nicht einzusehen, warum die Freudenthaler Bergleute bei einem einfachen Vorrücken nach Zuckmantel[8] hier nun auf die so beliebte Namengebung verzichtet haben sollten. Freudenthal gehörte bis in das 14. Jahrhundert hinein mit dem ganzen Oppaland zu Mähren, die natürliche Scheide zwischen dem östlichen Oppaland und dem alten schlesischen Gebiet um Freiwaldau lief auf dem in nordöstlicher Richtung vom Altvaterstock abzweigenden Urlichzug. Zuckmantel liegt nun jenseits der Berge und gehört geographisch nicht zum Oppaland. Im schlesischen Zuckmantel sind nun andere Bergleute eingesetzt worden als im mährischen Freudenthal. Daß die Anfänge deutscher Siedeltätigkeit nicht im Oppaland liegen, zeigt übrigens auch die Plangestaltung der nach ihrem Namen sicher zum Schutz des Zuckmantler Bergbaues auf Edelmetall errichteten Burg Edelstein: die auf-

[4] *Verf.:* Die Flurnamen des Bezirkes Freudenthal (Sudetendeutsches Flurnamenbuch, hgg. von *E. Schwarz,* H. 2). Reichenberg 1937, S. 22 ff.

[5] Alle Angaben über Dorf- und Flurformen nach *K. v. Maydell:* Die ländlichen Siedlungsformen Nordwestschlesiens und ihre Bedeutung als Geschichtsquelle, in: Heimat und Volk, hgg. von *A. Ernstberger* (Brünn-Prag-Leipzig-Wien 1937), S. 427 ff.

[6] Cod. dipl. Sil. II, S. 49.

[7] Ebenda VI, S. 200.

[8] Dies nimmt *W. Latzke:* Die Besiedlung des Oppalandes im 12. und 13. Jahrhundert. ZVGS 72 (1939), S. 70 ff., an.

fallende Plangestaltung mit der Hauptburg an der Angriffsseite und der minder wichtigen Hinterburg im Schutze der Hauptburg, die auch den großen Turm in der Ringmauer unmittelbar dem Angriff gegenüber hat, findet sich in auffälliger Übereinstimmung auch bei der bischöflich Breslauer Burg Jauernig (Johannesberg). Bei steinernen Höhenburgen vom Typus der Ringburg gleichen die Grundrisse einander so selten, daß an einer etwa gleichzeitigen Erbauung und vor allem an einem und demselben Bauherrn kaum gezweifelt werden kann[9]. Wenn später auch vom Bistum aus behauptet wurde, der Edelstein habe nie zu seinem Besitz gehört, so ist das nichts anderes als eine aus der damaligen politischen Lage zu erklärende Behauptung um eines bestimmten Vorteils willen.

Der neuen Stadt Freudenthal war ein Landstrich zugewiesen worden, der sich, wie aus späteren Grenzbeschreibungen hervorgeht, von Freudenthal nach Westen hin ins Gebirge zwischen den Oberläufen der beiden Flüsse Oppa und Mohra erstreckte. Im Osten endete er an der Stadtgemarkung, also fast vor den Toren der Stadt; es ist die Stelle, an der sich Oppa und Mohra am meisten nähern[10]. Sichere Anhaltspunkte, daß unmittelbar im Gefolge der Stadtgründung noch andere Siedlungen in der zugehörigen Landschaft angelegt wurden, sind nicht vorhanden, manches spricht sogar dagegen. Aber die Bergleute haben das Gebiet eifrig durchstreift. Deshalb waren, als es später zu Dörfergründungen kam, schon Flurnamen vorhanden, die auf die Siedlungen übergingen, oder, wie im Falle Ober-Wildgrub, den Ortsnamen wieder verdrängten. 1412 heißt es: *czu der Ober Wilgruben, etwen genant Waczlafdarff*[11]; heute ist Wenzelsdorf vergessen. Die Orte, deren Namen auf Flurbezeichnungen zurückgehen, scheinen einer älteren Schicht anzugehören. Möglicherweise der älteste ist Lichtewerden, das 1267 im Auftrag des Freudenthaler Erbvogtes Berthold gegründet wurde[12]. Das Dorf war am Weg von Freudenthal zur mährischen Grenzburg Freudenstein im Wald „Lichtenwerde“ entstanden.

Die Tatsache, daß ein großer Teil der Grenzen der Landschaft Freudenthal durch an sich recht unbedeutende Wasserläufe festgelegt wurde, deutet an, daß es sich um einen Ansatzpunkt in einem größeren, noch nicht

[9] *Verf.:* Probleme schlesischer Burgenkunde, gezeigt an den Burgen des Freiwaldauer Bezirkes (Darstellungen und Quellen zur schlesischen Geschichte, Bd. 36). Breslau 1936, S. 31 ff.

[10] *Verf.:* Die sudetenschlesische Herrschaft Freudenthal um 1579. SJ 10 (1938), S. 35 ff.

[11] Original im Deutschordenszentralarchiv Wien, Ortsakten.

[12] *W. Latzke:* Drei alte Lichtewerdener Erbgerichtsurkunden. ZGKS 17 (1924/25), S. 4.

durch Dauersiedlung erschlossenen Bereich gehandelt hat. Die Nordwestgrenze der Landschaft bildete der Urlichzug, die Wasserscheide zwischen Biele und Oppa und der Hauptgrad des hier ziehenden Grenzwaldgürtels. Das Waldland war im großen ganzen wertlos, nachdem es seine Bedeutung als schützender Wall zwischen Mähren und Schlesien verloren hatte. Als aber vom Norden her das Bistum Breslau mit großer Planmäßigkeit die deutsche Rodungssiedlung gegen die natürliche Grenze hin vortrieb und als sogar um Zuckmantel das begehrte Gold gefunden worden war, da war der Wert mit einem Male ins Unermeßliche gestiegen. Der mährische Markgraf Wladislaus Heinrich hat dann spätestens 1222 dem Bischof die Goldgruben samt der Burg Edelstein mit Gewalt weggenommen[13]. Damit setzen die engen Beziehungen zwischen dem Oppaland und dem Zuckmantler Gebiet ein, die tiefe Spuren im Volksgut und in der Volkssprache hinterlassen haben, obwohl 1474 Zuckmantel mit seinem Weichbild wieder vom Oppaland getrennt wurde. Zur Landschaft Freudenthal selbst hat Zuckmantel nie gehört, es wurde unmittelbar ein Zubehör des Herzogtums Troppau. Nicht die Grenze der Landschaft Freudenthal, sondern die mährisch-schlesische Landesgrenze bzw. die Scheide zwischen dem Breslauer Bistumsland und dem Oppaland ist hier verlegt worden.

Die Landschaftsgrenzen haben indes an anderen Stellen einige Veränderungen erfahren. 1474 war der Kriegszug des Ungarnkönigs Matthias Corvinus gegen den aufsässigen Adel; nicht nur die festen Sitze der Herren wurden damals in Schutt und Asche gelegt, sondern in weitem Umfang auch bäuerliche Siedlungen[14], was eine ungleich härtere Strafe für den betroffenen Adeligen war als etwa die Zerstörung seiner, ohnedies in ihrem Wert als Wohn- und Wehrbau schon recht problematischen Burg. Der Zug der Corvinen führte auch im Oppatal aufwärts zur Burg Fürstenwalde über dem Städtlein Gesenke, dem damals ebenfalls zerstörten Vorläufer von Würbenthal. Von den Dörfern rechts und links der Oppa blieb nur eines bestehen, Breitenau, die anderen erlitten so schweren Schaden, daß sie gänzlich verödeten. Dazu gehörten die freudenthalischen Grenzdörfer Dittersdorf, Markersdorf und Heinzendorf[15], von denen nur die beiden ersten wiedererstanden, und zwar im 16. Jahrhundert. Alle drei Gemarkungen waren aber in der Zwischenzeit der Landschaft oder besser Herrschaft Freudenthal entfremdet worden. Sicher die ständige Geldnot hatte die przemyslidischen Herren des seit 1377 von Troppau getrennten Fürsten-

[13] *J. Pfitzner:* Geschichte der Bergstadt Zuckmantel in Schlesien. Zuckmantel 1923, S. 7 ff.

[14] *Verf.:* Die Flurnamen des Bezirkes Freudenthal, S. 57 ff.

[15] *W. Latzke:* Zur Geschichte der Jägerndorfer Kammerdörfer an der oberen Oppa. Freudenthaler Ländchen 16 (1936).

tums Jägerndorf bewogen, Stadt und Land Freudenthal zu verpfänden. War zuerst der wahrscheinlich ritterliche Vogt von Freudenthal als Herr über die in der Landschaft angelegten Dörfer in Erscheinung getreten, so ist es nunmehr der Pfandeigentümer. Die Macht der Vögte war schon 1400 weitgehend beschränkt[16], 1377 sitzen auf den Schulzeien der Dörfer ritterliche Herren, der 1405 genannte Stadtvogt war ein Bürgerlicher, er wird erst nach den Ratmannen angeführt, stand also im Rang nach ihnen. Bei der 1459 erfolgten Neubestätigung des von 1385 stammenden Erbgerichtsprivilegs für Alt-Wildgrub (heute Nieder-Wildgrub) nennt sich *Bernhardt Bierkhe von Nossidel . . . alß ein herr, mächtiglich desselben güethel von ende zu Freudenthal*[17]. Aus der dem Landesfürsten unmittelbar unterstehenden Landschaft war eine Adelsherrschaft geworden. Einem der Vasallen auf einem Schulzengut, dem Inhaber von Nieder-Wildgrub, war es gelungen, sein Gütlein zeitweilig aus dem Verband der Landschaft zu lösen. 1405 ist Nieder-Wildgrub nicht bei den zugehörigen Dorfschaften angeführt[18] und 1439 legt Herzog Wilhelm von Troppau dem Nikolaus, Landschreiber des Fürstentums Troppau, ein Gut Wildgrub in die Landtafel seines Herzogtums ein[19]. Freudenthal gehörte zum Fürstentum Jägerndorf. So war eine Enklave in der Landschaft entstanden, die ihre Sonderstellung aber nicht behaupten konnte und keine Spur im kulturgeographischen Bild hinterlassen hat.

Im Osten von Freudenthal lag nach 1474 ein großes Ödungsgebiet um Bennisch. Dieses Städtlein gehörte in und vor dem Sturmjahr mit dem Burggut Wartenau dem Bernhard Birke von Nassiedel, einem treuen Gefolgsmann König Georgs von Böhmen und späteren Anhänger Wladislaus' von Polen. Es ist selbstverständlich, daß diesen Mann besonders die rächende Hand des Corvinen treffen mußte[20]. So wurde denn auch kein Dorf der Umgebung von Bennisch verschont. Gingen an der Oppagrenze einige Gemarkungen verloren, so konnte hier ein Gewinn erzielt werden. Im 16. Jahrhundert, zum Teil endgültig aber erst nach sehr langwierigen und zäh durchgeführten Grenzstreitigkeiten, kamen die Wüstungen Schwarzendorf, Tillendorf und Wockendorf zur Herrschaft Freudenthal. Wockendorf entstand neu noch im 16. Jahrhundert, für Schwarzendorf

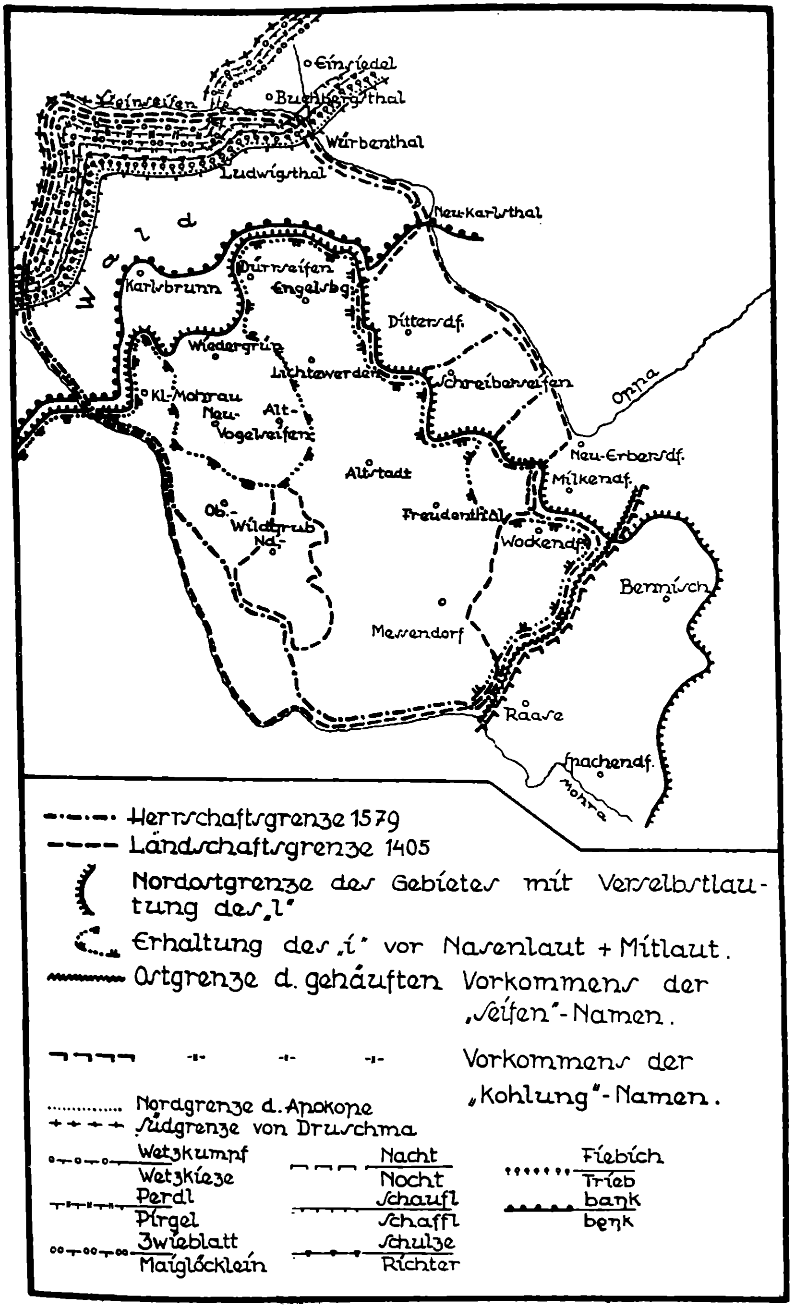
[16] *J. Thannabauer:* Die Freudenthaler Teilungsurkunde von 1405. Ebenda 2 (1922), S. 10.

[17] Deutschordenszentralarchiv Wien, Ortsakten.

[18] Cod. dipl. Sil. II, S. 48 f.

[19] *J. Kapras:* Pozůstatky knih zemského práva knížetství Opavského 1, Hist. archiv 28 (1906), S. 19, 27.

[20] *W. Latzke:* Die Anfänge der Stadt Bennisch 1. ZGKS 20 (1930—1933), S. 43 ff.


Einſiedel
Würbenthal
Ludwigsthal
Neu-Karlsthal
Karlsbrunn
Dürrſeifen
Engelsbg.
Dittersdf.
Wiedergrün
Lichtewerden
Schreiberſeifen
Oppa
Kl.-Mohrau
Neu-
Alt-
Vogelſeifen
Altſtadt
Neu-Erbersdf.
Milkendf.
Ob.-
Wildgrub
Nd.-
Freudenthal
Wockendf.
Bennisch
Meſſendorf
Raaſe
Mohra
Herrſchaftsgrenze 1579
Landſchaftsgrenze 1405
Nordoſtgrenze des Gebietes mit Verſelbſtlautung des „l"
Erhaltung des „i" vor Naſenlaut + Mitlaut.
Oſtgrenze d. gehäuften Vorkommens der „Seifen"-Namen.
Vorkommens der „Kohlung"-Namen.
Nordgrenze d. Apokope
Südgrenze von Druſchma
Wetzkumpf / Wetzkieze
Perdl / Pirgel
Zwieblatt / Maiglöcklein
Nacht / Nocht
Schaufl / Schaffl
Schulze / Richter
Fiebich / Trieb
bank / benk

Karte 1.

und Tillendorf wurde in Langenberg ein Ersatz geschaffen. Auch am Südrand der Herrschaft lagen zu Beginn des 16. Jahrhunderts einige Dörfer wüst, auch hier kam es damit bzw. im Zug der Wiedererrichtung der Dorfschaften zu Grenzänderungen. Kotzendorf und das zugehörige Kriegsdorf konnte die Herrschaft Freudenthal letzten Endes, wenn auch mit einer Sonderstellung, behaupten, verloren ging die Gemarkung von (Klein-) Stohl. Auch südlich davon wurde die Herrschaftsgrenze von der Mohra weggedrängt. Einschneidende Veränderungen bedeuten aber alle diese Gewinne und Verluste nicht, da sie ja nur die Ränder betrafen.

Die Nordgrenzen der Landschaft Freudenthal treten nun in hohem Maße als Siedlungsscheiden in Erscheinung, was besonders wichtige Mundartlinien dartun. Es gilt nun, die Grenzenbildung im einzelnen zu verfolgen, sie zeitlich festzulegen und vor allem die dahinter stehenden Kräfte und ihre Bewegungsrichtung zu erkennen.

Gegen das Breslauer Bistumsland hin war die Landschaftsgrenze ein Stück zugleich Landesgrenze, mit ihr deckt sich seit der deutschen Wiederbesiedlung und der damit notwendig gewordenen festen Trennung der kirchlichen Machtbereiche auch die Scheide zwischen den Bistümern Breslau und Olmütz. Zum dritten war der Gebirgszug des Hohen Urlich ein ganz wesentliches Verkehrshindernis, das auch heute noch seine trennende Wirkung ausübt. An der Stelle, die am leichtesten den Übergang vom Oppaland ins Bistumsland gestattet, ist bereits 1222 mit der gewaltsamen Aneignung des Zuckmantler Goldgrubengebietes die Grenze zwischen Mähren und Schlesien, nicht aber auch die der Landschaft Freudenthal verändert worden. Die keilartig nach Norden zwischen das Olmützer und Breslauer Bistumsland vorgeschobene Lage von Zuckmantel kennzeichnet gut den unnatürlichen Vorbruch. Daß die erste Erschließung nicht von Freudenthal, sondern von Norden aus erfolgt ist, geht aus dem nur vereinzelten Vorkommen der Seifen-Namen hervor. Die schon 1222 einsetzenden Beziehungen zum Oppaland, im besonderen zur Landschaft Freudenthal haben diese älteste nachweisbare Siedelbeziehung zum Norden nicht verwischen können. Das setzt voraus, daß 1222 und in den Jahrzehnten nachher die Freudenthaler Bergleute nicht bis Zuckmantel gekommen sind, weil auch dann die Seifen-Namen um Zuckmantel viel stärker in Erscheinung treten müßten. Wie die Gründerschicht der Stadt Freudenthal keine Kraft zur siedlungsmäßigen Erschließung der Landschaft hatte, so konnte sie auch hierher keine Siedler abgeben. Offenbar ist die zahlenmäßig wohl ohnedies nicht allzu starke Schar der Gründer durch Aussiedlungen früh geschwächt worden. Freudenthaler werden sich an der Schaffung der neuen Stadt Mähr. Neustadt beteiligt haben, die 1223 das Magdeburger Recht erhielt, Freudenthaler aber scheinen auch

um diese Zeit schon im ehemaligen Oberungarn, in Karpfen, tätig gewesen zu sein[21]. Karpfen, der später bedeutende Oberhof des nach der Stadt benannten Rechtes — es ist das Magdeburger —, hat dieses wahrscheinlich ebenfalls von Freudenthal erhalten. Mähr. Neustadt war der Mittelpunkt eines großen Bergwerkdistriktes und Karpfen liegt im Bereich des Bundes der sieben niederungarischen Bergstädte, dem es freilich selbst nicht angehört hat.

Zuckmantel und seine Umgebung waren nicht nur von der Landschaft Freudenthal zu erreichen, sondern auch von Jägerndorf und Olbersdorf her. Das südlich von Zuckmantel gelegene und dorthin gehörige Hermannstadt ist besser von den Jägerndorfer Dörfern von Osten über Kuttelberg und Kammer zugänglich als etwa vom oberen Oppatal. Aber in jenem Gebiet hat die deutsche Siedeltätigkeit erst später eingesetzt als um Freudenthal, von wo aus sich deutlich ein Übergreifen der Siedler nach Zuckmantel feststellen läßt. Eine Vielzahl von Mundartgrenzen, darunter solche, an denen sich bezeichnende Eigentümlichkeiten des Oppaländischen und eines größeren nordmährischen Raumes absetzen, stoßen von Freudenthal aus keilförmig gegen Zuckmantel vor. Dieser „Zuckmantler Keil"[22] wird durch ein mannigfach gestaffeltes Bündel von Linien gebildet, von denen einige Zuckmantel selbst nicht erreichen, während andere darüber hinaus vorstoßen. Man sieht deutlich, wie sich Zuckmantel vielfach zum Strahlpunkt südlicher Lauterscheinungen und südlichen Wortgutes für seine Umgebung entwickelte. In der recht bedeutsamen Verdumpfung des mhd. *a* in *anderen* umgreift die vom Oppaland vorstoßende Grenzlinie Zuckmantel und die vordem zu diesem Amt gehörigen Dörfer Ober- und Niedergrund und Hermannstadt. Sie spiegelt damit recht genau eine politische Grenzführung wieder, die seit 1474, das ist seit 460 Jahren, nicht mehr besteht.

Das Grundgefüge der Mundarten von Sudetenschlesien und Nordmähren ist, wie wir seit der Aufbereitung der sudetendeutschen Sprachlandschaften durch E. Schwarz wissen, ein hessisch-rhönisches. Im Freiwaldauer Gebiet, im alten schlesischen Land, treten daneben gebirgsschlesische Merkmale in wechselnder Breite in Erscheinung, im engeren Oppaländischen, insonderheit in der Kernlandschaft Freudenthal, südliche Züge meist ostmainischer, zu einem Bruchteil aber auch bayrischer Her-

[21] *Verf.:* Die mittelalterliche deutsche Kanzleisprache in der Slowakei (Arbeiten zur sprachlichen Volksforschung in den Sudetenländern, hgg. von *E. Schwarz,* H. 4), S. 235.

[22] *E. Schwarz:* Sudetendeutsche Sprachräume (H. 21 der Schriften der Deutschen Akademie). München 1935, S. 273 ff.

kunft[23]. So zieht im Raum um die ursprüngliche Landesgrenze zwischen den beiden Gebieten ein sehr dichtes Mundartlinienbündel, dessen Bedeutung durch volkskundliche Scheiden und Flurnamengrenzen noch wesentlich erhöht wird; es ist eine der stärksten kulturgeographischen Scheiden im ganzen Sudetenraum[24]. Als Kern des Linienbündels sind die Grenzen anzusprechen, die der alten Landesgrenze ohne Abweichung folgen. Aus der stattlichen Anzahl seien hier nur diese als Beispiele genannt: *Schaufl / Schaffl, Nacht / Nocht, Perdl / Pirgel* (= der große Hammer des Steinmetzen), *Wetzkumpf / Wetzkieze* (= Wetzsteinbehälter), *Schulz / Richter* (= der Inhaber der Erbschulzei), *Fiebich / Trieb* (= der gemeinsame Weidegang des Viehes einer Dorfschaft), *Zwieblatt / Maiglöcklein*, die Nordgrenze der Apokope und die Südgrenze von *Druschma* (= Hochzeitsbitter, < poln. *družba*). Im kurzen Stück westlich von Würbenthal, in dem Landes- und Landschaftsgrenze zusammenfallen, stimmen alle diese Linien damit überein. Bei Würbenthal aber teilt sich das Bündel, ein Teil der Linien zieht hart an dem Städtchen vorbei entlang der Landschaftsgrenze, der andere verläuft ein wenig weiter nördlich. In der Gabelung liegen Buchbergsthal und Einsiedel. Die Besiedlung hat die Trennung verursacht, denn Einsiedel — das aus dem 18. Jahrhundert stammende Buchbergsthal fällt weniger ins Gewicht — ist als Waldstreifendorf im 17. Jahrhundert gemäß der damaligen Zugehörigkeit des Gebietes vom Amt Zuckmantel aus gegründet worden. Die Siedler sind wohl nicht zu weit hergeholt worden, sie stammten wahrscheinlich aus dem Breslauer Bistumsland. Daß sie jedenfalls von Norden kamen, bezeugt, daß der Eigentümer des Dorfgerichts „Schulz“ heißt und nicht „Erbrichter“ wie im Oppaland und daß der Weidegang für das Vieh „Fiebich“ und nicht „Trieb“ genannt wird. Diese beiden Bezeichnungen, die nur mehr in Flurnamen fortleben, reichen in die Gründungszeit des Dorfes zurück. Aber auch die anderen der angeführten Formen und Wörter weisen klar auf von Norden kommende Siedler. Denn Einsiedel grenzt unmittelbar an das zur Landschaft Freudenthal gehörige Städtchen Würbenthal an, zu dem es zeit seines Bestehens in engen wirtschaftlichen Beziehungen gestanden hat. Das nächste zum Bistumsland gehörige Dorf Hermannstadt war weiter und viel schwerer zu erreichen als Würbenthal, sehr weit aber war der Weg nach der Amtsstadt Zuckmantel. Siedlungsmäßig gesehen bilden heute Würbenthal, Einsiedel und auch Buchbergsthal eine zusammengewachsene, freilich nicht organische Einheit. Dennoch ziehen

[23] Ebenda, S. 193 ff.

[24] *Verf.:* Die kulturgeographische Gliederung des nordwestlichen Sudetenschlesien. ZVGS 71 (1937), S. 102 ff.; *ders.:* Sudetenschlesisches Volkstum um die alte schlesisch-mährische Grenze, AVF 2 (1938), S. 449 ff.

Mundartgrenzen durch diesen Kleinraum, wobei sich freilich der Einfluß von Würbenthal immer stärker bemerkbar macht in der Zurückdrängung der alten nördlichen Formen. Sie sind bei den Alten zwar noch gang und gäbe, die Unsicherheit der mittleren Generation macht aber schon einer weitgehenden Verdrängung bei der Jugend Raum. Das durch das alte Hammerwerk schon lange stärker industriell bestimmte Buchbergsthal zeigt schon mehr Einflüsse von Würbenthal, die Mundart bietet kein so einheitliches Bild mehr wie in Einsiedel und ist schon weitgehend zersetzt. Die alten nördlichen Züge können aber noch festgestellt werden.

Es lassen sich demnach in diesem ursprünglichen Grenzraum Mährens gegen Schlesien hin mit den Mitteln der sprachlichen Volksforschung deutlich mehrere Schichten abheben. Die älteste Siedlerschicht Zuckmantels kam vom Norden, sie wird von 1222—1474 von südlichen, im wesentlichen aus der Landschaft Freudenthal kommenden Elementen überschichtet. 1474 war das Zuckmantler Gebiet wieder an das Bistum Breslau gefallen; als dann im 17. Jahrhundert Einsiedel gegründet wird, rücken nördliche Elemente bis dicht an die Landschaftsgrenze. Infolge der engen wirtschaftlichen Beziehungen von Einsiedel mit Würbenthal und der Zugehörigkeit zum dortigen Bezirksgericht macht sich nunmehr wieder eine Überschichtung mit südlichen Formen und Wortgut bemerkbar.

Das dichte Linienbündel führt aber im Osten bei Würbenthal von der Grenze der Landschaft Freudenthal hinweg, doch lassen einige Linien noch eine gewisse Bedingtheit durch die nunmehr in südöstlicher Richtung entlang der Oppa ziehende Landschaftsgrenze erkennen. Das Linienbündel ist deshalb zunächst in den größeren Zusammenhang der kulturgeographischen Scheide an der alten schlesisch-mährischen Landesgrenze zu stellen, von der es nur einen Teilabschnitt bildet.

Aber auch der Oppaabschnitt der Landschaftsgrenze tritt deutlich als Siedlungsscheide in Erscheinung, viel auffälliger und klarer als es bislang bekannt gewesen ist. Durch die Betrachtung dieses Teiles tritt auch die durchaus eigenständige Bedeutung der Landschaftsgrenze in ihrem Zusammenfall mit der Landesgrenze hervor. Etwa parallel zur Oppa verläuft die Grenze der wohl bemerkenswertesten Lauterscheinung von Nordmähren-Sudetenschlesien, die der Verselbstlautung von *l* vor Mitlaut und im Auslaut. Es wird also südlich der Grenzlinie *ōt, ōət, oit* „alt“ gesprochen. Diese recht ohrenfällige Lautung ist bayrischer Herkunft[25]. Wohl gibt es auch eine andere Erklärungsmöglichkeit, allein bayrische Spuren lassen sich auch sonst in diesem Gebiet nachweisen[26]. Mit der Nordostgrenze der *l*-Verselbstlautung deckt sich im Oppaabschnitt etwa die Nordgrenze

[25] *Schwarz*, a. a. O., S. 224.

[26] *Verf.*: Sudetenschlesisches Volkstum, a. a. O., S. 457 f.

der Erhaltung von mhd. *i* vor Nasenlaut + Mitlaut, ebenfalls eine Erscheinung, die vom Schlesischen wegführt. Der abweichende Verlauf der beiden Linien von der alten Landschaftsgrenze ist leicht zu erklären. Das Städtlein Gesenke und die Orte Dittersdorf, Markersdorf und Heinzendorf lagen um 1500 verödet, die Gemarkungen von Dittersdorf und Markersdorf gingen verloren, die Besiedlung erfolgte vom Fürstentum Jägerndorf aus und die Mundartgrenzen waren auf die neue Herrschaftsgrenze zurückgedrängt. Das anschließende Dorf Schreiberseifen ist 1682 von der Herrschaft Freudenthal *zur behaubtung deß possesses am flößl Schreiberseifen nun, welchen die h. Jägerndörffer strittig machen wolten*, angelegt worden. Man kann es als Ersatz für das nicht mehr errichtete Heinzendorf ansehen, dessen Gemarkung im wesentlichen ebenfalls die Jägerndorfer an sich bringen konnten. Augenscheinlich sollte die Herrschaft Freudenthal ganz von der Oppa verdrängt werden, was durch die Gründung von Schreiberseifen allerdings verhindert werden konnte. Aber dieser Ort kennt weder die Verselbstlautung des *l*, noch die Erhaltung des mhd. *i* vor Nasenlaut + Mitlaut. Es werden eben auch Neusiedler aus anderen Dörfern als aus denen der Landschaft Freudenthal beteiligt gewesen sein, so daß vor allem die sehr auffallende Verselbstlautung des *l* verdrängt wurde. Außerdem wird man dem Oppatal, auf dessen östlichem Ufer jägerndorfische Dörfer lagen, eine gewisse ausgleichende Wirkung nicht absprechen dürfen, ohne dabei etwa auf eine besondere Bedeutung des Tales und des darin führenden Verkehrsweges weisen zu wollen. Der Hauptgrund dürfte aber sein, daß Schreiberseifen zur Pfarre Breitenau im Jägerndorfer Dekanat gehörte. Ein Vordrängen nördlichen Einflusses zeigt sich dann in Spillendorf, das wohl die Verselbstlautung spricht, aber gleichzeitig auch die Senkung des *i* in *Kint*.

Auch im obersten Oppatal weichen die beiden wichtigen Mundartlinien von der Landschaftsgrenze ab, wieder ist die Siedlung die Ursache der Verschiebung. Das Städtlein Würbenthal wurde als Bergbauort 1611 von den damaligen Herren Freudenthals, den Würben, gegründet. Ohne Zweifel waren die Bürger und Bergleute des erst im 16. Jahrhundert auf der Freudenthaler Herrschaft angelegten Bergstädtleins Engelsberg an der Neugründung beteiligt, allein durchgesetzt wurden nicht die bezeichnenden Züge der freudenthalischen Mundart, nicht einmal die Verdumpfung des mhd. *a* in *Bank* wurde hierher vorgetragen. Auch die noch jüngeren Siedlungen Ludwigsthal und Neu-Karlsthal gehen mit Würbenthal. Es entsteht so eine Staffel: zwischen das Kerngebiet der Landschaft Freudenthal und das Linienbündel an der alten Landesgrenze schiebt sich die schmale Zone der neuzeitlichen Siedlungen, welche die auffallendsten südlichen Züge nicht mehr zeigen, in denen aber die südlichen Formen noch durchaus

das Feld beherrschen. Bei Klein-Mohrau münden die *baŋk* / *bǫŋk* (= Bank), die *alt* / *ōt* und die *Kent* / *Kint*-Linien im Linienbündel um die Landesgrenze ein[27]. Daß in einigen Dörfern nordwestlich von Altstadt nicht *Kint*, sondern *Kent* gesprochen wird, spielt keine große Rolle. Es war deutlich zu sehen, daß das Linienbündel an und um die alte Landesgrenze deshalb noch an Bedeutung gewinnt, weil sich hier die bezeichnend südlichen Züge der Landschaft Freudenthal mit absetzen.

Im Osten, dort, wo sich Oppa und Mohra stark nähern, konnte die Herrschaft Freudenthal die Gemarkungen einiger Ödungen gewinnen. Wockendorf erstand wieder, an die Stelle der Wüstungen Schwarzendorf und Tillendorf trat die Neugründung Langenberg. Damit war die Herrschaftsgrenze ein Stück gegen Osten vorgetragen. Mit dieser im großen ganzen im 16. Jahrhundert gewonnenen Linie fällt genau die Ostgrenze des gehäuften Vorkommens der Seifen-Namen und der Kohlung-Namen zusammen[28]. Die ersteren gehen gewiß in das Mittelalter zurück, die Festlegung an der neuen Herrschaftsgrenze mag mehr Zufall sein, zumal ja vereinzelt Seifen-Namen auch noch bei der 1253 gegründeten Bergstadt Bennisch vorkommen. Hier ist sogar 1271 von einem *Seyfenlehen* die Rede[29]. Aber die Seifen-Namen sind eben doch nur vereinzelt. Bennisch hatte auch Leobschützer Recht, während doch die Freudenthaler, wenn sie wirklich maßgeblich an der Stadtgründung beteiligt gewesen wären, wohl ihr Magdeburger Recht durchgesetzt hätten. Aber Bennisch wie die südlich davon gelegenen Dörfer Spachendorf und Raase kennen noch durchaus die Verselbstlautung des *l* vor Mitlaut und im Auslaut. Hier liegt unbedingt ein siedlungsmäßiger Einfluß aus der Landschaft Freudenthal vor; darauf ist noch zurückzukommen. Die *Kint* / *Kent*-Linie dagegen läuft auf der jüngeren Herrschaftsgrenze, ihr kommt wie der Ostgrenze der Kohlung-Namen größere Bedeutung zu. Kohlungen hat es sicher auch östlich der Landschaft Freudenthal gegeben, allerdings wegen der hier mehr in den Vordergrund tretenden Landwirtschaft nicht in dieser Menge. Dennoch fällt die nur bescheidene Zahl der damit zusammenhängenden Flurnamen auf. So tritt im kulturgeographischen Bild auch der Ostabschnitt der Freudenthaler Herrschaftsgrenze deutlich in Erscheinung.

Der Südabschnitt der Grenze der Herrschaft Freudenthal, der, von einigen Veränderungen abgesehen, im großen ganzen der seit 1318 be-

[27] Auf unserer Skizze kommt das deshalb nicht deutlich zum Ausdruck, weil infolge des dazwischen liegenden weiten siedlungsleeren Raumes (Wald) scheinbar ein Zwischengebiet entsteht.

[28] *Verf.:* Die Flurnamen des Bezirkes Freudenthal, Karte 3.

[29] Cod. dipl. Sil. XX, n. 26.

stehenden Grenze zwischen dem Fürstentum Troppau und der Markgrafschaft Mähren folgt, macht sich dagegen so gut wie gar nicht bemerkbar. Wohl ziehen einige Mundartlinien in diesem Gebiet, so etwa die zwischen *Miete / Grube* (= Aufbewahrungsort für Rüben und Kartoffeln), die eigentlich eine sachkundliche Grenze ist, und die zwischen *dęstḷ / dęksḷ* (= Deichsel)[30]. Aber keiner der wenigen Linien kommt irgendwelche Bedeutung zu. Von einer tiefergehenden Scheide kann keine Rede sein und damit auch von keiner Siedlungsgrenze. Es muß betont werden, daß die Landschaft bzw. Herrschaft Freudenthal immer von dem südlich anschließenden Nordmähren geschieden war, daß nie die Güter einem Herrschaftsbesitzer gehörten; das besagt, daß auch der Landschaftsgrenze im Nordabschnitt nur mittelbar, indem sie die Siedlung auffing, sprachraumbildende Kraft zukommt.

Das Freudenthaler Gebiet stellt die Nordspitze eines ostmain-fränkisch-saalefränkischen Keiles im südschlesischen Sprachraum dar[31], die überdies noch besondere Eigenheiten zeigt. Die Mundart des Freudenthaler Landes muß in Zusammenhang mit der des Oppalandes und diese wieder gemeinsam mit der des mittleren Nordmährens betrachtet werden, das gegenüber dem Mähr.-Altstädter Becken und dem Teßtal im Westen und dem Kuhländchen im Osten, die beide einen wesentlich stärkeren gemeinschlesischen Einschlag haben, eine ausgeprägte Sonderstellung einnimmt. Die Mundart wird u. a. durch folgende Züge bestimmt: Verdumpfung des mhd. *a* auch vor *n* + Verschlußlaut und vor *l* + Zahnverschluß, *-ern* in *unserem*, Apokope und damit zusammenhängend Dehnung im 3. Fall *Tische* (*tēš*), *Brunn* statt *Born*, *Wald* und nicht *Busch* (= allgemeine Bezeichnung für eine Waldung), Bewahrung von mhd. *i* und mhd. *u* vor Nasenlaut + Mitlaut, Fehlen der Umlautsformen in *glauben* und *kaufen*[32] usw. Je weiter man nach Süden kommt, desto stärker werden die ostfränkischen Merkmale. In diesem südlichen Keil fügt sich nun auch die Verselbstlautung des *l* in den angeführten Fällen. Diese Lauterscheinung gilt nicht nur um Freudenthal und östlich davon bis Bennisch, sondern vor allem noch in einem größeren nordmährischen Raum, doch erstreckt sich die Gesamterscheinung nicht bis zur Volksgrenze[33], ein Zusammenhang mit der

[30] *Verf.:* Untersuchungen zur landwirtschaftlichen Wortgeographie in den Sudetenländern (Arbeiten zur sprachlichen Volksforschung in den Sudetenländern, H. 2). Brünn-Prag-Leipzig-Wien 1938, Karten 5 und 14.

[31] *Schwarz,* a. a. O., S. 217 ff.

[32] Doch schreibt eine 1412 in Freudenthal ausgestellte Urkunde *kewffen* kaufen.

[33] Vgl. dazu die Karten 5—10 bei *A. Rieger:* Die Mundart der Bezirke Römerstadt und Sternberg (Beiträge zur Kenntnis sudetendeutscher Mundarten, hgg. von *E. Gierach,* H. 8). Reichenberg 1935.

mittelbayrischen Mundart von Nebotein[34] in der Olmützer Volksinsel ist nicht vorhanden. Aber die Erscheinung ist in Nordmähren und im Oppaland doch wohl nicht von Süden nach Norden vorgerückt, sondern sie hat anscheinend den umgekehrten Weg genommen. Gewöhnlich wird der Römerstädter Bezirk als die Kernlandschaft der *l*-Verselbstlautung bezeichnet; das ist aber nur bei dem Blick auf die heutige Sprachlandschaft richtig. Abgesehen von Ansatzpunkten an den Rändern wurde der Bezirk Römerstadt erst nach der Besiedlung der Landschaft Freudenthal erschlossen. Der Hauptort Römerstadt, der sicher als Stadt gegründet wurde, wird erst 1361 genannt[35]. Das fällt bei einer städtischen Siedlung mit einer Burg doch wesentlich schwerer ins Gewicht als etwa bei einem Dorf. Das Olmützer bischöfliche Lehensregister 1318—1326 sagt von den ländlichen Siedlungen Tillendorf, Lobnig, Dittersdorf und Mauzendorf ausdrücklich, daß es sich um Neugründungen handelt[36]. In wechselnder Stärke, keineswegs mehr so durchgreifend wie um Freudenthal-Römerstadt, findet sich die *l*-Verselbstlautung noch in den südlich an das Römerstädter Gebiet anschließenden Sternberger und Mähr.-Neustädter Bezirken, sie gilt allgemein noch im Zusammenhang mit den südlich von Bennisch gelegenen Dörfern und den östlichen Römerstädter Dörfern im westlichen Bärner Ländchen. Weder von hier noch von der Sternberger Gegend kann die *l*-Verselbstlautung vorgetragen worden sein. Man könnte nur annehmen, daß die Siedlerschicht, die die *l*-Verselbstlautung mitbrachte, auch um Bärn und vielleicht auch an anderen Stellen eingesetzt worden ist, Kerngebiet und Vorbruchsgebiet bleibt aber das Freudenthaler Ländchen, von hier aus ist der Einzug in breiter Front in das Römerstädter Gebiet und darüber hinaus erfolgt, wobei die Durchschlagskraft allmählich nachließ. Wegen der engen siedlungsgeschichtlichen Beziehungen zwischen Freudenthal und Römerstadt konnte es trotz der Herrschafts- und späteren Landesgrenze nicht zur Ausbildung einer kulturgeographischen Scheide kommen.

Die Siedlerschicht, die die *l*-Verselbstlautung mitbrachte, zu der die anderen südlichen Züge wesentlich ostmainischer Herkunft zu halten sind,

[34] *Schwarz*, a. a. O., S. 341 ff.; vgl. auch die wertvollen historischen Mundartbelege bei *V. Nešpor:* Dějiny města Olomouce. Brünn 1936, S. 67, Anm. 1. Siehe ferner zum Gesamtproblem des bair. Einflusses in Mittel- und Nordmähren *E. Schwarz:* Untersuchungen zur deutschen Sprach- und Volkstumsgeschichte Mittelmährens (Arbeiten zur sprachl. Volksforschung in den Sudetenländern, hgg. von *E. Schwarz*, H. 5), Brünn-Leipzig 1939.

[35] Cod. dipl. Mor. VIII, S. 51.

[36] *K. Lechner:* Die ältesten Belehnungs- und Lehensgerichtsbücher des Bisthums Olmütz. Brünn 1902, S. 6.

war ganz anderer Herkunft als die Gruppe der Stadtgründer, die das Magdeburger Recht in Freudenthal heimisch machte. Die Stadtgründer, die erste Bergleuteschar, waren Ostsaalier, die streng von den Westdeutschen zu scheiden sind, die das fränkische Recht nach Leobschütz[37] brachten[38]. Die Westdeutschen können wir besonders gut in dem oberschlesischen Dorf Kostenthal fassen, in dem eine Mundart gesprochen wird, die trotz aller Vermengung mit anderen Bestandteilen mitteldeutscher und besonders schlesischer Prägung mittelfränkische und auch niederfränkische Züge aufweist[39]. Die Sprache der ostsaalischen Gründer von Freudenthal hat indes keine greifbaren Spuren in der Stadtsprache oder in der Umgebung hinterlassen, sie ist in der Mundart jener zweiten ostmainfränkisch-saalefränkischen Siedlerschicht untergegangen, auf die auch die ländliche Siedlung der Landschaft Freudenthal — Altstadt hier ausgenommen — zurückgeht. Zwischen den Anfängen der Stadtgründung und dem Einsetzen der Dörfergründungen liegt eine Zeitspanne von rund 50 Jahren. Es fehlen zumindest alle Anhaltspunkte, daß die ländliche, siedlungsmäßige Erschließung schon früher eingesetzt hätte. Diese zweite Siedelschicht, die im ganzen nordmährischen Mittelstück eingesetzt wurde, kann nicht einfach vom Süden nach Norden vorgerückt sein, der Einsatz muß von mehreren Punkten aus erfolgt sein. Daß die Siedlergruppe in sich nicht ganz einheitlich gewesen ist, wird aus den mundartlichen Kleinräumen mit besonderen Zügen deutlich, von denen einer das Freudenthal-Römerstädter Gebiet ist. Die ostfränkischen Merkmale nehmen nach Süden hin zu, weil die nördlichen Einflüsse südlich der alten schlesisch-mährischen Grenze allmählich abklingen[40].

[37] *W. Weizsäcker*, a. a. O., S. 100.

[38] *Latzke*, ZVGS 72, S. 128, übersieht die Ergebnisse der sprachlichen Volksforschung und spricht, wenn ich ihn recht verstehe, von einer einheitlichen ostsaalisch-fränkischen Siedelschicht.

[39] *Schwarz*, a. a. O., S. 207 ff.; *Verf.:* Sprache und Siedlung in der oberschlesischen Sprachinsel Kostenthal. DALV 2 (1938), S. 386.

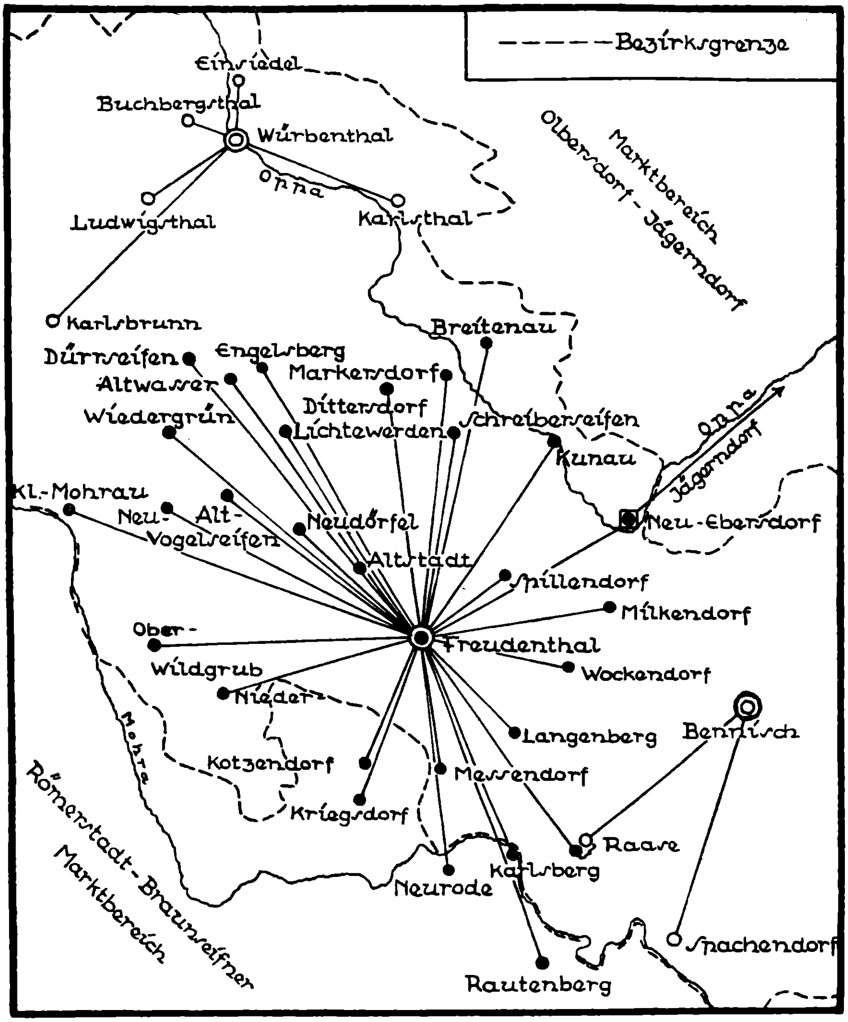
[40] *Latzke:* ZVGS 72, S. 132, nimmt nach einer Zusammenstellung der urkundlichen Nachrichten an, das Waldhufendorf sei in das Oppaland von einem „schlesischen Siedelstrom" gebracht worden, der auch eine ostsaalisch-fränkische (sind damit die Ostfranken gemeint?) Siedlerschicht vollständig überlagert hätte. Beweis für diese mit den Ergebnissen der Mundartforschung (*Schwarz*, a. a. O., S. 268 ff.) nicht in Einklang zu bringende Annahme ist allein das Waldhufendorf. Dieses ist natürlich nicht nur von „Schlesiern" — ein Begriff, der für das 13. Jahrhundert nur zum Teil zu Recht besteht — in den südschlesischen Raum vorgetragen worden, sondern genau so von rein ostfränkischen Elementen. Der im wesentlichen ostfränkische Schönhengst ist ja ebenfalls von Waldhufendörfern erfüllt. Die Frage der Herkunft des Waldhufendorfes kann übrigens als erschöpfend beantwortet

Die deutschen Siedler haben sich da und dort wohl gestaut, aber die territorialen Schranken doch in beiden Richtungen überschritten. Die Grenzlinien, von denen in der Landnahmezeit noch keine Rede sein kann, sind erst das Ergebnis eines langen Ausgleiches, bei denen die Verkehrsgruppen, die Herrschaften, Güter, Dekanate und Kirchfahrten eine Rolle spielten. In ihren Bereichen vollzieht sich nicht selten der Ausgleich, an ihren Grenzen verhaften sich nun Mundartlinien[41]. Die Bildung neuer Verkehrsgemeinschaften führt dann oft zu neuen Verschiebungen. Wir konnten oben bereits auf einige solche Tatsachen hinweisen. Es gilt zunächst noch, nach der Bedeutung der Städte und nach jener der größeren Verkehrsstraßen, die das Gebiet durchkreuzen, zu fragen. Der Landschaftsmittelpunkt Freudenthal lag so peripher, daß er bei organischer Entwicklung als Marktort notwendig über den Landschafts- bzw. Herrschaftsbereich hinausgreifen mußte. Im Nordwesten ist Würbenthal zu einem Marktort geworden, es hat aber nur die wenigen Dörfer seiner unmittelbaren Umgebung an sich ziehen können, die auch zum dortigen Bezirksgericht gehören (vgl. Karte 2)[42]. Hier dürfte ein einheitlicher Mundartkleinraum entstehen, der sich jetzt schon andeutet. Die Vorbedingungen sind vorhanden, die wirtschaftliche Struktur ist recht einheitlich, es handelt sich durchweg um neuzeitliche Siedlungen mit geringer Landwirtschaft, die Industrie spielt eine große Rolle, aus allen Dörfern gehen Arbeiter in die Würbenthaler Fabriken. Freudenthal ist nicht nur Marktort für den weitaus größten Teil der einst zur Herrschaft Freudenthal gehörigen Dörfer, sondern darüber hinaus für eine Reihe von Orten im Norden, Osten und Süden. Es handelt sich dabei nicht nur um Dörfer, die bei der Bildung des Gerichtsbezirkes Freudenthal diesem zugeordnet wurden wie etwa Breitenau und Milkendorf; sind doch auch wegen der günstigen Verkehrslage die nordmährischen Orte Karlsberg, Neurode und Rautenberg dabei, die nunmehr, den gewachsenen Verhältnissen entsprechend, dem neugebildeten Kreis Freudenthal zugeteilt wurden. Randlich gelegene Dörfer wie Neu-Erbersdorf und Raase zeigen Beziehungen zu zwei Marktorten; bei Raase ist dies durch die außerordentliche Länge des Dorfes bedingt. Als Strahlpunkt hat sich Freudenthal im Mundartgefüge der Umgebung noch nicht ausgewirkt, obwohl sich die Stadt-

gelten. Vom sprachlichen Standpunkt vgl. dazu jetzt noch *E. Schwarz,* in: Das Sudetendeutschtum 1, hgg. von *Pirchan, Weizsäcker* und *Zatschek* (Brünn 1937), S. 100 f.

[41] Vgl. die Bemerkungen von *F. Maurer:* Volkssprache (Fränkische Forschungen, H. 1), S. 41.

[42] Sie stellt eine erhebliche Verbesserung des Versuches von *H. Hielscher:* Das Altvatergebirge (Wirtschaftsgeographische Arbeiten, hgg. von *E. Scheu,* H. 2), Breslau 1936, Abb. 7, dar.



Karte 2. Der Marktbereich von Freudenthal und Würbenthal.

sprache in diesem und jenem von den Dörfern abhebt. Es sind im wesentlichen Züge, die den Stadtsprachen eines größeren Gebietes eignen. In Freudenthal ist die Verselbstlautung des *l* auch in der jüngsten Generation durchaus fest. Aber von einer Strahlwirkung in die Umgebung kann in diesem Fall kaum die Rede sein, was auch die Grenzführung zeigt; denn es ist eine zu primäre Erscheinung, die sicher eher zurückgedrängt wird. Werden somit noch keine Vorstöße von Freudenthal in seiner Eigenschaft als Marktort faßbar, so haben auch die das Gebiet durchziehenden Straßen nennenswerte Spuren nicht hinterlassen. Frühzeitig hat die von Süden

aus Mähren gegen Jägerndorf führende Straße eine Rolle gespielt; die Teilungsurkunde des Freudenthaler Landes von 1405 schreibt von ihr: *mit der rechten lanstros, dy von Jegerdorf geht durch und durch die stat von einem tore bis zu dem anderen gericht kegen Kuczendorf wert*[43]. An dieser Straße hätten südliche Lauterscheinungen gegen Jägerndorf weiterfließen können oder umgekehrt Merkmale der Herzogsstadt Jägerndorf nach Süden ziehen können. Allein beides ist nicht der Fall gewesen, wichtige südliche Lauterscheinungen sind unmittelbar nördlich der Stadt von der Landschaftsgrenze aufgefangen und in ihrem Rahmen nach Nordwesten abgeleitet worden. Vom Oppatalweg war bereits oben die Rede. Aber auch die bekanntere Straße von Freudenthal über Engelsberg und das Gesenke nach Zuckmantel und weiter ins Neisser Land darf nicht etwa mit dem Vorbruch südlicher Erscheinungen nach Zuckmantel in Zusammenhang gebracht werden. Es konnte zur Genüge gezeigt werden, daß hier die Siedlung die Ursache gewesen ist.

Die Grenze der Herrschaft Freudenthal ist vom 16. Jahrhundert bis in das vorige Jahrhundert nicht verändert worden, wenn man von kleineren Berichtigungen, die keine Orte betreffen, absieht. Der Vorbruch der Verselbstlautung des *l* nach Osten bis Bennisch, Raase und Spachendorf muß im Zusammenhang auch mit dem südlich anschließenden nordmährischen Verselbstlautungsgebiet gesehen werden. Dennoch fällt es auf, daß die Pfarreien der genannten drei Orte zum Dekanat Freudenthal gehörten[44]. Allein ein Dekanat ist keine Verkehrsgemeinschaft gewesen wie etwa ein Kirchspiel mit seinem früher üblichen allsonntäglichen Kirchgang, eine Dekanatsgrenze kann auch gar nicht mit einer Herrschaftsgrenze verglichen werden. Wenn auch historische Nachrichten noch keine sicheren Anhaltspunkte ergaben, so muß doch die Besiedlung auch hier Ursache des Grenzverlaufes sein.

Die Betrachtung der kulturgeographischen Bedeutung der Grenzen der Landschaft Freudenthal hat Gelegenheit gegeben, eine Reihe grundsätzlicher Fragen der deutschen Besiedlung Südschlesiens anzuschneiden. Bei noch so großer Bedeutung einzelner Scheidelinien darf nicht vergessen werden, daß letzten Endes eigentlich nicht der augenblickliche Verlauf, sondern die dahinter stehende Bewegungsrichtung wichtig ist. In großen Zügen steht das Bild der deutschen Besiedlung des südschlesischen Raumes wohl fest, noch fehlt uns aber die genauere Einsicht in die Kleinräume und ihr Werden. Erst wenn die reiche volkliche Dynamik von den Anfängen der deutschen Besiedlung bis in die Jetztzeit wie auch die statischen Kräfte im einzelnen erarbeitet sein werden, wird diese Einsicht möglich sein.

[43] Cod. dipl. Sil. II, S. 48.

[44] *F. Ens:* Das Oppaland oder der Troppauer Kreis 3. Wien 1836, S. 20.

Otto Kletzl:

CHRISTOPH UND KILIAN IGNAZ DIENTZENHOFER ALS SCHANZ- UND WASSERBAUMEISTER

Hugo Schmerber hat in seinem Werke über Christoph und Kilian Ignaz Dientzenhofer durch eine Anmerkung darauf hingewiesen, daß für den Anteil Christophs an den Prager Befestigungsbauten eine Forderung von 1500 fl. an die Prager Fortifikationskasse zeuge, die als in einer von Christoph vererbten Summe von 4069 fl. 41 kr. enthalten angeführt wird[1]. Obwohl z. B. Franz Martin Pelzel in seinem Aufsatze über den jüngeren Dientzenhofer nichts über eine solche Tätigkeit der beiden Baumeister zu berichten weiß[2], lassen sich für sie eine ganze Anzahl weiterer archivalischer Belege anführen; so zu dem Neubau eines Pulverturmes auf dem Laurenziberg in Prag, der 1738 wegen der hier errichteten Wallfahrtskirche an einem entfernteren Ort errichtet werden mußte[3].

In den Akten der böhmischen Stände, die im Landesarchiv aufbewahrt werden, befindet sich folgendes Material:

„22. Oktober 1726, Nr. 29: Decret, womit denen Dienzenhofferischen Erben die vor die von dem seel. Baumeister Christoph Dientzenhoffer verfertigte Mauer- und Erdenarbeit praetendirende 1953 fl. 33 kr. gegen erlegung eines Reverses, kraft welchen selbte für die gesambte über kurz oder lang hervorkommenden Mängelposten in solidum alle vor ein und einer vor alle stehen wollen und sollen, möchten verabfolget werden.

16. März 1731, Nr. 38: Decret, dasz dem allhiesigen Schanz-Baumeister Dyntzenhoffer auf Abschlag seiner bey dem Carlsthor verfertigten Arbeith 1000 fl. ex cassa fortificatoria verabfolget werden sollen.

15. April 1735, Nr. 26: Decret, dem Baumeister Kylyan Dintzenhoffer auf Abschlag deren pro anno 1733 und 34 wegen der Fortificationsarbeit zu fordern habenden 4000 fl. inmittelst zur Bestreittung der künftigen Arbeith 2000 fl. verabfolget werden sollen.

10. Dezember 1737, Nr. 15: Decret, dasz dem Ingenieur Link wegen der Egerischen Reis (wegen der schadhaften Todten-Schanz-Pastion) an Liefergeldern 485 fl. verabfolget und darvon dem Baumeister Dintzenhofer die ihme anticipirte 200 fl. bezahlet werden sollen.

[1] Beiträge zur Geschichte der Dintzenhofer (Prag 1900), S. 26, Anm. 4.

[2] Abbildungen böhmischer und mährischer Gelehrter und Künstler (Prag 1775), 2. Bd.

[3] Archivalische Auszüge von *A. Podlaha* in den Památky Archeologické, 28. Bd., S. 221. Vgl. auch *K. Schottky:* Prag wie es war und ist, 2. Bd., S. 302 ff.

22. Dezember 1738, Nr. 42: Decret, dasz dem Oberingenieur Herrn Norbert Wenzel Link, Herrn Haubtman Givani und Fortifications-Oberbaumeister Dintzenhofer, welche auf kais. Befehl in Fortificationsangelegenheit nacher Eger abgeschicket worden, jeden vor 11 Täge à 5 fl., zusammen 165 fl. bezahlet werden sollen.“

Aus diesen Dekreten geht einwandfrei hervor, daß Christoph sowohl, als auch Kilian Ignaz Dientzenhofer an den Befestigungswerken Prags mitgearbeitet haben, daß der letztere dergleichen Arbeiten auch in Eger überwachte und den Titel „Fortifications-Oberbaumeister“ geführt hat, was auf eine nicht geringe Tätigkeit in diesem Fache hinweist. Link, der 1739 Kommandant von Glatz wurde, blieb auch von diesem Posten aus Böhmens Landes-Oberingenieur in Fortifikationssachen. Mit 1740 ist sein „Grund Riß der Königl. Residenz Haubt Statt Prag ...“ im Wiener Kriegsarchiv datiert. Da die Inspektionsreisen der Jahre 1737 und 1738 von Prag aus erfolgten, so ist nicht daran zu zweifeln, daß der hier genannte „Dintzenhofer“ Kilian Ignaz ist. Noch 1739 ist in Eger an der „ruinierten toten Schanz“ gearbeitet worden, die den Anlaß zur Reise von 1737 bot. Es bleibe dahingestellt, ob mit dem, schon 1701 für Egerer Festungsarbeiten genannten „Baumeister Dientzenhoffer“ auch Christoph oder Kilian Ignaz gemeint ist[4]; es kommen da auch Georg oder Leonhard Christoph in Betracht. Christoph, der Vater Kilians, ist jedenfalls in dem Eger benachbarten Waldsassen 1686 nachweisbar[5].

Das Dekret von 1726 wurde auf Grund des Gutachtens zweier Kommissäre an die Statthalterei vom 15. Oktober dieses Jahres erlassen, das der Abschrift des Dekretes beiliegt:

„Eurer Excellenz und Gnaden haben die gesambte Erben nach dem sel. Schanzenbaumeister Christoph Dintzenhoffer in einem de präs. 12. Aug. überreichten ... Bericht ... wegen des vor die veraccordirte Fortifications-, Mauer- und Erdenarbeith ex parte der hochlöbl. Herren Stände, durch den geschworenen Landmeszer Knittel und ex parte militari von dem Ingenieur Oberstwachtmeister H. Vogl genau durchsucht seyn sollenden Auszstandes Ersetzung zu 1953 fl. 33 kr. nebst denen a tempore mortis ihres Erblassers vor 4 Jahr vertagten Interessen, gehorsambst belanget ... das Weitere aber aus denen pro annis 1718, 1719, 1720, 1721 und 1722 aus

[4] Archiv des Ministeriums des Innern, Akten der Statthalterei, Fasc. E, Num. 9, subn. 9. 11. Februar 1701: Der Kaiser hat verfügt, daß ... „auf Vorschlag des Obristen zu Prag ... die durch weitere Beförderung des Dientzenhoffers vacirende Baumeisterstell zu Eger dem ... Ignatio Bayer gnädigst conferirt werden solle“.

[5] Obwohl er, wie *J. J. Morper* nachwies (Münchner Jahrbuch der bildenden Kunst 1927, S.103), schon 1677 in Prag war. (1681 taucht hier auch der fränkische Georg auf.) Am 13. Jänner 1713 starb jedoch bei den Barmherzigen Brüdern in Prag ein „Christoph Dintzenhoffer“, Maurer, 31 Jahre alt, von Rosenham in Bayern.

communicirt-, allschon revidirt- und mit fundirten Anmerkungen versehenen Dintzenhofferischen Schanzen-Raittungen eben erhellen, wann unsere Revision ob denen ermanglenden vorgehenden, gleichfals Christoph-Dintzenhofferischen 1716 et 1717 jährlichen und Kilian-Dintzenhofferischen nachgehenden 1723 et 1724 jährlichen Mauer- und Erden-Raittungen nicht gehemmet würden, worvon in unseren de praes. 27. Juliy 1725 und 3. Jänner 1726 eingereichten Berichten bevor eine erwehnung gethan, und in dem erstern angezaiget haben, ... beÿ der 1720-jährigen Rechnung so viel eruiret haben, dasz an dem Carls-Thor vermög der ... hier ... anverwahrten Riesz[6], erstlichen die von Steinmetzerarbeit verfertigt, 1309 fl. 46 kr. gekostet, förder- und hintere Faciada von dem Auftrag der Maurerarbeith nicht abgeschlagen worden, da doch vermög des Contracts sub. sigl. ♁ die Versetzung [von] denen Steinen der Steinmetzmeister über sich genomen, und andertens an dem Profil das Thor und die Durchfahrt sub. Lit. A und die Seithen-Thier Lit. B vor vollständige ausgefüllte Mauern angeschlagen worden, ... folglichen nach Abzug der ... bemerkten Steinmetzerarbeit [an] Pfeilern und Lassung des Schwibogens oder Circkls, dann der Thüren und Blindfüllungen für die wenige Seitenmauern das in Abzug ganz billig kommende förder Thor 8 quadrat Ehlen hoch, 10 Ehlen breit und $3^3/_4$ Ehlen dick, das gegen die Stadt situirte aber 9 Ehlen hoch 10 Ehlen breit, $2^4/_8$ Ehlen dick, und zusammen 550 Quadrat Ehlen [o]der 20 cubische Claffter, 10 Ehlen zu viel angerechneter befänden ... Also vermögen wir ... noch positive einzurathen, dasz denen Dientzenhofferischen Erben der defacto ... Ausstandt per 1953 fl. 33 kr. außzufolgen seÿe ...“

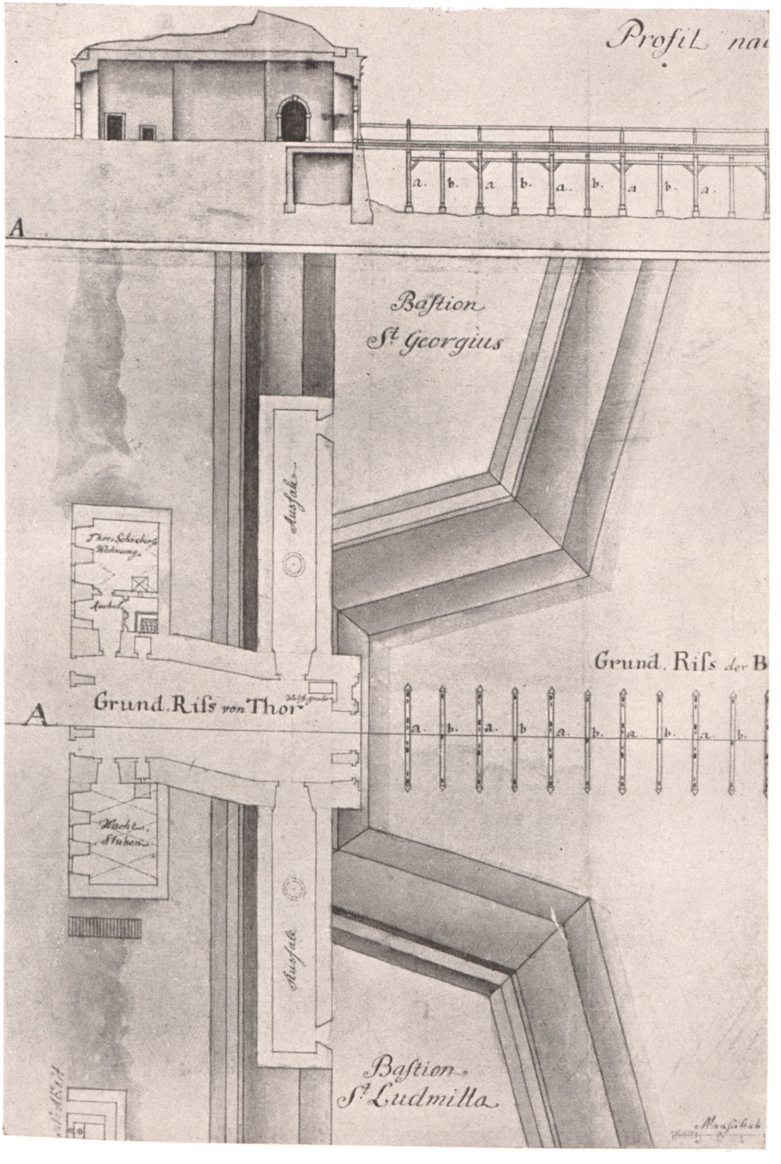
Das Gutachten erkennt also die Berechtigung der Forderung der Erben Christophs an[7]. Aus ihm geht ferner hervor, daß auch Christoph „Schanzenbaumeister“ war, daß er in dieser Eigenschaft wenigstens seit 1716 ununterbrochen bis zu seinem Tode, insgesamt also sechs Jahre tätig war, daß ihm schon 1723 Kilian Ignaz in diesem Amte und dieser Tätigkeit nachfolgte, die im Akkord geleistet und verrechnet wurde. Für die Baugeschichte interessant ist aber vor allem der mit diesem Gutachten gegebene Nachweis, daß Christoph Dientzenhofer 1720 das Karls-Tor erbaut hat. „Bey dem Carlsthor“ führte nach dem schon eingangs genannten Dekret dann sein Sohn 1731 Arbeiten aus. Der Bau des Karlstores selbst war schon 1721 beendet[8]. Es gehört demnach zu den letzten, sicheren Bauten Christophs.

[6] In den Akten fehlen leider alle Pläne.

[7] Es ist nicht unmöglich, daß es sich um die Forderung handelt, welche *Schmerber* anführt und daß die dort genannten 1500 fl. nur eine vorläufige Schätzung dieses Ausstandes darstellen.

[8] Vgl. ein Schreiben Kaiser Karls VI. vom 13. Mai 1723 an den Magistrat von Prag. Prager Stadtarchiv, Handschrift Nr. 767, f. 220 ... „unterdessen unerwartet das neue Sandt-Thor den 9. dieses ... zur allgemeinen Passage eröffnet worden ...“

Christoph Dientzenhofer als Festungsbaumeister.



„Plan von Carls Thor und Brucken in Prag.“
1763. (Kriegsarchiv, Wien.)

Das Bruska-Tor in Prag. Chr. Dientzenhofer, 1720.





Oben: Ansicht von außen. — Unten: Ansicht von innen.

Das ist Grund genug, sich mit diesem Tore etwas näher zu beschäftigen. Das Sand- oder Bruska-Tor, auch Maria-Hilf-Tor genannt, führte offiziell den Namen des regierenden Kaisers erst, nachdem es Christoph Dientzenhofer neu erbaut hatte. Es war die dritte und letzte Verschiebung des Standortes, die bei diesem Tor 1720 vollzogen wurde. In Zeiten des Mittelalters stand es in der heutigen Waldsteingasse der Kleinseite, dort, wo später das Palais Palffy erbaut wurde. Das zweite Bruska-Tor stand am unteren Ende des gleichnamigen Hohlweges, der zum Belvedereplateau hinaufführte. Es wurde erst um 1830 abgebrochen. Die neuerdings erweiterten und hinausgeschobenen Festungsanlagen machten aber zu Anfang des 18. Jahrhunderts auf der Hochfläche des Belvederes selbst eine Toranlage nötig. Aus dem gleichen Grunde wurde auch das Tor westlich vom Stifte Strahow errichtet. Der Militärkommandant von Prag, General-Feldzeugmeister Baron Damian von Sickingen, ließ diese beiden Festungsteile nach den Plänen jenes Ingenieur-Hauptmannes Vogel anlegen, der uns schon aus dem Gutachten von 1726 bekannt ist[9]. Der Hofkriegsrat in Wien bevollmächtigte zur Ausführung der hier notwendigen Risse den Ingenieur-Architekten Giovanni Battista Alliprandi, der auch Fortifikations-Werkmeister war[10]. Durch das Gutachten von 1726 steht jedenfalls fest, daß Christoph Dientzenhofer das neue Bruska-Tor baute. Ob Alliprandi, der nach 1680 auf Prags Wälschem Platz die Dreifaltigkeitssäule errichtete und 1709 das Bürgerrecht auf der Kleinseite erwarb, die Risse dazu tatsächlich gemacht hat, ist aus den zugänglichen Akten nicht zu ersehen. Ein Schreiben des Kaisers an die Stadt von 1719 macht es nicht wahrscheinlich[11].

Sickingen, der die neue, Karls-Tor benannte Anlage völlig als Bestandteil der Festung behandelte, geriet darum in einen Streit mit der Stadt, welche Schlüsselrechte von den Toranlagen Nr. 1 und 2 her geltend machte. Es ward in diesem Stritt viel Papier verschrieben und schließlich 1723 sogar der Kaiser um einen Schiedsspruch ersucht. Bei dieser Gelegenheit erfahren wir, daß „da vorhero nur eine aufgeworfene, mit Palisaden besetzte Erden gewesen, annitzo ordentliche Schanzen von Mauerwerk auf-

[9] Kopie des Schreibens von Sickingen an den Hofkriegsrat vom 9. Februar 1719 im Prager Stadtarchiv, Handschrift Nr. 454, 1—43.

[10] *J. Herain:* Brána Pisecká či Bruská na Malé Straně v Praze. Prag 1905. S. 12 ff.

[11] Prager Stadtarchiv, Liber decretorum Nr. 766, f. 178: „... wegen heüriger Fortsetzung der Fortification ... vor allem auch mit Zuziehung des dortigen wällischen Ingenieurs ein wohl verfasten deutlichen Riesz mit denen darzugehörigen notationibus entwerfen zu lassen, sodann den weitern(!) Fortificationsbau, sonderlich aber ob es nöthig das Sandt- undt Staubbrucken-Tor zu vermauern und ein anderes zu eröffnen ..."

gebaut seÿnd, absonderlich aber die zuvor blosz gestandene Aufzug- oder Schlagbrucken nunmehro in ein formales Fortificationstor transformiret worden"[12]. Den älteren Zustand zeigt der Plan bei Merian (vor 1650). Daß der Streit zugunsten des Militärs ausging, bezeugen auch die Aufschriften. Auf dem Bruska-Tor Nr. 2 stand: „*Senatus et populus Antiquae urbis Pragensis posteritati propriis sumptibus f[ieri] f[ecit] MDLXXXVIII.*" Auf dem Bruska-Karls-Tor dagegen steht in metallenen Lettern: „*D[amianus] B[aro] D[e] Sickingen Praes[idens] et Milit[iae] in Reg[no] Boem[iae] En[...] Com[mandans].*" Die vollkommene Herrschaft des Militärs über diese letzten Festungstorbauten von Prag ist auf deren Architektur, wie noch auszuführen sein wird, nicht ohne Einfluß geblieben. Die Stadt mußte sich bequemen, 1720 bzw. 1724 für das Bruska-Karls-Tor eine „Instruktion" zu erlassen, die den geänderten Verhältnissen Rechnung trug[13]. Da das Bruska-Tor an keiner wichtigeren Ausfallstraße angelegt wurde, ist es von den Spitzhacken des 19. Jahrhunderts verschont geblieben. Angelegt zwischen den Hohlbastionen Nr. XVI (hl. Georg) und XVII (hl. Ludmilla), „in und zwischen denen Schanzen selbsten", wurde es der geschützte Angelpunkt eines Systems von Verteidigungsanlagen, dem weder das Eindringen der Sachsen, Bayern und Franzosen von 1741 in die Stadt, noch die auch in dieser Gegend heftigen Kämpfe bei den preußischen Belagerungen von 1744 und 1757 etwas anhaben konnten. Ein Plan von 1763 zeigt, wie sich die Toranlage ursprünglich dem Befestigungssystem einfügte[14].

„Beÿ dem Carlsthor" baute nicht nur Kilian Ignaz im Jahre 1731; an der Freilegung der Umgebung von dieser Toranlage arbeitete 1727 auch Bartholomäus Scotti. Wir erfahren bei dieser Gelegenheit, daß auch Scotti, gleichzeitig demnach mit Kilian Ignaz Dientzenhofer, den Titel „Oberfortifications-Baumeister" führte.

*

Daß zumindest Kilian Ignaz sich auch mit Wasserbauten abgegeben hat, erfahren wir aus einem Reparationsmodus, den der Ingenieur-Professor Johann Ferdinand Schor wegen der von ihm erbauten Moldauschleuse bei Schuppanowitz 1732 an das Commerz-Collegium der böhmischen Stände richtete[15]. Der Tiroler Schor war um 1709 nach Prag gekommen

[12] Prager Stadtarchiv I/454, 28.

[13] *J. Herain:* Vybírání cla a mýta obcí Starého města praž. v branách malostranských. Č. s. p. s. č. 3, 1906, S. 114.

[14] In der Kartenabteilung des Kriegsarchives Wien; Inland C IV Prag, Nr. 43. Die seitlichen Anbauten für Ausfälle treten architektonisch nicht in Erscheinung. Der Plan Nr. 41, ebenda, gibt die zugehörigen Kasematten und Poternen.

[15] Archiv des Ministeriums des Innern, Commerciale 1732 J/1.

und betätigte sich hier zunächst als Freskomaler. Gemalte Architekturen waren seine Stärke. Als 1726 die Moldauregulierung energischer betrieben werden sollte, erwies sich der in vielen Sätteln gerechte Schor als ein so tüchtiger Ingenieur, daß ihm alsbald die Leitung aller Arbeiten oberhalb Prags übertragen wurde. Im Rahmen dieser Arbeiten errichtete er auch bei Schuppanowitz die erste steinerne Kammerschleuse Böhmens. Eisstöße eines der folgenden Winter beschädigten aber dieses Werk. Grund genug, um alle geschworenen Müller und Landmesser gegen den „hergelaufenen Studierten" aufzubringen. Diese Widersacher Schors setzten es durch, daß Kilian Ignaz Dientzenhofer zur Einreichung eines Konkurrenzplanes für die Erneuerung der Schleuse vom Commerz-Collegium aufgefordert wurde. Im Reparationsmodus von Schor heißt es nämlich: „... Die Quader habe ich, dieweilen es nit allein die vorhandenen Steiner zulieszen, durchaus eine Ehlen hoch gemacht, sondern dieweilen das gemeine alle Zocklen so hoch als möglich gemacht werden, damit die vielen Fugen vermiden würden, dann aus der Erfahrung bekant, dasz kein Kalch in der Feuchte an einem harten Stein hangen bleibe. Aus was vor einem fundament (Beweggrund) aber der Meister Kilian die Steine niedriger machen wolte, weisz ich nicht."

Daß mit dem „Meister Kilian" der jüngere Dientzenhofer gemeint ist, geht aus einer Zuschrift hervor, die in dem gleichen Jahre 1732 der Kommissär von Glauchowa, der im Commerz-Collegium das Referat der Stromregulierung innehatte, an dieses Collegium richtete. Er stellt darin fest, daß eine ganz neue Schleuse für Schuppanowitz 6000 fl. kosten würde. „Mithin hiezu der Kylian Dintzenhoffer, wan dieses Werk einen Baumeister erforderte, gebrauchet werden solle." Da aber auch der Neubau der Schleuse in Holz erwogen wurde, hat Glauchowa, der ihm „communicirten Resolution gemäs [auch] mit ... Zimmermeister Johann Damaske, inmaszen der Meister Kylian bey dieszer Zimmerarbet nicht zu gebrauchen ist, das nöthige abzureden ... nicht unterlaszen". Woraus sich die nicht uninteressante Feststellung ergibt, daß Kilian Ignaz Dientzenhofer nur für Stein-, nicht aber auch für Holzarbeiten als anerkannte Autorität galt. Nach geltendem Handwerkerbrauch blieb er auch als längst bewährter Baumeister „gelernter" Steinmetz. Johann Ferdinand Schor hat es dann durchgesetzt, daß die Schleuse von Schuppanowitz doch nach seinem Plane ausgebessert wurde. Von dem Projekt des Kilian Ignaz für diesen Wasserbau war weiter nichts zu erfahren.

Es sei in diesem Zusammenhange mitgeteilt, daß der jüngere Dientzenhofer auch den Titel „juramentirter Hofbaumeister" geführt hat[16]. In

[16] Mit diesem Titel wird er bezeichnet in den königl. Prager Schloß-Bauamts-Berichten 1732—1734, f. 101 und f. 121 (Archiv der Prager Burg).

einem Baukontrakt von 1676 wird schon vordem Domenico de Orsini „Kaÿs. Oberbaumeister im Königreich Böheimb“ genannt. Dientzenhofer sowohl, als auch der „Hofzimmermeister“ Löffler bezogen aus diesem Titel jährlich 250 fl. Als ihnen diese Bezüge 1732 gekürzt werden sollten, reichten beide am 14. August gleichen Jahres eine Darstellung ihrer Tätigkeit an die Hofkanzlei ein: Sie wollten ja dem Kaiser „nicht nur allhier, sondern auch in denen Kirchen- und andern Gebäuden auf denen kais. Herrschaften und Gestüthöfen, gleich wie bishero also auch noch fernershin ohne Besoldung gern . . . dienen; nachdeme sie aber mit Weib und vielen unerzogenen Kindern von Gott gesegnet . . . [können sie] die verlangten Baurisse und Bauüberschläge nicht mehr machen . . . und in andern Baucommissionen nicht mehr auf die kais. Herrschaften reisen . . .“ Sie machen auch geltend, daß ihnen bei dieser Tätigkeit viel Werkzeug ruiniert worden sei, z. B. Seile beim Aufsetzen des Schloßturmknopfes in Podiebrad. „Was aber den angefangenen Bräuhaus-Bau [in Brandeis] anbelange, weilen solcher von Prag nicht weit entlegen, wollten sie annoch in vollkommenen Stand setzen helfen, hoffen aber, dasz man ihnen nebst einem zulänglichen Liefergeld wenigstens eine gnädige . . . Disposicion vor die gemachten Risz- und Bauüberschläge . . . geben werde.“ Noch im gleichen Jahre verrechnet Kilian Ignaz Dientzenhofer als Hofbaumeister 4½ Tage Reisespesen nach Brandeis.

In diesem Amte entfaltete er demnach eine Tätigkeit, die bei der Bewertung seines künstlerischen Lebenswerkes keineswegs wird übersehen werden können. (Auf einen anderen Bräuhausbau wies schon Schmerber hin.) Da der Aufgabenkreis, die kaiserlichen Herrschaften und Gestüthöfe, fest umgrenzt ist, wird sich hier auch noch manches feststellen lassen, obwohl der größte Teil der Prager Schloßbauamtsberichte im 19. Jahrhundert vernichtet worden ist.

Wie lange hatte Kilian Ignaz dieses Amt inne? In einem Bittgesuch, das seine Frau als Witwe 1761 an die Kaiserin Maria Theresia richtete, wird gesagt, daß er „sowohl als Hof- und Fortifications-Baumeister durch 20 Jahr . . . zu dienen die . . . Gnade gehabt“ und daß er als Fortifications-Bau-Meister jährlich 500 fl. bis 1743 bezog[17]. Auch in diesem Bittgesuche ist die Rede von Rissen, die er sowohl vor als auch nach dem Kriege „nacher Eger und auf die königl. Cammeralherrschaften ohne Entgelt, doch mit namhaften Kosten verrichtet, auch alle, die einen jeden Baumeister zubezahlen, gewöhnliche Risse zu denen Kirchen, Schlössern und anderen Gebäuen ihme niemahls belohnet worden . . .“ Jedenfalls erklärt diese seine

[17] Veröffentlicht von *A. Schmidt* und *A. Blaschka* unter dem Titel „Ein Beitrag zur Lebensgeschichte Kilian Ignaz Dintzenhofers und seiner Familie“, MVGDB 68, 1930, S. 47 ff.

besondere Verbindung zum Hof nun auch den Wunsch Kaiser Karls VI., man möge den Architekten Kilian Dientzenhofer mit der Leitung der Arbeiten betrauen, als 1728 im Hinblick auf die nahenden Festlichkeiten der Heiligsprechung Johanns von Nepomuk wieder einmal der Ausbau des Veitsdomes erwogen wurde[18]. Wegen des Domausbaues ist Kilian Ignaz Dientzenhofer auch mit dem Statthaltereisekretär von Martinsberg über kaiserlichen Wunsch nach Wien gereist. Das ist nicht ohne Interesse, da gerade in letzter Zeit darauf hingewiesen wurde, daß Kilian Ignaz ein Schüler Lukas von Hildebrands gewesen ist. Dieses Amt erklärt wohl auch, warum 1725 Heinrich Dientzenhofer wegen der Verpachtung der kaiserlichen Ziegelhütte an das Schloßbauamt zu berichten hatte[19]. Er empfahl die Vergabe an den Meister Thomas Haffenecker.

Alle diese Nachrichten eröffnen den Einblick in eine sehr ausgedehnte Tätigkeit insbesondere Kilian Ignaz Dientzenhofers. Sie illustrieren und ergänzen trefflich ein Urteil, zu dem schon Schmerber schließlich gelangt war: „Kilian Ignaz Dientzenhofer verfügte, im modernen Sinne gesprochen, über eine Baukanzlei."[20]

[18] Lateinischer Brief des Kaisers an Rudolf Graf Sporck im Landesarchiv. Korr. VI 45. Diesen Brief machte *Zd. Wirth* bekannt in seinem Aufsatz über die böhmische Barockgotik in den Pam. arch. 1908.

[19] Burgarchiv, königl. Prager Schloß-Bauamtsberichte pro anno 1725—1728, f. 56.

[20] 1913 im Artikel über den Künstler im 9. Bd. des Thieme-Beckerschen Künstler-Lexikons.

Rudolf Schreiber:

EIN UNBEKANNTES WESTBÖHMISCHES BERGGERICHT: DAS WALDZINNERRECHT ZU NEUDEK

Auch die heimatkundliche Forschung stößt im kleinsten Bereich immer wieder auf Erscheinungen, welche neuartig und von Bedeutung für die Gesamtbetrachtung sind. So ist uns unter den ganz verschiedenartigen Schriftstücken, welche der Sammelband „Privilegien und Kopien 1360 bis 1610" des Elbogener Stadtarchivs enthält, auch eine Urkunde überliefert, die eine Reihe überraschender Nachrichten zu unserer westböhmischen Heimatgeschichte erbringt, die aber auch hinsichtlich der Bergbaugeschichte allgemeinere Beachtung verdient. Sie soll daher in vollem Wortlaut bekanntgegeben werden:

Bürgermeister und Rat von Elbogen bestätigen mit ihrem Siegel ein Zeugnis des Waldzinnerrechts zu Neudek in der Sache des Herrn Niklas Schlick gegen Christoph Hoffmann um eine Schicht, genannt der Sauersack.

30. Jänner 1494.

Wir hirnach beschribenen Endres Becher richter, Jacob Haman zu Tippelsgrun, Franz Ludwigk zur Lichtenstad, Erhart Dytel von der Alten Rolaw, Wenczel Fischer zu Grisbach, Oswalt Rudiger zum Rosmeussel, Endres Schlosser zur Tippolzgrun, Sigel Starck von der Steltzengrun, Hensel auf dem perg zu Voytzgrun, Jacob Werdenperger zu Voytzgrun, Lorenz Zuleger zum Rosmeussel, Nickel Lewbolt zu Voytsgrun, Franz Fischer zu Teswitz, geschworene deß freyen waltczinerrechts zu Neydeck, bekennen offenlich mit dysem unsern brive fur allen, dy inn sehen, hoeren oder lesen, daß uns der wolgeborne Herr Niclas, her von der Weißkirchen, her zum Elbogen und Valkenawe, unser gnediger her, umb ein bekentniß zu geben angelangt, wy sich sein Gnad kegen Cristoff Hoffmann in unserm freyen waltczinerrecht gehalten hab.

Als dan die worheyt erleucht und nicht untergedruckt sal werden, sagen wir die obgeschribene richter und geschworne deß freyen waltczinerrechts Neydeck, daß der wolgeborne unser gnediger her zu einer schicht, gnant der Sawersack, fur unsern waltgericht geclagt noch ordnung unseres rechten, do den sulche schicht pillich vorclagt und vorecht sal werden, zum ersten, zum andern, zum dritten biß auf daß vierde recht. Nu sey wir deß willen gewest, unser ortell zum virden rechten zu öffen und zu versprechen, wie fur alter herkomen

ist, hat uns unseres hern Gnad ein brief geschickt, der seiner Gnaden von den hern hawptlewthen der cron zu Behem zugefertigt ist, und vorboten, mit unsern rechten still zu halten. So hat uns Cristof Hofman ein copey zugeschickt, darinne wir vormerken, daß sich Cristof Hofman bedunken lest und furgibt, daß er nicht pillich fur unsern rechten stehe und sey darfur gefreyet. Nu hat unsers hern Gnad den Hofman nicht beclagt, sundern zu der gnanten schicht, wy oben bemelt, und befremdet uns nicht wenig, das Cristof Hofman zuwider unser sulch alt herkomen sein wil, nochdem sein anherr, als wir von unsern eltzten bericht sint, pey inn und neben unsern eltern forfordern in sulchen waltrechten gesessen hat und sein vater durch seiner fleißigen bethe, an uns getan, auf eine czeyt erlassen ist worden, uns uber sulche czinwerk helfen sprechen, dy in das waltrecht Neydeck gehoren, und nye gehort ist, daß sich einer umb sulche teyl auß unsern waltczinerrechten in andere recht geczeyt heth, als Cristof Hofman vormeint iczund zu thun, sundern fur etlich hundert jaren piß auf iczige czeyt an alle schewe frey geruchlich und an alle idermenniglich einsprechen und altem herkomen nach unser recht gepraucht und gehalten haben und hinfur thun wollen und, was fur uns kompt, daruber wir zu sprechen haben, woll wir uns dorinne halten als from lewth, das uns, ab Got wil, unvorwerflich sein sall, und wem unser orteyl zu swer bedunkt, hot sein schube an dy ende, [wie] von alters herkomen ist.

Das solches also gescheen und uns wislich ist, wy obbemelt, sagen wir obgenanten richter und gesworne bey dem aydt, ßo wir zum rechten getan haben, und umb merer sicherheyt, der warheyt zu geczeugnuß haben wir gebeten dy ersamen weisen burgermeister und rath der stadt Elbogen, das sy ir insigell fur uns auf diesen brief gedruckt haben, gebrechen halber deß unsern, darzu wir uns, burgermeister und rath zum Elbogen obbemelt bekennen und irer fleyssigen bethe gethan haben, doch uns und unsern nachkomen an schaden; der geben ist noch Cristi geburt tausend vierhundert und im vierundneunczigsten jare, am donnerstag noch der bekerung sent Pauli.

(*Darunter das alte Elbogener Stadtsiegel in grünem Wachs aufgedrückt.*)

Der eigentliche Inhalt des Zeugnisses, der Streit zwischen Niklas Schlick, der seit 1489 Herr von Falkenau, Heinrichsgrün und Neudek, und Mitinhaber von Elbogen war, und Christof Hofmann auf Münchhof ist nichts Ungewöhnliches. Niklas Schlick hatte in jenen Jahren, teils zusammen mit seinen Brüdern und Neffen, teils auch allein mehrfach Rechtsstreite mit Elbogener Mannen; 1493 wird er mannigfacher Bedrückung

der Elbogner Mannen bezichtigt[1]; aus einer ausführlichen Schrift von 1497 erfährt man, daß er unter anderm auch dem Hofmann Untertanen weggenommen hatte, weswegen ihm schließlich sogar seine Güter abgesprochen wurden[2]. Der Streit um den Bergwerksanteil von Sauersack war also nicht der einzige Klagepunkt zwischen dem Grafen und Christoph Hofmann auf Münchhof[3]. Aber auch dieser war in Rechtshändeln nicht ganz unerfahren; mehrmals finden wir ihn vor dem Prager Kammergericht als Kläger oder als Beklagten, so 1500 gegen Hans Forreuter und Gilg Steinbach, bzw. gegen die Witwe des letzteren[4] oder 1503 gegen Sebastian Schlick[5]. 1498 hatte nicht einmal der jüngste Bruder des Hofmann sein Erbteil erlangen können, ohne das Kammergericht gegen seine Brüder zu Hilfe zu rufen[6]. Auch in unserer Urkunde wollte er offenbar nicht mit Niklas Schlick vor dem Neudeker Berggericht stehen und wollte die Sache vor ein anderes Gericht bringen, vielleicht vor das Elbogener Mannrecht oder ein Prager Gericht. Die Neudeker Bergschöffen aber halten, von Niklas Schlick offensichtlich dazu ermuntert, an ihrer Sachzuständigkeit fest und wollen auch den Grund seiner vorgeschützten persönlichen Befreiung mit dem Hinweis entkräften, daß des Hofmanns Vorfahren in ihrem Berggericht selbst mitgesessen seien.

Viel wichtiger aber als dieser Streitfall ist uns die Aussage der Urkunde über das Neudeker Berggericht selbst. Bislang war nicht einmal von seinem Bestehen etwas bekannt[7], ja selbst Name und Form des Waldzinnerrechtes ist in der Geschichte des böhmischen Bergrechtes auch anderwärts ohne alle Entsprechungen. Sonstwo sind die Berggerichte gewöhnlich mit

[1] Archiv český VI, S. 560—563.

[2] Ebenda, ferner Archiv český XVIII, S. 171, Nr. 278. Vgl. dazu *M. Pelleter:* Denkwürdigkeiten der Stadt Falkenau, S. 44 ff.

[3] *A. Sedláčeks* große tschechische Topographien haben den Edelsitz Münchhof bei Chodau etwas sehr stiefmütterlich behandelt; im Místopisný slovník historický království českého ist er gar nicht, im 13. Band der Hrady, zámky a tvrze falsch angeführt: er sei 1484 in der Hand der Schlicken, 1633 Besitz des Wolf Christof Lochner von Palitz gewesen. Nur das Letztere trifft zu; der Münchhof aber, den die Schlicken hatten und der sich 1489 unter dem Anteil des Kaspar Schlick befindet, lag bei Schlackenwerth. Daß Münchhof bei Chodau im 15.—16. Jahrhundert der Familie Hofmann gehörte, ist Sedláček ganz entgangen, obwohl in dem auch von ihm benützten Elbogener Urbar und anderswo reichlich Beweise dafür vorhanden sind; vgl. *R. Schreiber:* Das Elbogener Urbar der Grafen Schlick von 1525 (Prag 1934), S. 22, 41, 55; *derselbe:* Das Lehenbuch des Elbogener Hauptmannes Albrecht von Globen (UE 40, S. 5); dazu noch die folgenden Belege in Anm. 4—6.

[4] Archiv český X, S. 539, Nr. 973; S. 540, Nr. 975.

[5] Ebenda XIII, S. 41 f., Nr. 1275.

[6] Ebenda X, S. 515 f., Nr. 934.

[7] *J. Pilz:* Geschichte der Stadt Neudek, 2. Aufl., 1923, S. 285 ff.

dem Stadtgericht des zugehörigen Bergortes zu engst verbunden[8]; die Schöffen des Neudeker Berggerichtes sind aber in verschiedenen Dörfern des weiteren Umkreises beheimatet und entstammen, da sich die Namen zum größeren Teil im Schlickschen Urbar von 1525 wieder feststellen lassen, bäuerlichen Familien aus Orten der weiteren Umgebung. Die Berufung auf die frühere Teilnahme der Hofmann in diesem Gericht deutet auf ein längeres Bestehen zurück, wenn man auch die „etlich hundert Jahr" nicht unbesehen glauben mag. Es ist für alle im Waldrechte von Neudek gelegenen Zinnwerke zuständig. Die Zwölfzahl der Schöffen ist von anderen Gerichten her wohl bekannt, für Berggerichte aber doch ungewohnt hoch[9]. Das Gericht hält sich an die alte Gewohnheit, erst nach drei vergeblichen Ladungen das Urteil zu fällen und es hat auch eine übergeordnete Berufungsinstanz; leider verschweigt uns die Urkunde, wohin der „Schub" von jeher geht. Ob das Gericht überhaupt kein Siegel hatte oder ob es das seine nur eben zu dieser Zeit nicht gebrauchen konnte, geht nicht klar genug hervor.

Neben diesem reichen Ertrag rechtsgeschichtlicher Art sei noch auf eine orts- und siedlungsgeschichtliche Tatsache aus unserer Urkunde hingewiesen: der Name Sauersack ist hier zum ersten Male erwähnt, offenbar noch nicht als Orts-, sondern als Flur- und Zechenname; während noch das Urbar von 1525 die Siedlungsgrenze am unteren Erzgebirgshang verlaufend zeigt, und z. B. noch keines der Dörfer unmittelbar nördlich von Neudek erwähnt, haben wir hier einen Beweis, daß schon ein Vierteljahrhundert früher auf dem Kamme des Gebirges, am Ursprung des Rohlaubaches, nach Erz gesucht wurde, daß also der Bergbau der dauernden Besiedlung eine beträchtliche Zeitspanne vorausging. Sauersack gehört auch schon bei dieser ersten Nennung zum Neudeker Bereiche, der also wohl das ganze Einzugsgebiet der Rohlau umfaßte, und war damals in dieser Gegend einer der nördlichsten Grenzpunkte Böhmens, da die Gegend von Platten-Gottesgab bis 1547 noch zu Sachsen gehörte. Auch für die Beteiligung der Schlicken am Bergbau, die nachher in der Gegend von Joachimsthal Siedlung, Wirtschaft und geistiges Leben grundlegend beeinflußte, haben wir hier ein frühes Zeugnis.

[8] *W. Weizsäcker:* Sächsisches Bergrecht in Böhmen (Reichenberg 1929), S. 276.

[9] Ebenda S. 264.

BESPRECHUNGEN

Wilhelm Schüßler: Deutsche Einheit und gesamtdeutsche Geschichtsbetrachtung. Aufsätze und Reden. J. G. Cotta. Stuttgart 1937, IX und 189 S.

Was der tragende und verbindende Gedanke dieser Aufsätze und Reden ist, besagt der Titel des Buches und seine Widmung an Heinrich Ritter von Srbik. Es ist die gesamtdeutsche Geschichtsbetrachtung. Deutsche Geschichte, die nichts anderes sein will als Geschichte des deutschen Volkes in seiner Gesamtheit, ist das nicht etwas Selbstverständliches? Ja, heute ist es selbstverständlich, für uns Deutsche heute nach den Großtaten des Jahres 1938. Lange vorher und noch knapp vorher aber war das gar nicht so selbstverständlich. Diese Auffassung, daß deutsche Geschichte nicht vor allem die Teilgeschichte der einzelnen deutschen Staaten zu sein hätte, sondern die Gesamtgeschichte des ganzen deutschen Volkes, seine so vielfältig aufgespaltene, zersplitterte und tragisch gegeneinander gerichtete politische Geschichte inbegriffen, eine solche Auffassung mußte selbst wieder durch Kampf errungen und durchgesetzt werden. Denn was es vorher gab, das war, entsprechend der bisherigen politischen Sonderung des deutschen Volkes, nur eine deutsche Sondergeschichte, die Geschichte Österreichs oder Preußens oder Bayerns oder Sachsens oder eine wie immer durch politisch-landschaftliche Grenzen beengte Teilgeschichte. Günstigstenfalls war es kleindeutsche oder großdeutsche Geschichte, das hieß im Grunde nichts anderes als durch den politischen Dualismus von Preußen und Österreich auch wieder politisch bestimmte und politisch ausgerichtete großpreußische oder großösterreichische Geschichte. Es war, wie Schüßler es treffend ausdrückt, immer nur ein „entweder — oder", nie ein „sowohl — als auch". Dieses aber soll und muß es sein, dieses „sowohl — als auch", das Umfassen und Einbeziehen des gesamten deutschen Volkes und seines Schicksals, wie widerspruchsvoll immer es sich auch auswirken mochte. Nicht dieser oder jener deutsche Einzelstaat, nicht diese oder jene deutsche Staatsform war und ist ewig, ewig-bleibend und darum wahrhaft einzig bleibender Gegenstand einer deutschen Geschichte ist allein das deutsche Volk.

Für eine solche Auffassung, der Heinrich Ritter von Srbik die breiteste Bahn brach, streitet und wirkt auch Wilhelm Schüßler. Auch für ihn bedeutet Geschichte als Wissenschaft nach seinen eigenen bekennenden Worten sowohl Erkenntnis wie Bekenntnis. Diese Grundebene ist den im vorliegenden Buche vereinigten Reden und Aufsätzen gemeinsam. Die zeitliche Reihenfolge ihres Entstehens läßt erkennen, wie sich Schüßler selbst allmählich zu den Grundgedanken seiner Geschichtsbetrachtung durchrang: Prinz Eugen erschien 1923 im 2. Band der von Erich Marcks und Karl Alexander von Müller herausgegebenen Reihe „Meister der Politik"; Metternich erschien 1927, eine Besprechung des bekannten Srbik-Werkes; Deutsche Einheit und gesamtdeutsche Geschichtsbetrachtung, Vortrag 1933, nimmt den Titel des großen Srbik-Werkes „Deutsche Einheit", 1. Aufl. 1935, vorweg; „Friedrich der Große in gesamtdeutscher Schau", erschien 1936; „Das österreichische Problem und die Entstehung des Weltkrieges", Vortrag 1937; „Mitteleuropa als Schicksal und Wirklichkeit", Vortrag 1937.

Für den, der Schüßlers Darstellungsgabe aus anderen Werken kennt, ist es nur eine neuerliche Bestätigung einer gewohnten Erfahrung, daß auch diese seine Aufsätze und Reden in vollendete Form gegossen sind. A. Ernstberger.

Erich Keyser: Bevölkerungsgeschichte Deutschlands. Leipzig, S. Hirzel, 1938. 8⁰, XI und 360 S.

Dieses den deutschen Müttern gewidmete Buch zu schreiben erforderte Mut, denn der Stand der Vorarbeiten ist durchaus ungleichartig und der Verfasser mußte damit rechnen, daß die nun endlich auf diesem Gebiet planmäßig einsetzende Forschung viele Ergänzungen und Berichtigungen beisteuern wird. Um es gleich vorwegzunehmen: Keyser ist es gelungen, angefangen von der Urzeit die großen Linien herauszuarbeiten und in stets verständlicher Darstellung dem Leser ein einprägsames Bild von der Entwicklung des deutschen Volkes zu vermitteln. Der naheliegenden Gefahr, daß die Ausführungen immer breiter werden, je mehr sie sich der Gegenwart nähern, ist Keyser nicht zum Opfer gefallen. Die Abschnitte über Mittelalter und Neuzeit nehmen ungefähr den gleichen Raum ein; allerdings ist in dem Teil über das späte Mittelalter schon ein Stück Neuzeit mitbehandelt. Der Wert des Buches liegt darin, daß es einen guten Überblick über die bisherigen Forschungsergebnisse bietet, der mit reichen Hinweisen auf das bisherige Schrifttum ausgestattet ist und immer wieder auf die Fragenkreise aufmerksam macht, die einer sorgfältigen Untersuchung harren. Es wird viele Anregungen bieten und ein unentbehrliches Handbuch werden.

Von den 50 Absätzen, aus denen das Buch besteht, sind die von besonderer Wichtigkeit, die sich mit der Auseinandersetzung mit nichtdeutscher Bevölkerung im deutschen Raum, mit der Umvolkung und mit dem Judentum beschäftigen, und jene, die auf die Folgen der Kriege und der Seuchen eingehen. Gelegentlich wäre wohl mehr zu sagen gewesen, etwa über das Entstehen des deutschen Volksbewußtseins, auch den Ausführungen über den Rückgang der Geburten kann ich nicht ohne weiteres beipflichten. Keysers Buch muß für die Sudetendeutschen ein Ansporn sein, sich mit der Volksgeschichte zu befassen. Die in unserer Zeitschrift enthaltenen Beiträge konnte Keyser nicht mehr verwerten, das seit 1929 erscheinende „Jahrbuch der Gesellschaft für Geschichte der Juden in der Čechoslovakischen Republik" ist ebenso wie die 1926 erschienene Festschrift „Die Juden in Prag" unberücksichtigt geblieben.

Nur weil ich dem schönen Werk eine Neuauflage wünsche, vermerke ich allerhand kleine Irrtümer, die der Gesamtleistung natürlich keinen Abbruch tun: S. 84 Vertrag von Meersen 870, nicht 970; S. 122 lies Konrad I. statt Konrad II.; S. 162 um die Wende des 10. Jahrhunderts gab es in Ungarn noch keinen König Geisa; S. 163 werden die Herrscherjahre Geisas II. mit 1142—1162, S. 169 mit 1141—1161 begrenzt; S. 169 lies Kesmark statt Käsemark; S. 171 die Bestätigungsurkunde für die deutsche Gemeinde in Prag durch Sobieslaw II. fällt in die zweite Hälfte des 12., nicht des 11. Jahrhunderts, doch hat im 11. Jahrhundert bereits Wratislaw II. eine Urkunde für die Deutschen in der Prager Vorburg ausgestellt; S. 175 lies Klosterbruck, nicht Luk (auf S. 173 steht Bruck); S. 176 statt Herzog Wartislaw von Böhmen lies Wladislaw; zu S. 179, die Leubuser Stiftungsurkunde von 1175, nicht 1170, ist nach *Krupicka*, ZVGS 70, 63 ff., nicht als Fälschung zu betrachten; S. 181 lies Heveller statt Hellever; S. 236 lies Konrad III. statt Konrad II.; S. 244 Lothar III. stirbt 1137, nicht 1138; Heinrich VII. 1313, nicht 1312. H. Zatschek.

Das Sudetendeutschtum. Sein Wesen und Werden im Wandel der Jahrhunderte. Festschrift zur Fünfundsiebzigjahrfeier des Vereines für Geschichte der Deutschen in Böhmen. Hgg. von *G. Pirchan, W. Weizsäcker, H. Zatschek.* Brünn 1937. Verlag R. M. Rohrer, 595 S., 4 Karten, broschiert 210 K, gebunden 230 K.

Das Sudetendeutschtum war bislang nicht eben reich an Gesamtdarstellungen seiner Geschichte. Selbst die von Deutschen geschriebenen Landesgeschichten unserer Heimat sind mit den wenigen Namen Schlesinger, Bachmann, Bretholz, Beer aufgezählt; sie erfaßten oft nur zeitliche Teile oder nur das Hauptland Böhmen und nahmen im besten Falle auf das Deutschtum dieser Länder nur „besonders Rücksicht". Auch fußen sie alle auf dem Forschungsstand vor anderthalb oder mehr Jahrzehnten. Die Versuche aber, eine Geschichte des Sudetendeutschtums zu schreiben, waren bisher nicht über knappste Umrisse in längeren oder kürzeren Zeitschriftenaufsätzen hinausgekommen.

Eine ausführliche Geschichte des Sudetendeutschtums ist also schon ein bedeutsamer Schritt in unbegangenes Neuland. Sie war erwünscht bei der wachsenden Liebe des Sudetendeutschtums zu seinem angestammten Heimatboden und seiner Geschichte, sie war notwendig und eine ehrenvolle Pflicht der Wissenschaft in dem schweren Entscheidungskampfe unserer Volksgruppe. Und es war eine würdige Festgabe zum fünfundsiebzigjährigen Bestande des Vereines für Geschichte der Deutschen in Böhmen. So entstand eine Gemeinschaftsarbeit, die nicht nur mehrere bekannte Namen in der Herausgeberschaft vereinigt, sondern auch aus einzelnen Beiträgen von Fachleuten über die engere Geschichtswissenschaft hinaus sich zusammensetzt, dabei aber darauf abzielt, ein Gesamtbild der geschichtlichen Entwicklung zu zeichnen. Und es ist auch nicht uninteressant zu sehen, wie sich diese heutige deutsche Darstellung von gleichzeitigen tschechischen abhebt: auch die größeren neuen Gesamtdarstellungen heimischer Geschichte von tschechischer Seite (Band 4 der „Československá vlastivěda": „Dějiny" samt Ergänzungsband, und das Sammelwerk „Idea československého státu", wie auch die schon seit 1912 erscheinende Reihe der „České dějiny") sind Gemeinschaftsarbeiten, auch dort wagen die einzelnen allein sich nur an kleine, mehr aufsatzartige Zusammenfassungen (wie etwa die Arbeiten von *K. Krofta* oder neuestens *O. Odložiliks* „Nástin československých dějin"), die dann auch bis an die Schwelle aktuellen Geschehens geführt werden; dagegen aber tritt uns die Zusammenarbeit der Geschichte mit ihren Schwesterwissenschaften, vor allem der Sprachforschung und Volkskunde als ein Kennzeichen der heutigen deutschen Wissenschaft gegenüber der tschechischen entgegen.

Gemeinschaftsarbeit ist nicht ohne Gefahren. Die eine davon, daß Überschneidungen und Doppelbehandlungen vorkommen, wurde von den Herausgebern durch eine klare Einteilung und eine straffe Durchführung des Planes glücklich vermieden. Daß es nicht möglich war, eine gewisse Ungleichmäßigkeit der einzelnen Beiträge auszugleichen, hat seinen Grund vor allem auch in der Befristung des Werkes als Festgabe, die nur eine kurze Vorbereitungszeit bot, wie auch darin, daß in Prag bislang nicht ein größerer Kreis von jungen Mitarbeitern gegeben war, wie er etwa bei dem großen Sammelwerk der neuen „Geschichte Schlesiens" zum gegenseitigen Austausch der Arbeitserfahrungen und zur Zusammenfassung der Ergebnisse wesentlich beitrug. Daher mußte einer der Herausgeber, *G. Pirchan*, die viel diplomatisches Geschick erfordernde Aufgabe einer Zusammenschau und Ergänzung in einem Schlußbeitrag übernehmen. So stehen auch neben Beiträgen, die anderwärts schon veröffentlichte Ergebnisse zusammenfassen, solche, die ganz neue, eigene Forschungsergebnisse erstmalig vorlegen, was dem Buche ganz besonderen Wert verleiht; es stehen neben Aufsätzen, welche die Sudetenländer, ja auch ihr weiteres Umfeld überblicken, solche, die sich auf die Darstellung der Entwicklung in Böhmen allein beschränken. In dieser Hinsicht ist das Buch ebenso eine Rechenschaft über die

Fortschritte unserer Forschung in den letzten zwei Jahrzehnten — und diese Bilanz fällt sehr günstig aus —, aber auch eine Rechenschaft darüber, was noch ergänzend zu leisten bleibt.

Gleich der einleitende, geistvoll und lebendig geschriebene Aufsatz des Frühgeschichtlers *L. Franz* „Kelten und Germanen in Böhmen" bietet ein Bild, das stellenweise auf noch unveröffentlichten Ausgrabungen aufbaut und viele ungewohnte Züge trägt: frühzeitigerer Ansatz für die germanische Besiedlung, ein längeres Nebeneinanderbestehen der keltischen, mehr städtischen Kultur und der germanischen Volksschicht bis ins 1. Jahrhundert n. Chr., Beschränkung der Markomannen auf Süd- und Südwestböhmen — im Anschluß an Šimeks, auch von tschechischer Seite angefochtene Meinung —, wogegen Nordböhmen dauernd Hermundurensiedlungen bis in die Völkerwanderungszeit aufgewiesen habe. Man kann sich des Eindruckes nicht erwehren, daß hier geschichtliche Nachrichten, die bisher das Geschichtsbild bestimmten, doch allzu leicht abgetan, ja durch das Gegenteil ersetzt werden: an Stelle der Auswanderung der Bojer im 1. Jahrhundert v. Chr. wird hier eine keltische Völkerverschiebung aus Rhätien bis nach Schlesien zur gleichen Zeit und später angesetzt; die hermundurische Siedlung will Franz noch über die Völkerwanderung hinaus bis in die frühslawische Zeit dauern lassen. In vielem scheint hier noch nicht das letzte Wort gesprochen, aber von vielem hören wir hier auch zum ersten Male.

Das feste Gerüst, an das sich die anderen Beiträge anschließen, stellen die Beiträge von *H. Zatschek* und *A. Ernstberger* über Geschichte und Stellung Böhmens (richtiger hier: der böhmischen Länder) im Mittelalter und in der Neuzeit dar, beide ausgezeichnet dadurch, daß sie das Heimische vergleichend und wertend in die größeren Zusammenhänge der deutschen und der europäischen Politik hineinstellen. Den ausführlichen Anmerkungsteil bei Zatschek, der den neuesten Stand der Forschungen und Meinungen wiedergibt, vermissen wir ungern bei Ernstberger. Eine politische Geschichte der Sudetendeutschen selbst herauszustellen, versucht mit Erfolg *J. Pfitzner:* im Erwachen und Reifen des nationalen Gedankens bei den Sudetendeutschen, in seinem allmählichen Sieg über den österreichisch-habsburgischen, den böhmischen und den alten Reichspatriotismus und in der Überwindung der Kronlandsgrenzen zugunsten der sudetendeutschen Gemeinsamkeit. Zur Ehrenrettung des Kronlandgedankens muß hier freilich bemerkt werden, daß er im deutschen Selbsterhaltungskampfe des vorigen Jahrhunderts immerhin eine bedeutsame Rolle spielte als Gegengewicht gegen das tschechische Staatsrecht, das, auch gegen widerstrebende Kräfte im tschechischen Volke, auf eine enge Zusammenfassung von Mähren und Schlesien mit Böhmen drängte.

Eine wichtige Ergänzung dieser auf das politische Geschehen ausgerichteten Aufsätze bilden die volks- und siedlungsgeschichtlichen Beiträge von *E. Schwarz*, *W. Wostry* und *W. Weizsäcker*, alle drei verschieden in Methode und Grundlagen. Sicher ist, daß auch eine volle Ausnutzung der Urkunden und erzählenden Quellen nach rein historischen Methoden nie jene Aufschlüsse über Herkunft und Heimatfrage unseres kolonialen Deutschtums erbringen könnte, wie *Schwarz* sie mit den Mitteln des Sprachforschers gewinnt. Da die Flurnamen heute noch keine volle Gesamtübersicht ermöglichen, geht er vor allem von den Mundarten aus und nimmt auch gewisse typische Ortsnamenbildungen (-schlag, -grün, -hain, -walde) zu Hilfe. Mit Recht vertritt er eingangs gegen Wredes Meinung die Behauptung, daß nach dem heutigen Stande aus deutschen Mundarten Rückschlüsse in der Heimatfrage möglich sind. Freilich — und das wird auch gar nicht behauptet — kann die heutige Mundart

nie eine volle Antwort auf die Herkunftsfrage geben; es bleibt ja vorerst noch die Frage offen, ob Mundartelemente nur durch Siedlungsstöße — und zwar frühere wie spätere — oder nicht durch die Wirksamkeit von Kulturströmungen in eine Landschaft gekommen sein mögen; gerade sprachliche Eigenheiten scheinen sich recht rasch und weithin ausbreiten zu können und wir haben heute noch nicht die Mittel, auf diesem Gebiete deutlich die Auswirkung von Wanderungserscheinungen und von Kulturströmungen zu unterscheiden. Ebenso ist die sprachliche Untersuchung unserer geschichtlichen Dokumente noch nicht so weit, daß wir wüßten, von welcher Zeit an bestimmte Erscheinungen an einem Orte auftreten. Und auch in der Zeit der ersten Siedlung sind wohl überall verschiedenste Elemente zusammengekommen und nur die stärksten von ihnen sind heute noch erhalten. Anderes mag durch Ausgleichung völlig verschwunden sein, kann sich aber noch in Orts-, Flur-, vielleicht auch Personennamen, in volkskundlichem Gut oder geschichtlichen Nachrichten spiegeln. Eine Zusammenschau alles dessen ist aber vorerst nur für kleinere Landschaften möglich und gerade die Herkunftsfrage erfordert einen sehr weiten Blickkreis. Die Mundart bot also hier sicher die beste Grundlage, um die neuen geschichtlichen Erkenntnisse aus der Sprachforschung darzustellen, vor allem weil hier auch eine Übersicht über den Großteil des deutschen Sprachgebietes zur Verfügung stand.

Wostrys Darstellung des „Deutschtums Böhmens zwischen Hussitenzeit und 30jährigem Krieg" ist hingegen nur auf den — für diese Zeit schon reicher fließenden — historischen Quellen aufgebaut und führt über die tschechische Vorarbeit von J. Klik weit hinaus; hervorzuheben ist, daß neben der reinen Bestandesaufnahme des Wiedervordringens deutscher Siedlung und der treibenden Mächte hinter ihr viele interessante Belege über die geistigen Wechselbeziehungen und die gegenseitige Einschätzung der beiden Volkstümer beigebracht sind.

Weizsäckers Aufsatz über „Das Recht" behandelt in fünf Kapiteln die deutschrechtlichen Einflüsse im böhmischen Staatsaufbau bis zum 12. Jahrhundert, die gründliche Umgestaltung durch die deutsche Kolonisation, die sprachlich-nationalen Rechtsbestimmungen sowie die Weiterbildung des deutschen Rechtes in der Zeit der tschechischen Ständeherrschaft, des Absolutismus und der aufgeklärt-liberalen Epoche bis zur Schwelle der Gegenwart herauf, all das in knappster Kürze und Klarheit mit den nötigen Belegen.

Der nächste verwandte Forschungszweig, die Wirtschaftsgeschichte ist leider sehr kurz weggekommen, obwohl doch gerade auf diesem Gebiet wesentliche deutsche Leistungen zu verzeichnen sind. Deutsches Handels- und Gewerbeleben der Luxemburger-Zeit behandelt *O. Peterka* am Beispiele Prags sehr eingehend. Die neuzeitliche Wirtschaftsgeschichte ist nur durch einen ganz kurzen und sehr allgemeinen Überblick über die Geschichte der sudetendeutschen Industrie von *A. Spitaler* vertreten, der stark auf die Entwicklung nach 1918 eingestellt ist.

Erfreulich — und auch vom volksgeschichtlichen Blickpunkt wichtig — ist die stattliche Beteiligung der geisteswissenschaftlichen Fächer mit vielen neuen Forschungsergebnissen und Blickrichtungen. Für das Mittelalter sind es *E. Gierach* mit einer Überschau über die deutsche Dichtung der Sudetenländer und *K. M. Swobodas* weniger den Stoff darbietende als ihn geistig verarbeitende Erwägungen „Zum deutschen Anteil an der Kunst der Sudetenländer", die mit einer souveränen Stoffbeherrschung in bisher unbekannte Tiefen der Fragestellung vorstoßen, das gemeinsame Ostdeutsche, die sudetenländische Eigenart und innerhalb ihrer wieder die deutsche und tschechische Sonderung behandeln, dabei aber ständig den Blick auf

die grundsätzliche Bedeutung der Erscheinungen, auf die Prägung des Geistigen durch die politischen Gesamtschicksale, auf raumgegebene Gemeinsamkeiten und auf blutmäßige Eigenart richten. Neue geistesgeschichtliche Forschungsergebnisse erbringt *E. Winter* über einen der vernachlässigten Abschnitte heimischer Geschichte, über das deutsche Geistesleben in Barock und Aufklärung; bisher unbekannte Gestalten, Theologen, Philosophen, Erzieher, Naturforscher treten uns anschaulich entgegen und formen sich zu den großen Fronten des geistigen Kampfes ihrer Zeit. Ähnlich wie Swoboda an der sudetenländischen Kunst des Mittelalters, so versucht *H. Cysarz* an dem dichterischen Schaffen, eine Wesensschau und die Stufen des geistigen Werdeganges aufscheinen zu lassen. Und auch *G. Jungbauer* sucht das ungleich sprödere Material der „sudeten- und karpathendeutschen Volkskunde" bis zur Herausschälung wesentlicher Erscheinungen und soziologischer Vorgänge zu durchdringen.

Hier stehen wir immer wieder an der Schwelle einer volksgeschichtlichen Synthese, in der unsere Forschung über den bisherigen Stand hinauskommen kann, die allerdings heute noch so in den Anfängen steht, daß sie erst anklangsweise, etwa in Zatscheks oder Swobodas Beitrag, zur Geltung kommt. Daß für die Geschichtsschreibung einer Volksgruppe, die sich mit politischen Gebilden nicht deckt, wohl aber in biologisch-siedlerischen, wirtschaftlichen und geistigen Leistungen als Lebenseinheit offenbart, andere Methoden nötig sind als die alten landesgeschichtlichen, ist eben eine junge Erkenntnis, deren Früchte erst in vielen volksgeschichtlichen Einzelarbeiten gesammelt werden müssen, um eine volle neue Ernte zu ergeben. Die Geschichte einer solchen Volksgruppe ist die Geschichte des großen Flutens der Lebenskraft, des Aufstieges, des Niedergangs und der Erneuerung in ihr. Und der Blick muß ständig darauf gerichtet sein, wie all das in den Leistungen auf den einzelnen Lebensgebieten sich spiegelt, und welche Erscheinungen diesem Wechsel am wenigsten unterliegen und daher die gleichbleibenden Merkmale der völkischen oder der räumlichen Eigenart sind. Die Zusammenarbeit der Wissenschaften wird noch besonders nach der biologischen, statistischen und wirtschaftlichen Seite hin ergänzt werden und wird sich auch dadurch enger gestalten müssen, daß die Blickrichtung bei allen möglichst gleichartig ist, daß jede Fachwissenschaft zunächst mit ihren eigenen Methoden und ohne Rücksicht auf andere ihren Stoff daraufhin sichtet, was als Zeichen des Aufstiegs oder des Niedergangs zu werten ist. Der Vergleich dieser einzelnen Entwicklungslinien erst ermöglicht Aussagen über jene eine Lebenskraft, die in allen verschiedenen Leistungen einer Volksgruppe vom Biologischen bis zum Geistigen wirksam ist. Es ist eine gewaltige, aber schöne Aufgabe auf Jahrzehnte für die weitere volksgeschichtliche Forschung unserer Heimatländer. Und wenn sie auch in der bevorstehenden zweiten Auflage des „Sudetendeutschtums" nur in Einzelheiten schon stärker beachtet werden kann, die Entwicklungsrichtung unserer Geschichtsforschung und der dankbare Widerhall in weiten Kreisen — die Tatsache der Neuauflage bezeugt dies — sind in gleicher Weise erfreulich. R. Schreiber.

Rudolf Lehmann: Geschichte des Markgrafentums Niederlausitz. Der Schicksalsweg einer ostdeutschen Landschaft und ihrer Menschen. Dresden, v. Baensch-Stiftung 1937, XVI, 509 S., 1 Karte.

Ein Werk dieser Art erweckt in mehrfacher Hinsicht das Interesse der sudetenländischen Forschung. Einmal geht es um eine Landschaft, die mehrfach in engerer Beziehung zu Böhmen stand, im hohen Mittelalter zwar nur ansatzweise (Wratislaw II., Wiprecht von Groitzsch), unter den Luxemburgern aber dann immer

enger in den Bannkreis der böhmischen Krone geriet und Brücke zur Mark Brandenburg wurde und bis 1620 dann zu den böhmischen Ländern zählt; dann wird sie mit der Oberlausitz Kaufpreis für Sachsens Hilfe zu der Erhaltung der Gesamtheit der anderen böhmischen Länder und bleibt noch formell Lehen der Krone bis 1815, als sie aus Sachsens in Preußens Botmäßigkeit überging. Es ist nicht ohne Interesse zu sehen, wie sich etwa die Wirren der böhmischen Geschichte von Wenzel IV. bis zu Ferdinands I. Anfängen in diesem äußersten Nebenland spiegeln. Auch sonst gibt es manche beachtliche einzelne Beziehung zu Böhmen: niederlausitzische Herren wie etwa die Ilenburger oder die Bibersteine tauchen mehrfach in der Geschichte Nordböhmens auf, wie umgekehrt böhmische Herren als Landvögte der Habsburger oder von der Prager Kanzlei aus die Geschicke der Landschaft mitbestimmten.

Die Niederlausitz ist uns aber auch interessant als Boden deutsch-slawischer Auseinandersetzung; in der räumlichen Lagerung ist sie dabei Böhmen nicht unähnlich: der verhältnismäßig fruchtbarere Mittelteil ist alter Siedelboden, den die Slawen behauptet haben, wo in ihnen auch mancher deutsche Zuzügler aufging; die von der Kolonisation erschlossenen Ränder sind ständig deutsch gewesen. Aber das Verhältnis der beiden Volkstümer in der Niederlausitz hat nie zu so schweren Katastrophen geführt wie in Böhmen, nur das einfache Weiterleben des zähen Wendentums, nicht die ständige kämpferische Auseinandersetzung kennzeichnet diesen Grenzraum.

Aber auch allgemein in seiner Methode wie in seinen Ergebnissen ist uns das Werk interessant als Beispiel einer Landschaftsgeschichte. Das hier behandelte Gebiet ist eine politische (nicht stammesmäßige) Einheit, freilich ein Raum, der nicht etwa politische Kraftwellen auszustrahlen vermochte, sondern, ständig um seine Selbständigkeit ringend, Tummelplatz und Beute seiner aktiven Nachbarn wird. Es mag damit zusammenhängen, daß dieses politische Gebilde von Anfang an recht eng umgrenzt war und in sich nicht die Kräfte entwickeln konnte, um sich über die Nachbarschaft zu erheben. Bei einer Kleinlandschaft ist es auch begreiflich, daß hier — im Gegensatz etwa zu den neuen Sammelwerken über Schlesiens Geschichte und über das Sudetendeutschtum — ein Einzelner daran gehen konnte, eine Gesamtgeschichte, die freilich mit 1815 abschließt, zu verfassen. Gerade als Werk eines einzelnen verdient dieses Buch wegen der Vielseitigkeit seines Blickes gerühmt zu werden; in gut ausgewogenem Gleichgewicht finden die politische, die rechts-, sozial- und bevölkerungsgeschichtliche, die kulturelle und die religiöse Entwicklung ihre Darstellung. Auf Anmerkungen ist verzichtet, dafür ein Schrifttumsverzeichnis beigegeben, das für die sudetenländischen Bindungen und Verbindungen in einigem ergänzt werden könnte (abgesehen vom Fehlen des tschechischen Schrifttums). Ein fühlbarer Mangel ist das Fehlen von Kartenskizzen und Bildern; die beigegebene, an sich wertvolle Karte über den Stand im 18. Jahrhundert ist nur ein schwacher Ersatz dieser Veranschaulichungsmittel, die dem Buch erst die volle Volkstümlichkeit gesichert hätten. R. Schreiber.

Heinz Löwe: Die karolingische Reichsgründung und der Südosten. Studien zum Werden des Deutschtums und seiner Auseinandersetzung mit Rom. Forschungen zur Kirchen- und Geistesgeschichte, Bd. 13. Stuttgart, W. Kohlhammer, 1937. XII und 181 S.

In drei Abschnitten: Baiern im Rahmen der karolingischen Reichsgründung, Zur Südostmission unter Karl dem Großen, Südostmission und Kaisertum, bietet Löwe Beobachtungen über eine Zeitspanne, die auch für uns von Bedeutung ist.

Denn mit Karl beginnt der slawische Osten für das Frankenreich wichtig zu werden und die engen Bindungen Böhmens an Bayern sind ja bekannt. An die Ergebnisse Löwes können wir demnach anknüpfen. Wir heben aus dem Inhalt nur einiges hervor: Die irische Mission ging im 7. Jahrhundert vom Frankenreich unter dem Schutz der Frankenkönige aus und die werdende bayrische Kirche trat in immer engere Bindung mit der fränkischen. Die Geistlichen waren hier Wegbereiter des fränkischen Einflusses so wie später in Böhmen. Dem Einmarsch Karls in Bayern von verschiedenen Seiten entspricht auch der in Böhmen 805. Löwe hat hier die in den Mon. Germ. SS. XXX/2, 1487 ff. veröffentlichten Bruchstücke einer verlorenen Regensburger Chronik übersehen, nach denen Karl nicht drei, sondern vier Heerhaufen zum Angriff gegen Bayern angesetzt hat. Wichtig ist ferner, daß Karl 796 gar nicht daran gedacht hat, den Papst für die Awarenmission zu gewinnen. Die in letzter Zeit viel beachteten Sätze über die Abgrenzung der beiderseitigen Aufgaben im Schreiben Karls an Leo III. besagen noch weniger, als Löwe annimmt, weil die gleichen Gedanken bereits in älteren Papstbriefen an Karl den Großen stehen. Von allgemeiner Bedeutung scheint mir die Gegenüberstellung der Ansichten Karls und Alkuins, denn sie ist ein neuerlicher Beleg dafür, daß zwischen der Gedankenwelt eines Laien und eines Geistlichen große Unterschiede bestanden haben, die in den aus geistlicher Feder herrührenden Geschichtswerken zumeist verwischt sind. Wichtig ist ferner, daß die Südostmission von den Gedanken Alkuins bis ins 10. Jahrhundert beherrscht war und daß diese demnach auch in Böhmen wirksam geworden sein müssen. Löwe sieht im Kaisertum Karls den Ausdruck germanischen Selbstbewußtseins, sucht in dieser Zeit die Keime deutscher Volkswerdung und betont mehrfach, Karl habe die entscheidende Front dort gesehen, wo das Germanentum noch keine Mischung mit fremdem Volkstum eingegangen war, nämlich im Osten. — In einem Anhang zu der tüchtigen Untersuchung macht Löwe sehr wahrscheinlich, daß Alkuin der Verfasser des *Ordo de catezizandis* gewesen ist.

H. Zatschek.

Die Heidelberger Universität. Ein Stück deutscher Geschichte. Im Auftrag der Heidelberger Akademie der Wissenschaften von *Gerhard Ritter*. 1. Band: Das Mittelalter (1386—1508). Mit 7 Tafeln. Heidelberg, Carl Winter, 1936. 8⁰, XIII und 533 S.

Die Geschichte einer vor 1400 gegründeten deutschen Universität darf in Prag Anspruch auf Beachtung erheben, und nun gar die von Heidelberg, deren Anfänge mit der Prager Universität eng verknüpft sind. Wenn Ritter sagen darf, die Schicksale der Heidelberger Hochschule ließen uns „in das Herz unserer neueren nationalen Geschichte hineinblicken", so ist die Geschichte unserer Prager Universität der Wertmesser für die Einwirkungen deutschen Geistes im Osten, und ein Vergleich der Vergangenheit dieser beiden ältesten Hochschulen im Osten und Westen des Reiches wird uns manches besser erkennen lassen.

Die Vorgeschichte bei Ritter bietet eine Reihe von Anregungen, die wir in Prag gerade darum gerne begrüßen, weil wir ihnen besser folgen können, denn unsere Universität ist ja nahezu vierzig Jahre älter als die Heidelberger. Wenn wir lesen, wie die in der englischen Nation eingereihten Deutschen in Paris nach der Mitte des 14. Jahrhunderts immer stärker benachteiligt wurden, wie ihre Stellung nach der Kirchenspaltung 1378 so erschwert wurde, daß die meisten Paris verließen, dann werden wir unwillkürlich zu einem Vergleich mit der Entwicklung in Prag gedrängt. Wien hat einen Teil der Deutschen aufgenommen, die Frankreich den

Rücken gekehrt hatten, Wenzel plante gleiches. Wie weit ihm das gelungen ist, wird man schwer sagen können, solange die Matrikel der Pariser natio Anglicana nicht im Druck vorliegt. Das Ansteigen der Hörerzahlen in Prag setzt erst nach der Mitte der achtziger Jahre ein und kann nur an Hand der Matrikel der Juristenuniversität verfolgt werden. Wenn auch in Paris das Theologiestudium eine überragende Rolle spielte, werden wir doch versuchen, die Hörerzunahme in Prag mit den Ereignissen dort in Zusammenhang zu bringen — Ritter möchte das auf Grund der Appellation der Universität vom Jahr 1384 tun — und prüfen, ob Heidelberg den Zug nach Prag abgedrosselt hat.

Ritter bezeichnet die Gründung der Heidelberger Universität als nationale Tat und vermerkt, daß schon im ersten Jahr 24 Magister und Bakkalare aus Prag kamen, denen bis 1401 noch weitere 33 folgten. Für Prag war das ein schwerer Verlust, denn die ersten großen Auseinandersetzungen mit den Tschechen hatten eingesetzt und der in ihnen erprobte Konrad von Soltau war einer jener, die nach Heidelberg übersiedelten. Daß diese doctores später gegen Wenzel IV. auftraten, hat eine Quelle eigens vermerkt. Lehrreich sind für uns die Angaben über die Besucherzahl. Wenn schon ein Jahr nach der Gründung 579 Namen in der Matrikel auftauchen, so ist das — anders Ritter — sogar sehr viel. Die Matrikeln der Prager Juristenuniversität ergeben für die Jahre 1372—1418 noch nicht 3700 Namen. Wenn später 125—135 als Durchschnitt in Heidelberg gilt, so ist zu sagen, daß in guten Jahren in Prag die Juristen allein diese Ziffer erreicht haben. Das starke Ansteigen der Immatrikulation 1389 in Prag wird man genau so wie in Heidelberg damit in Zusammenhang bringen dürfen, daß anläßlich des Papstwechsels eine Pfründensupplik an die Kurie geschickt wurde, die Pfründenbedürftige zur Immatrikulation lockte. In der landschaftlichen Herkunft der Studierenden ergeben sich zwischen Prag und Heidelberg namhafte Unterschiede; Prag war eben doch eine Reichsuniversität mit einem über Mitteleuropa hinausreichenden Wirkungsbereich (das gegen Ritter). Die Abnahme der Geistlichen unter den Immatrikulierten können wir auch hier nachweisen, die Hälfte haben sie bis 1409 nie erreicht. Ritter nimmt an, daß in Heidelberg die Studenten der Artistenfakultät mindestens drei Viertel, die Juristen etwas über ein Zehntel aller Studierenden ausgemacht hätten. Wollte man diese Schätzwerte auf Prag anwenden, dann dürfte man bis 1409 ungefähr mit 40.000 rechnen, was einen Jahresdurchschnitt von mehr als 1000 ergäbe, eine Summe, die reichlich hoch erscheint. Wir wissen aber, daß zeitgenössische Aufzeichnungen noch viel höhere Ziffern genannt haben.

Ritters Darlegungen über die rechtliche und wirtschaftliche Organisation ergeben Verschiedenheiten und Übereinstimmungen, der Abschnitt über Lehrverfassung und Lehrmethoden der vier Fakultäten gehört zu dem Besten, was über diese Belange je geschrieben wurde; denn Ritter hat es verstanden, die Unterschiede gegenüber anderen Hochschulen inner- und außerhalb Deutschlands herauszuarbeiten und das Gegensätzliche des Wissensbetriebes im deutschen und romanischen Teil Europas zu kennzeichnen. Aus dem der geschichtlichen Entwicklung gewidmeten Abschnitt erfahren wir von den ältesten Lehrern Heidelbergs und von der Rolle der Lehrkräfte aus Prag: von Heilmann Wunnenberger aus Worms, dem Westfalen Dithmar von Schwerte, von dem Brabanter Johann van der Noyt, durch den erst die juridischen Vorlesungen eröffnet wurden, von Nikolaus Burgmann aus St. Goar, dem Hannoveraner Konrad von Soltau, von Matthäus von Krakau, Nikolaus Prowin und im 15. Jahrhundert von dem Schlesier Nikolaus Groß von Jauer. Man sieht, wie weitgespannt der Kreis ist, wenn auch Süddeutschland fehlt, und freut sich zu hören,

daß diese Prager Lehrer zwei Fakultäten in Heidelberg das Gepräge gegeben haben. An der Gegnerschaft zu Hus haben sie auch an der neuen Wirkungsstätte festgehalten; bei einer Disputation des Hieronymus von Prag 1406 in Heidelberg erhielt sie neue Nahrung und wurde durch den Gegensatz zwischen König Ruprecht und Wenzel IV. vertieft. Über die geistigen Leistungen der Heidelberger Hochschullehrer unterrichtet das 14. Kapitel, das besser an frühere Stelle gerückt worden wäre.

In große Zusammenhänge hineingestellt, erscheint der Kampf König Ruprechts und der Heidelberger Universität gegen die Lösung der Kirchenfrage in französischem Sinn und die Stellung der Universität während der Konzile von Konstanz und Basel sowie ihre schwierige Lage in den Jahren, in denen der Pfalzgraf Friedrich I. Kaiser und Papst trotzte. Wertvoll sind die Darlegungen über die Reformation vom Jahr 1452, die einen merklichen Fortschritt im Lehrbetrieb zur Folge hatte, wertvoll ist der Überblick über den scholastischen Lehrbetrieb bei den Artisten und Theologen, über die Rezeption des weltlichen Rechts und den neuen Gelehrtentypus, der mit Johann von Dalheim seinen Einzug hielt, und über die Errichtung einer medizinischen Laienprofessur. Feinsinnig ist das Bild, das Ritter von dem Verdämmern scholastischer Wissenschaft und dem Eindringen des Humanismus in Heidelberg selbst und an der Universität und von der Blüte des Heidelberger Frühhumanismus entwirft. Drei Beilagen machen uns mit Lektionsplänen aus der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts, mit den Kommentaren biblischer Bücher von Heidelberger Theologen und mit den Werken Heidelberger Scholastiker bekannt. Von den 11 Exkursen gehen uns vor allem der erste und zweite über das Auslandsstudium der Deutschen im 14. Jahrhundert und über den Besuch der Prager und Wiener Universität durch Westdeutsche bis 1386 an. Wir sehen, wie z. B. in Bologna die Zahl der Deutschen nach der Gründung der Prager Universität rasch sinkt und erfahren aus einer ungedruckten Heidelberger Dissertation, daß in Bologna bis 1386 nur 22·5% der Einträge nach Nord- und Ostdeutschland sowie nach Skandinavien weisen. Die Promotionsregister der deutschen Landsmannschaft in Paris ergeben für Ost- und Nichtdeutsche 23·9%. Daraus kann man ermessen, welche Bedeutung der Gründung Prags für den Norden und Osten Deutschlands zukommt. Sie geht auch daraus hervor, daß die sächsische Landsmannschaft auf der Prager Juristenuniversität nahezu doppelt so stark war wie die bayrische und die böhmische, zwischen denen kein merklicher ziffernmäßiger Unterschied besteht, und daß die polnische rund drei Viertel der sächsischen ausmacht. Der Anteil der Westdeutschen an der bayrischen Landsmannschaft war nicht nur, wie Ritter meint, erheblich, er dürfte sogar größer als die Hälfte gewesen sein, doch bedarf es da noch genauerer Untersuchungen.

Mit dem Dank für die wohlabgewogenen Darlegungen Ritters, denen wir gerade in Prag mannigfache Anregungen verdanken, verbinden wir die Hoffnung auf ein baldiges Erscheinen des nächsten Bandes. H. Zatschek.

Eduard Ziehen: Mittelrhein und Reich im Zeitalter der Reichsreform 1356—1504. Bd. I 1356—1491, Bd. II 1491—1504. Frankfurt am Main, im Selbstverlag, 1934, 1937, 878 S. und 1 Taf.

Das späte Mittelalter kann heute noch nicht als eine von der deutschen Forschung bevorzugte Zeitspanne gelten, in vielem fußen wir noch auf vor etlichen Jahrzehnten erschienenen Darstellungen und es ist schwer, die weit verstreuten Einzeluntersuchungen zu erfassen. So ist es eine Freude, über die beiden Bände zu berichten, die das Erträgnis sorgsamer Untersuchungen seit 1920 enthalten. Wenn auch das Werk weitab vom Stoffkreis unserer Zeitschrift zu liegen scheint, so verdient es

doch eine ausführlichere Würdigung, denn Ziehen zeigt, wie die Verlagerung des Schwerpunktes vom Rhein in den Osten mit dem politischen Niedergang von Kurmainz und Kurpfalz eng zusammenhängt. Ausgehend von der Goldenen Bulle arbeitet Ziehen die kurfürstliche Wahl-, Reichs- und Kirchenpolitik heraus; man sieht, wie stark Kurmainz und Kurpfalz im Vordergrund stehen. Auch der Fragenkreis kommt zur Sprache, der sich daraus ergibt, daß die Kurfürsten auch Landesherren waren. Zu den Ausführungen über Böhmen wäre zu bemerken, daß die Přemysliden nicht 1303, sondern 1306 ausgestorben sind und daß Johann von Luxemburg nicht der Neffe, sondern der Schwager Wenzels III. war. Es ist richtig, daß die drei östlichen Kurfürstentümer innerhalb des Kurfürstenkollegs eine besondere Stellung einnahmen, daß sie, die geschichtlich jünger sind als die rheinische Gruppe, den Zusammenbruch des heiligen römischen Reiches besser überstanden haben. Aber es handelt sich auch darum, ob im ausgehenden Mittelalter nur das Königtum im Osten verwurzelt oder ob auch den östlichen Kurfürstentümern eine erhöhte Geltung innewohnt. Davon kann nun nicht die Rede sein.

In den Abschnitten über Kurmainz und Kurpfalz tritt die besondere Bedeutung der beiden Kurfürstentümer gut hervor, sehr aufschlußreich ist die Geschichte jener Männer, die in den Entscheidungsjahren der Reichsreform hervortreten, Bertholds von Henneberg, Philipps von der Kurpfalz und der beiden Habsburger Friedrich und Maximilian. Damit sind die Grundlagen für den erheblich umfangreicheren zweiten Band gelegt, der die Reichsreform 1486—1504 behandelt und die Wechselwirkungen zwischen Reichs- und kurmainzisch-kurpfälzischer Geschichte in den Mittelpunkt rückt. Das Ringen zwischen habsburgischer und kurfürstlicher Politik wird in allen Einzelheiten vor uns aufgerollt, Ziehen führt uns bis zum Jahr 1504, in dem der Kampf um die Reichsreform durch den Tod des Mainzer Erzbischofs und durch den Niederbruch der Kurpfalz zugunsten des Habsburgers entschieden war.

Hervorhebenswert an dem Werk ist zunächst die außerordentliche Sachkenntnis Ziehens und die Gründlichkeit seiner Arbeit, dann das Geschick, mit dem Ziehen die verwirrende Fülle der Geschehnisse am Mittelrhein nicht nur zur Darstellung gebracht, sondern sie nach bestimmten Gesichtspunkten so geordnet hat, daß die Reichsgeschichte den Rahmen liefert. Beachtlich die Schilderung der Reichsreform, die alles ersetzt, was bisher über sie geschrieben wurde, weil wir nun zum ersten Male einen Einblick in das Kräftespiel gewinnen. Mag Ziehen gelegentlich auch die Entwicklung zu stark vom Rhein her gesehen haben, sein Werk ist unentbehrlich für jeden, der sich mit der Geschichte des deutschen Spätmittelalters beschäftigt und wird es auf lange hinaus auch bleiben. H. Zatschek.

Eugen von Frauenholz: Das Söldnertum in der Zeit des Dreißigjährigen Krieges (Entwicklungsgeschichte des deutschen Heerwesens. III. Bd., 1. Teil). C. H. Beck Verlag, München 1938, VIII, 438 S.

Das vorderhand in drei Teilen vorliegende Großwerk Eugens von Frauenholz über die Entwicklungsgeschichte des deutschen Heerwesens (1. Bd.: Das Heerwesen der germanischen Frühzeit, des Frankenreiches und des ritterlichen Zeitalters [1935]; 2. Bd.: Das Heerwesen in der Zeit des freien Söldnertums. 1. Teil: Das Heerwesen der Schweizer Eidgenossenschaft [1936]; 2. Teil: Das Heerwesen des Reiches in der Landsknechtzeit [1937]) hat mit dem neuen Band die Höhe der bisherigen Leistung in Forschung und Darstellung gehalten. Mit Abschluß des Ganzen wird eine empfindliche Lücke in der Erforschung und Kenntnis unserer deutschen Geschichte geschlossen sein. Es gab bisher keine zusammenfassende Darstellung über die Gesamt-

entwicklung des deutschen Heerwesens. Freilich mußte der, der diese Lücke schließen wollte, zugleich Historiker und Militärsachverständiger sein. Frauenholz ist beides in hohem Maße. Der neue Band beweist es wieder. Zeit des Dreißigjährigen Krieges bedeutet hier nicht im engeren Sinne die Kriegszeit der 30 Jahre allein, sondern auch die Vorbereitungszeit darauf. Die von Schwendi geplante Heeresreform vom Jahre 1570 beendete der Idee nach die Zeit des deutschen Landsknechtstums. Doch verwirklichte sich die Idee Schwendis, ein dem Staate, dem Reiche verbundenes stehendes Heer, noch nicht. Der Dreißigjährige Krieg wurde heeresgeschichtlich für die Deutschen noch ein Söldnerkrieg. Ein stehendes Heer zu schaffen, vermochte das durch den großen Krieg machtpolitisch an den Rand des Abgrundes geratene Reich nicht. Dies gelang nur den deutschen Fürstenstaaten, in denen allein die zeitbestimmende Macht des Absolutismus Gestalt gewann. Das Reich als solches hatte seit dem Ende des Krieges keine nennenswerte Macht, auch keine Heeres- und Kriegsmacht mehr. — Die Darstellung erscheint auch hier wieder aufs äußerste gedrängt und gestrafft. Übersichtlich und klar der Aufbau. Bei Wallenstein und seiner Heeresschöpfung wäre die Erwähnung seines Magazinsystems sachlich begründet gewesen. Die im Anhang wiedergegebenen Schlachtenberichte, so über die Schlacht am Weißen Berge am 8. November 1620, bei Breitenfeld am 17. November 1631, bei Lützen am 16. November 1632, sind Geschichtsquellen von ganz besonderem, oft einzigartigem Wert; ähnlich die zeitgenössischen Berichte über das Söldnerwesen wie die als Beilagen wiedergegebenen wichtigsten Heeresverordnungen des Kaisers, Bayerns, Brandenburgs, Hessens, Sachsens und einiger ausländischer Mächte (Dänemark, Holland, Polen, Schweden). Das Ganze, Darstellung wie Quellen, ist eine reiche Gabe nicht allein für die Heeresgeschichte, sondern weit darüber hinaus für die Gesamtgeschichte. A. Ernstberger.

Victor L. Tapié: La politique étrangère de la France et le début de la guerre de trente ans (1616—1621). Paris, E. Leroux, 1934, VIII + 672 S.

In der Geschichte der böhmischen Länder und mit ihr in der des tschechischen Volkes bildet das Jahr 1618, das Jahr des Ausbruches der böhmischen ständischen Revolution, mehr noch die Schlacht auf dem Weißen Berge, in der die Revolution gipfelte und jäh endete, einen tiefen Einschnitt. Es haben denn auch die Ereignisse dieser Jahre und, was mit ihnen zusammenhängt, immer wieder das Interesse der Forscher auf sich gelenkt. Es sei da nur der eine Name Gindely genannt. Wie nun das böhmische Problem in jener Zeit weit, selbst über den deutschen Bereich hinaus, seine europäische Bedeutung hatte, so hat namentlich auch die Stellung und Haltung, die Frankreich der ständisch-protestantischen Erhebung gegenüber einnahm, schon längst die Aufmerksamkeit der Historiker auf sich gezogen und dies um so mehr, je größer der Unterschied war oder wenigstens schien, zwischen der aktiven Politik, die sich, wie man glaubte, von König Heinrich IV. von Frankreich Böhmen gegenüber hätte erwarten lassen, und zwischen jener passiven Einstellung zu der nun brennend gewordenen böhmischen Frage, wie sie von der französischen Diplomatie in den kritischen Jahren um 1618 eingenommen worden ist. Schon 1876 hat Gindely die Haltung Frankreichs in der böhmischen Revolution 1618—1620 untersucht; nach mehr als 20 Jahren erörterte Helene Tuskanyová dasselbe Thema im Č. č. h. 10 (1899). Auf französischer Seite wurde Ernest Denis im Zusammenhang seines Werkes La fin de l'indépendance bohème (Bd. I) auf dieses Problem geführt; auch G. Hanotaux hat es in seiner Histoire du cardinal de Richelieu gestreift. Nähere Angaben gerade auch über den jungen Richelieu in der kurzen Zeit seiner ersten Leitung der

französischen Außenpolitik hat Karel Stloukal 1926 geboten in seiner auch sonst sehr aufschlußreichen Untersuchung über die diplomatischen Beziehungen zwischen Frankreich und Böhmen vor dem Weißen Berge[1]. Die umfangreiche Arbeit Victor L. Tapiés hat den ganzen Fragenkomplex neuerdings in gründlichster Weise, und zwar, um es gleich zu sagen, ausgezeichnet und in nicht wenigen Punkten wohl abschließend behandelt. Der reiche Ertrag seiner Untersuchung und der starke Eindruck seiner Darstellung ist nicht nur zurückzuführen auf ihre methodischen Vorzüge, auf die Erschließung neuen Quellenmaterials und hierin besonders auch auf die Verwertung der publizistischen Erzeugnisse der Zeit, auf die genaue Kenntnis der einschlägigen Literatur (deren gewissenhafte Benützung dem Autor durch seine Kenntnis der deutschen und tschechischen Sprache ermöglicht wird); es hat an dem hohen Wert des Buches das größte Verdienst doch der Historiker selbst, der sein ebenso reichhaltiges wie sprödes Material in einer selbst für einen französischen Autor ungewöhnlichen Klarheit der Gedankengänge und ansprechenden Form der Darstellung zu ordnen und zu gestalten versteht.

Es sind fünf Jahre, 1616—1621, über die sich die Tapiés Untersuchung erstreckt, die fünf schicksalsschweren Jahre unmittelbar vor und nach der Katastrophe des 8. November 1620: die Gewitterschwüle vor dem Sturm, der zündende Blitz und die ersten Flammen des ungeheuren Brandes, der von Böhmen ausgehend und über Deutschland sich verbreitend das ganze mittlere und westliche Europa in Mitleidenschaft zog. Tapié läßt die ganze Breite und Tiefe dieser geräumigen Schaubühne überblicken. Im ersten Kapitel schon wird die allgemeine Situation Europas 1616 umrissen, das letzte umfaßt mit einem Blick auf die nächsten Auswirkungen der Schicksalsschlacht auf dem Weißen Berge auch für Frankreich, auf dessen Schwierigkeiten, auf die Protestantenversammlung in La Rochelle (anfangs 1621), auf die Frage des Veltlin die allgemeine Lage in diesem Jahre. Dabei wird im ganzen Buche der Ausgangs- und Zielpunkt, die französische Politik, festgehalten und bleibt die Aufmerksamkeit gerichtet auf das zentrale Problem, die böhmische Frage. Tiefer noch, als dies bisher geschehen ist, wird dargelegt, warum Frankreich in dieser Frage seine so oft getadelte, so oft mißverstandene Politik, die Politik eines allzu jungen Königs und überalterter, übervorsichtiger, ruhseliger Ratgeber gemacht habe, machen mußte; eine Politik, die den Aufstand der böhmischen Stände ohne Unterstützung ließ, ja, statt die von Heinrich IV. gewiesenen und später vom großen Richelieu begangenen Wege einzuschlagen, den Standpunkt einer Neutralität wählte, die dem Habsburger den Sieg auf dem Weißen Berge ermöglichte und sich höchstens zum Angebot einer nicht energisch betriebenen Vermittlung erhob. Noch Hanotaux hat 1903 diese Politik verurteilt mit Worten, deren Schärfe sich gegen deren Träger Luynes richtet: „Alles war kompromittiert, auch die Ehre. Hätte Frankreich in dieser Krise des Jahres 1620 eine festere oder weiter ausschauende Regierung am Ruder gehabt, dann hätte man wahrscheinlich das Elend des Dreißigjährigen Krieges vermeiden können.“ Hätte eine andere französische Politik das wirklich vermocht? Hätte auch dann nicht vielleicht doch der Kurfürst von Köln Recht behalten, der 1619 prophezeite: „Wenn es wahr ist, daß die Böhmen sich entschließen, Ferdinand abzusetzen und einen Gegenkönig zu wählen, dann bereiten wir uns nur gleich auf einen 20-, 30- oder 40jährigen Krieg vor. Denn Spanien und das Haus Habsburg wird eher alles daran setzen, was es auf Erden hat, als daß es Böhmen aufgibt.“

[1] Z diplomatických styků mezi Francii a Čechami před Bílou horou. Č. č. h. 32, 1926.

Und dann: konnte Frankreich, vom Standpunkt seiner damaligen Situation und seiner Interessen aus eine andere Politik machen? Und warum mußte es die machen, die es gemacht hat? Warum blieben die Hoffnungen der Gegner Habsburgs unerfüllt? Schon 1926 hat Stloukal darauf hingewiesen, daß gerade in den Monaten, in welchen die Entscheidung über die von Frankreich einzuhaltende Politik fiel, deren damaliger Leiter vorübergehend der junge Bischof von Luçon, also kein anderer als Richelieu es war, der am 22. Jänner 1617 seinen Standpunkt „in drei Worten" darlegte: da es um nichts anderes als um das Wohl der Christenheit gehe, sei es dem Könige von Frankreich gleichgültig, welchem der österreichischen Erzherzoge die böhmische Krone zufalle, „wenn es nur möglich ist, daß den Spaniern die Verwirklichung ihres alten Traumes, sie zu gewinnen, vereitelt werde". Stloukal hat denn auch die Frage so formuliert: war es überhaupt unter der damaligen Situation Frankreichs möglich, daß es dort jemand wagen konnte, die böhmischen Aufständischen zu unterstützen? Und er beantwortet sie dahin, es hätten hiefür nicht nur die politischen, sondern auch die psychologischen Voraussetzungen gefehlt; man habe in Frankreich überhaupt die Lage nicht klar gesehen. Stloukal erinnert daran, daß schon Moritz Ritter (1908) vermutet habe, auch Heinrich IV. wäre wohl vor der Zumutung zurückgeschreckt, die böhmischen Protestanten in ihrer Empörung gegen den katholischen Landesherrn zu unterstützen; Stloukal selbst rührt an den „fast für alle Historiker ketzerischen Gedanken", ob nicht Ludwig XIII. und seine Ratgeber (welche übrigens die alten Ratgeber Heinrichs IV. waren), der Meinung sein konnten, treulich in den Traditionen des großen Heinrich fortzuschreiten, und ob sie sich hiefür nicht auf gewichtige Belege aus der Politik Heinrichs stützen konnten. Doch auch er betont die Möglichkeit des Einwandes, daß für Frankreich erst durch den böhmischen Aufstand eine neue Situation gegeben war und daß Heinrich IV. oder (der spätere) Richelieu diese Situation wohl ganz anders ausgenützt hätten als Luynes und Puysieulx.

Da nun zeigt Tapié gleich einleitend — und was er ausführt, ist wie eine Begründung jenes „ketzerischen Gedankens" — ein doppeltes. Einmal, daß die Politik Heinrichs IV. nicht so einfach war, als man behauptet:: bei aller gegnerischen Einstellung zu Spanien rechnete sie doch stets mit der Möglichkeit und den Vorteilen einer (gelegentlichen) Annäherung an diese Macht. Dann aber: die Politik Richelieus während der fünf kurzen Monate seines ersten Ministeriums, während seiner „Lehrzeit", die Aufgabe, die er damals leidenschaftlich verfolgte (son dessein passionné), mit dem status quo den Frieden zu erhalten, das alles wich durchaus nicht so sehr aus der Bahn der Tradition Heinrichs IV. als man so hartnäckig glaubte. Und weiter führt Tapié die äußeren und die inneren Momente an, welche diese Politik bestimmten. Bei (und vielleicht eben wegen) aller Schärfe der konfessionellen und der durch sie noch gesteigerten übrigen Gegensätze herrschte im damaligen Europa noch das besonders von Frankreich empfundene Verlangen vor, den Frieden zu erhalten. „Damit war aber auch eingestanden, daß die friedlichen Lösungen, der Augsburger Religionsfriede, das Edikt von Nantes, der böhmische Majestätsbrief die besten, die einzigen Mittel waren, um im modernen Europa die Ordnung und das Gleichgewicht aufrechtzuerhalten." Dieses Gleichgewicht sah Frankreich besonders durch die spanischen Pläne bedroht. Und dieser Gesichtspunkt bestimmte die Politik des jungen Richelieu auch in der deutschen (protestantischen) wie in der böhmischen Frage. Ganz klar ist das ausgesprochen in der Instruktion, die Richelieu dem für die deutschen Höfe bestimmten französischen Gesandten, dem Grafen Schomberg gab: diskret sei die Unterstützung Frankreichs anzubieten gegen die Umtriebe des Königs

von Spanien, deren Ziel es ist, mit der Zeit die Kronen von Ungarn und von Böhmen, jene des römischen Königs und die Kaiserkrone auf das Haupt eines seiner Kinder fallen zu lassen. Frankreich, das nichts wolle als das Wohl des Reiches, sei bereit, mit den deutschen Fürsten zusammen wirken, daß jene Kronen dem zufallen, den sie als den der kaiserlichen Majestät genehmsten und der Christenheit nützlichsten ansähen. Von den deutschen Habsburgern erscheint Ferdinand von Steiermark als der Frankreich erwünschtere Thronkandidat, weil er Kinder habe, während Spanien beim Tode des kinderlosen Erzherzogs Maximilian wiederum Gelegenheit für seine Schliche hätte. Es war aber nicht nur dies säkuläre Verhältnis des Gegensatzes zu Spanien, welches Frankreich so sehr auf die Erhaltung des Gleichgewichtes bedacht sein ließ. Dies Gleichgewicht konnte ja auch bedroht sein, wenn die protestantischen Mächte das Übergewicht erhielten — und das französische Königshaus war katholisch. Und mindestens ebenso stark wie die Momente der Außenpolitik, wenn nicht noch stärker und gebietender, war der Zwang der inneren Lage Frankreichs selbst. Wie in Böhmen (und Tapié weist wiederholt auf die Ähnlichkeit der Verhältnisse hin) sah das katholische Herrscherhaus sich der politischen und konfessionellen Front seiner protestantischen Untertanen, der Hugenotten gegenüber; hier wie im fernen Böhmen gab es latenten wie offenen Bürgerkrieg — und schon das Moment der legitimen monarchischen wie der katholischen Solidarität mußte dem Könige von Frankreich die Sache Ferdinands sympathischer erscheinen lassen als die der revoltierenden böhmischen Stände. Die inneren Schwierigkeiten, die gerade in den für Böhmen entscheidenden Jahren stiegen (die Revolte der Königin-Mutter trieb dem Bürgerkriege zu), lähmten die militärischen und finanziellen Kräfte Frankreichs und nötigten es zu seiner friedlichen, auf Erhaltung des Gleichgewichtes bedachten Politik, für deren Aufklärung und Begründung Tapié so viel gewichtige Momente anzuführen weiß und die er vielfach so anders und richtiger als die meisten andern beurteilt im ganzen wie in den Einzelheiten, so z. B. auch in der Wertung des Ulmer Vertrags.

Es ist nicht nur das Gebiet der äußeren Politik, auf welchem sich Tapié als ausgezeichneter Kenner der Verhältnisse erweist; das dritte Kapitel des ersten Buches zeigt auch seine Vertrautheit mit den inneren Verhältnissen des damaligen Böhmens, die er sich nicht nur durch die sorgfältige Benützung der einschlägigen Literatur, sondern auch durch längeren Aufenthalt in Prag selbst erworben hat. Trotz seiner unverkennbaren Sympathien für die tschechische Seite hat er sich doch die Freiheit seiner Auffassung gewahrt. In den Bemühungen habsburgischer Herrscher, in die Bunt- und Vielheit ihrer Länder und Ländergruppen einheitliche Züge zu bringen, sieht Tapié weit weniger „einen Hang zum Imperialismus und zur Tyrannei, einen dunklen apokalyptischen Plan, mit dem die tugendsamen Historiker das Andenken der Habsburger vom Vater auf den Sohn belasten wollten“, als vielmehr das begreifliche Streben, den Notwendigkeiten einer guten und prompten Verwaltung Rechnung zu tragen und irgendeine Einheit in die Führung der verschiedenen Nationen zu bringen. Das nationale Moment, in jener Zeit zurücktretend, ist immerhin gestreift. Das Deutschtum Mährens kommt freilich zu kurz, wenn gesagt wird, dieses Land sei bevölkert von Tschechen (mit Deutschen in den Städten); denn Mähren hatte auch damals schon seine alten deutsch besiedelten ländlichen Striche. Wenn Tapié es Hanotaux ausstellt, es gehe nicht an, für 1617 von Österreich zu sprechen in dem Sinne, wie man es im 19. Jahrhundert tat, Frankreich hatte damals keinen Gesandten in Österreich, sondern am Kaiserhofe, so ist das richtig; aber Hanotaux könnte erwidern: die Gesandten, welche die böhmischen Stände, les États de Bohême, im August 1619 zum Wahltag nach Frankfurt sendeten, kann man auch nicht

als „ambassadeurs tchèques“ bezeichnen; auch der böhmische Majestätsbrief von 1609 ist keine lettre de majesté tchèque und das Egerland (damals, wennschon an Böhmen verpfändetes, Reichsgebiet) hat sich selbst nie als Chebsko bezeichnet.

In der Beurteilung der Verwaltungsorganisation und der obersten Beamten gelangt Tapié, hierin den neueren tschechischen Arbeiten, besonders Stloukals folgend, zu weit günstiger lautenden Urteilen als seinerzeit noch Ernest Denis; namentlich schätzt er den Oberst-Kanzler Zdenko von Lobkowicz sehr hoch ein und steht nicht an, ihn unter die großen Minister einzureihen, ja, ihm liegt der Gedanke eines Vergleiches mit Richelieu und Colbert nicht ferne. Aber auch für das Reich ergibt sich aus Tapiés Arbeit, namentlich unter dem Gesichtswinkel der französischen Politik, manch wertvoller Ertrag, sei es in den ihm erschlossenen oder doch benützten Quellen, sei es in seiner Auffassung; dies gilt besonders im ganzen wie in vielen Einzelheiten für die Geschichte der protestantischen Union und der pfälzischen Politik. Namentlich aber findet sich bei ihm mancher Beleg für die im 17. Jahrhundert nahezu zur Gültigkeit eines Axioms gediehene Auffassung von der Zusammengehörigkeit der römischen und der böhmischen Krone, wodurch die böhmische Frage zu einer solchen von europäischer Wichtigkeit wurde. Tapiés Buch, das den böhmischen Aufstand, seine Vorgeschichte, seine europäischen Zusammenhänge und nächsten Folgen von der französischen Seite her beleuchtet, erfuhr eine willkommene Ergänzung in einer Untersuchung von *Bohdan Chudoba* über die spanischen Diplomaten in Frankreich in der kritischen Zeit[1].

Seit Gindely hat das von Tapié behandelte, namentlich von Stloukal durch manche glückliche Beobachtung erhellte Thema keine auf so breiter quellenmäßiger Grundlage aufgebaute Untersuchung und Darstellung mehr erfahren als eben bei Tapié. Um so ehrender für Gindely, aber auch für Tapié selbst sein Zeugnis: „Das Werk Gindelys, obwohl in mancher Hinsicht veraltet und überholt, bleibt grundlegend für das Studium dieser Frage. Man kann behaupten, daß ohne dieses Buch und ohne das Gesamtbild, das es bietet, jedes Detailstudium dieser Frage sehr schwierig wäre.“ Nicht so schwierig aber scheint mir die Prophezeiung zu sein, daß man von dem nach Form, Gehalt und Ergebnis bedeutenden Buche Tapiés in Hinkunft wird das gleiche sagen können.

Von Tapiés Werk ist, begreiflich bei der Bedeutung des von ihm behandelten Abschnittes über der böhmischen Geschichte, 1935 in Prag eine tschechische Ausgabe veranstaltet worden über den Titel: „Bílá hora a francouzská politika“[2]. Schon die Änderung im Titel zeigt, worauf sich hier das Hauptinteresse richtet: auf das in der Schlacht auf dem Weißen Berge gipfelnde (und nach ihr in der tschechischen Geschichtsschreibung benannte) böhmische Problem und auf die Bedeutung der französischen Politik für dasselbe. Was *Zdeněk Kalista* geboten hat, ist mehr und ist weniger als eine bloße Übersetzung, die übrigens sehr sorgfältig ist. Weniger: denn die Vorlage ist nicht ihrem ganzen Umfange nach übersetzt; mehr: Kalista hat u. a. den Apparat der Anmerkungen durch ergänzende Literaturangaben vermehrt. So wird diese Ausgabe auch dem Benützer des französischen Textes von Nutzen und überdies auch wegen ihrer Einleitung willkommen sein. Denn in ihr hat *Josef Šusta* nicht nur den Inhalt und die Bedeutung des übersetzten Werkes gewürdigt, sondern auch einen Abriß des Lebensganges des Autors und seiner Beziehungen zur tschechischen Wissenschaft geboten.

W. Wostry.

[1] *Bohdan Chudoba.* Španělští diplomaté ve Francii za doby českého povstání. Č. č. h. 41, 1935, S. 268—293.

[2] *Victor L. Tapié*: Bílá hora a francouzská politika. Eingel. von *Josef Šusta.* Übers. von *Zdeněk Kalista.* Prag, Melantrich s. a.

ANZEIGEN UND HINWEISE

Zum Kongreß der tschechischen und slowakischen Historiker im Mai 1937 erschien eine sehr wertvolle Leistungsübersicht für die Geschichtsforschung in der früheren Tschechoslowakei 1924—1935: *Josef Šusta:* Posledních deset let československé práce dějepisné (Pg, Historický klub 1937, IV, 238 S., Kč 46·—). Als Festgabe kurz befristet, bringt sie eine unveränderte Übersetzung der beiden ausführlichen Referate Šustas für 1924—1930 und 1931—1935 in der Revue historique, in welcher die Tschechen seit 1878 planmäßig über die Fortschritte in der Erkenntnis der heimischen Geschichte berichten lassen — eine ähnliche Selbstdarstellung in einer deutschen Zeitschrift fehlt noch immer —. Sie setzt somit die Übersicht, welche die Berichte Golls für 1878—1906 und Šustas für 1905 bis 1924 in der Revue historique in der Übersetzung als „Posledních padesát let české práce dějepisné" zusammenfaßte, fort; der Stoff wird in einzelnen Fachgruppen (Hilfswiss., Rechts-, Wirtschafts-, Kunstgeschichte usw.) und in einer zeitlich geordneten Hauptgruppe behandelt; die deutsche Leistung findet keine Gesamtdarstellung, sondern wird völlig mit eingegliedert, ist aber reichlich vertreten und gewürdigt. Da die Berichte für das Ausland berechnet sind, überwiegt das Berichtende gegenüber dem Kritischen, das am ehesten noch bei der Behandlung deutsch-tschechischer Streitfragen (Bretholz-Theorie) sich merkbar macht.

Zum selben Anlasse sollte auch der neue Band der Bibliografie české historie za rok 1935 (Bibliographie der böhmischen Geschichte für 1935) erscheinen, wurde aber erst verspätet herausgegeben (Pg 1937, Historický klub XXXII, 222 S., Kč 44·—), besorgt von St. Jonášová-Hajková. Die eine Neuerung, daß er nur ein Jahr umfaßt — der Umfang bleibt noch immer sehr stattlich —, ist als Möglichkeit eines beschleunigten Erscheinens sicher begrüßenswert, die andere, daß dem Inhaltsverzeichnis eine französische Übersetzung der Kapitelüberschriften beigegeben wird, ist einer jener fraglichen Versuche, mit Umgehung des Deutschen den Weg an die europäische Öffentlichkeit zu finden.

Eine sehr wertvolle Übersicht über ein wichtiges und nicht genug gepflegtes Gebiet der heimischen Geschichte, das Münzwesen, bietet *G. Skalský* in seinem Büchlein „Stručný přehled vývoje českého mincovnictví" (Pg 1937, Historický spolek, 32 S., 5 Tf.), das aus einem Schulungsvortrag erwachsen ist. Nach einleitenden allgemeinen Abschnitten (Münzrecht, Bergregal, Organisation des Münzwesens) schildert er die Entwicklung in den drei großen Epochen der Denar-, der Groschen- und der Talerwährung bis zur Aufhebung der letzten Münzstätte in den böhmischen Ländern, der Prager 1857. Die schlesische und die oberungarische Sonderentwicklung ist nicht mitbehandelt. Daß deutsche Vorbilder (Denar und Brakteat) oder — wie im Falle des Talers — sudetendeutsche Eigenleistung epochemachend waren, ist zwar im einzelnen nicht verschwiegen, aber nicht im gesamten gewürdigt. Dankenswert ist die Beigabe guter Lichtbilddrucke der Haupttypen böhmischer Münzen.

Eine Sammlung von „Briefen und Urkunden zur tschechoslowakischen Geschichte 869—1938" (Listy a listiny z dějin československých, Pg 1938, Staatsverlag, 147 S., Kč 13·—), welche, wo nötig in tschechischer Übersetzung, *K. Doskočil*, besorgte, bringt manches sonst schwerer zugängliche Dokument, vor allem zur tschechischen und slowakischen Geschichte seit 1848. Vom Deutschtum unserer Länder nimmt bezeichnenderweise dabei — außer dem Kuttenberger Dekret — nur das letzte Stück einige Kenntnis: Hodžas Parlamentsrede vom 4. März 1938.

R. Sch.

Gerhard Krüger: Geschichte des deutschen Volkes. Ein Grundriß. Bibliographisches Institut A. G., Leipzig 1937, 270 S.

Mit diesem Grundriß will der Verfasser denjenigen, die praktisch politische Arbeit leisten, eine kurze Darstellung der Geschichte des deutschen Volkes in die Hand geben. Diesen Zweck erfüllt das Werk in vollem Maße; denn angefangen vom homo heidelbergensis wird die Geschichte des deutschen Volkes, wenn auch nach den üblichen Gesichtspunkten der politischen Geschichte und nicht, wie man es nach dem Titel des Buches erwarten könnte, unter Berücksichtigung der eigentlichen Volksgeschichte, heraufverfolgt bis zur Beschießung des deutschen Kreuzers Leipzig am 18. Juni 1937 in den spanischen Gewässern. Außer durch das ausführliche Zurückgehen in die germanische Frühzeit und das Vordringen bis in die neueste Zeit, in das Dritte Reich, zeichnet sich das Buch noch durch eine alle Epochen der deutschen Geschichte durchlaufende große Linie aus, nämlich durch die Berücksichtigung des politischen Katholizismus und seiner Auswirkung auf die deutsche Geschichte. Das schon durch sein Äußeres gefällige Buch ist noch mit einer großen Zahl von Abbildungen, Landkarten und Skizzen ausgestattet, die wertvolle Ergänzungen zu den in knapper Zusammenfassung geschilderten Tatsachen darstellen.

W. Heisinger.

G. Nitsche: Österreichisches Soldatentum im Rahmen deutscher Geschichte. Berlin, G. Freytag A.-G., 1937, 292 S. (Mit 20 Kartenskizzen, 1 Karte der Nationalitäten Österreichs und 14 Bildtafeln.)

Ein Buch, das in sich selbst ein Stück jüngster deutscher Geschichte ist. Es ist geschrieben (und um das gleich zu sagen gut und frisch geschrieben) noch in der Zeit der besonders nach 1933 von den damals leitenden Männern Österreichs geforderten Entfremdung Österreichs und des Reiches; es erschien, nachdem mit dem 11. Juli 1936 ein Wandel eintrat und es schien, als solle der Riß, welche die beiden deutschen Staaten trennte, wenn schon nicht ganz geschlossen, so doch überbrückt werden. So steht das Buch noch unter dem Gedanken „Zwei Staaten, ein Volk“, wobei der Hauptton auf dem Worte Volk liegt, also darauf, was seit März 1938 in einem Reiche geeint ist. In diesem Sinne ist auch die Einleitung gehalten, in welcher Edmund Glaise von Horstenau Alt-Österreichs Heer in deutschem Schicksal betrachtet; der gleiche gesamtdeutsche Sinn erfüllt das erste Kapitel, in welchem der reichsdeutsche Verfasser des Buches den deutschen Gedanken österreichischer Prägung behandelt. Das Buch erstrebt (und erfüllt) einen doppelten Zweck. Es soll die Lücke ausfüllen, die dadurch entstand, daß in der Geschichte des deutschen Heerwesens die österreichische Heeresgeschichte nicht genügend beachtet wurde. Und es soll der Anteil hervorgehoben werden, den die „deutsch geborene und bis zum Schluß überwiegend deutsch geführte Armee“ (beim Ausbruch des Weltkrieges waren über drei Viertel der Berufsoffiziere dieses Heeres Deutschösterreicher!) an den Geschicken Deutschlands, des Volkes und des Reiches gewonnen hatte. Und da nun in dieser Armee unsere aus sudetendeutschen Gebieten sich ergänzenden Regimenter wahrlich nicht an letzter Stelle standen, kann es auch unter den Sudetendeutschen auf das Interesse rechnen, das es an sich verdient. W. Wostry.

Das erste Heft des eben neu erscheinenden „Nachrichtenblattes des Vereins für Geschichte der Stadt Wien“ (Schriftleiter: Staatsarchivar Dr. F. Walter), wird von *F. Stanglica* mit einem Beitrag: „Wien und das Sudetendeutschtum“ eingeleitet, in welchem die wechselseitigen Beziehungen im Geben und Nehmen kurz dargestellt sind. Sehr dankenswert ist die Zusammenstellung von kulturell schaffen-

den Sudetendeutschen, die in Wien eine Wirkungsstätte fanden und dafür das geistige Leben dieser Stadt in Literatur, Musik, Wissenschaft, Kunst, Wirtschaft und Politik stark mitbestimmten, und die zahlenmäßigen Feststellungen über den Anteil der Sudetenländer und ihres Deutschtums an der Zuwanderung nach Wien im vorigen Jahrhundert, bei der der deutsche Anteil den tschechischen um das Vier- bis Fünffache übersteigt und etwa ein Fünftel der Gesamtbevölkerung beträgt; angesichts dessen stellt *St.* fest, daß man viel eher von einem sudetendeutschen als von einem „tschechischen Wien" sprechen könnte. Die Abriegelung nach 1918 muß bei diesem Stande als ein großer nationaler Verlust für das gerade in dieser Zeit so gefährdete deutsche Wien erscheinen. Die Neuordnung im Sudetenraum hat diese unnatürlichen Schranken wieder beseitigt. R. Sch.

Die Zusammenhänge zwischen den deutschen Grenzkreisen Böhmens hinsichtlich ihrer Lehens- und Gerichtssonderstellung und ihrer Wehraufgabe, auf welche ich in meiner Studie „Die Stellung des mittelalterlichen Elbogener Landes zu Böhmen" (MVGDB 74, 1936) hingewiesen hatte, behandelt neuerlich *K. Beer* in den MÖIG 52, 1938, S. 243—256, indem er die Sonderorganisation der Grenzwehr Böhmens von den künischen Freibauern und Choden über den Kreis Tachau zum Egerland und Elbogener Kreis und dann von der Lausitz über Trautenau nach Glatz verfolgt. Eine Reihe neuer Einzelzüge sind beigesteuert, besonders für das Egerland und Glatz. Für die Frage nach der Entstehungszeit dieser Sonderformen ist wichtig der Hinweis auf die Notwendigkeit zu untersuchen, ob die Flur des Lehengutes mit der des Dorfes zusammenpaßt, d. h. ob Dorf und Lehengut gleich alt erscheinen; im einzelnen sind die zeitlichen Ansetzungen meiner Elbogener Studie nicht beachtet oder weiter geführt. Offen bleibt noch die Frage, wieso gerade in West- und Nordostböhmen diese Formen sich bildeten; hier müßten die genannten Grenzkreise auch einmal im Zusammenhang mit den anderen Stützen der Grenzverteidigung, den königlichen Burgen und Städten, gesehen werden. R. Sch.

Im Heft III/4 der Friedländer Heimatkunde (1937) hat *W. Wostry* auf dem knappen Raum von 3 Bogen unter dem Titel: „Der Herzog von Friedland" eine Darstellung der Tätigkeit Wallensteins als Landesherrn vor allem in seinem Friedländer Herzogtum beigesteuert, die in vielen Einzelheiten Ernstbergers Studie ergänzt. Sie verdient die Aufmerksamkeit der Wallensteinforschung allgemein: hat doch hier der große Organisator ein volles Staatswesen nach seinem eigenen Willen aufbauen können, das in mancher eigenen Lösung, z. B. der Rekatholisierungsweise, echtes Wallensteinsches Gepräge trägt. Aber auch gebietlich reicht das Blickfeld über den Bezirk Friedland hinaus, umfaßt das ganze Herzogtum und achtet auch auf Sagan und Mecklenburg. Mehrere Bilder sind beigegeben, als letztes ein Bericht Buttlers über die Egerer Exekution, dessen Empfänger aber nicht, wie angeführt ist, Ferdinand II. gewesen sein kann. R. Sch.

Zdeněk Kalista: Bouquoyův itinerář z konce českého tažení (Bouquois Itinerar vom Ende des böhmischen Feldzuges) (September 1620 bis Ende 1621). V. h. s. 5, 1936.

„Die Situation im Reiche des hl. Wenzel am Vorabende der bayrischen Offensive (1620) ist sehr schwer zu erkennen. Man gibt heute zu, daß die traditionellen Historiker von Skala bis Gindely nicht gut informiert gewesen sind und daß wir in dieser Beziehung noch viel zu lernen haben." Dem Mangel, auf welchen V. L. Tapié in dem oben besprochenen Buche hinweist, hat dessen Übersetzer für einen Teil des Feldzuges 1620 und an Hand einer wichtigen Quelle abgeholfen. Von Bouquois

„Iter quadrimestre progressusque" hat seinerzeit Gindely aus dem Wiener Drucke von 1621 in seine „Berichte über die Schlacht auf dem Weißen Berge bei Prag" (1877) den auf diese bezüglichen Teil übernommen. Den der Katastrophe vorangehenden Ereignissen widmet Kalista, die Angaben des Itinerars durch anderweitige Quellen kontrollierend und ergänzend, eine eingehende Untersuchung. Doch nicht in dieser quellenkritischen Bestandesaufnahme allein beruht der Wert der scharfsinnigen Untersuchung. So wird z. B. die große Rolle, welche der Karmeliterpater Dominicus à Jesu Maria bisher nach allen Darstellungen in den Beratungen der katholischen Heerführer unmittelbar vor der Schlacht spielte, beträchtlich zusammengestrichen; dieser Auftritt spielt künftig nicht mehr auf der Bühne der beglaubigten Geschichte, sondern auf jener der Legende. W. Wostry.

H. Jedin veröffentlicht (ASKG 3, 1938, S. 152—171) eine für die Geschichte der Rekatholisierung in Schlesien sehr wichtige Denkschrift von 1625 aus dem Archiv der Wiener Nuntiatur; bisher waren solche Denkschriften, die einen Lagebericht und Richtlinien für das weitere Verfahren zugleich darstellen, für Schlesien nicht bekannt, obwohl es deren für Böhmen mehrere gibt. Die neuentdeckte schlesische Schrift, welche *J.* in die Reihe jener einordnet, dürfte von einem Jesuiten aus der Umgebung des habsburgischen Erzherzogs Karl stammen.
R. Sch.

Wilhelm Wühr: Die Emigranten der französischen Revolution im bayerischen und fränkischen Kreis. Schriftenreihe zur bayerischen Landesgeschichte bei der Bayerischen Akademie der Wissenschaften. Bd. 27. C. H. Becksche Verlagsbuchhandlung, München 1938, 581 S.

„Wie empfanden die Gastländer das Erscheinen der französischen Zuwanderer, welche Haltung nahmen zu ihnen Regierung und Volk der fremden, also der deutschen Nation ein?" Mit diesem Satze hebt der Verfasser den Grundgedanken hervor, nach dem das Buch aufgebaut ist und durch den sich dieses von früheren Darstellungen der französischen Emigration unterscheidet. Da sowohl der bayerische Kreis als auch der fränkische in eine Anzahl von Territorien zerfiel, so ist die Beantwortung dieser Frage zwar schwierig, doch ebenso interessant. Denn das Verhalten zu den französischen Emigranten blieb jedem einzelnen Landesherrn überlassen. Die Unterschiede im Verhalten der einzelnen Landesfürsten zu den französischen Emigranten hat nun der Verfasser in ausführlicher Darstellung herausgearbeitet. Im bayerischen Kreis waren es das Kurfürstentum Bayern und die geistlichen Fürstentümer Freising, Regensburg und Passau, die als größere Territorien für die Untersuchung in Betracht kamen. Während Freising und Regensburg sich in der Emigrantenpolitik zumeist an Bayern anlehnten, dessen Kurfürst in der Zuwanderung französischer Geistlicher und Royalisten weniger ein politisches Problem als ein Problem der Verwaltung und Wohlfahrtspflege sah und den Emigranten in seinem Lande Exil gewährte, sofern sie sich nicht politisch betätigten, stellte das Hochstift Passau, zwischen Kurbayern und Österreich gelegen, nur ein Durchgangsland dar, ja es wurde bald zu einem emigrantenfeindlichen Lande. Gegenüber dem bayerischen Kreise wurde die Emigrantenfrage im fränkischen Kreis mehr nach der staatspolitischen Seite betrachtet. Unter diesem Gesichtspunkte ist auch die Stellungnahme der beiden bedeutendsten Territorien, des Würzburger Hochstiftes auf der einen Seite, der fränkischenHerzogtümer Ansbach und Bayreuth auf der anderen Seite, zu den französischen Emigranten erklärlich; denn die protestantischen Fürstentümer Ansbach und Bayreuth erwiesen sich als Emigrantenasyl, das katholische Hochstift Würzburg wies dagegen alle Emigranten ab. Nach

klaren Gesichtspunkten arbeitete so der Verfasser nicht nur Unterschiede in der Behandlung des Emigrantenproblems durch die einzelnen Territorialherren heraus, sondern auch verbindende Momente. Die Darstellung der Aufnahme der Emigranten bei der einheimischen Bevölkerung, der Versorgung der Flüchtlinge, die Schilderung von Leben und Leiden der Emigranten in der Fremde gestalten den gebotenen Stoff äußerst lebendig und interessant. Unter den zahlreichen Beilagen nimmt besonders ein Verzeichnis aller im Gebiet des rechtsrheinischen Bayerns festgestellten Emigranten größeren Raum ein. Eine Behandlung dieses Themas für unsere Länder könnte hier ein gutes Muster finden. W. Heisinger.

F. Kubitza: Burgengeographie Nordmährens und Sudetenschlesiens. Heft 1 der Beiträge zur mähr.-schles. Volks- und Heimatforschung, hgg. von *H. Weinelt,* Bn 1938, 36 S. + 3 Karten.

Aufbauend auf dem vorhandenen Schrifttum unternimmt es *K.* einen Überblick über die räumliche Verteilung der Burgen Nordmährens und Sudetenschlesiens zu geben. Dabei teilt er die Burgen ein nach der Aufgabe, die sie zu erfüllen hatten, und unterscheidet vier Gruppen: Burgen als Wegeschutz, als Grenzschutz, als Adelssitz und als Siedlung und erfaßt damit wohl die wesentlichsten Aufgaben, die den Burgen zufielen. Abschließend berührt er noch kurz die beiden maßgebenden Faktoren für den Burgenbau: die Wechselbeziehung zwischen Burg und Besiedlung des Landes und die Bedeutung der Handelsstraßen für die Anlage von Burgen.

Welche Erkenntnismöglichkeiten die neuen Arbeitsweisen in sich schließen, die besonders von einem Kreis von Geschichts- und Sprachforschern der Deutschen Universität in Prag für die Erforschung der Volksschichte der Sudetenländer angewandt werden, beweist der Aufsatz von *H. Weinelt,* Volkstumsverschiebungen in Mähren und Sudetenschlesien (AVF 2, 1938, S. 321—343). In einer sehr anschaulichen und aufschlußreichen Übersicht über die Entwicklung der Volksgrenzen und die Verschiebungen des nationalen Besitzstandes in Mähren und Sudetenschlesien seit dem Mittelalter führt uns *W.* vor, welch reiches Quellenmaterial sich durch eine Zusammenarbeit von Geschichts-, Siedlungsgeschichts- und Sprachforschung erschließen läßt. Mit Staunen erfahren wir, wie groß der deutsche Bevölkerungsanteil auch in heute völlig tschechischen Gebieten des Landes war und wie viel deutsches Blut in diesen Raum eingesickert ist, das heute dem deutschen Volkstum verloren ist. *W.* macht es glaubhaft, daß fast alle heutigen Volksinseln Mährens untereinander und mit dem geschlossenen deutschen Volksboden durch mehr oder weniger stark deutsch durchmischte Gebiete in Verbindung standen, so daß nahezu für das ganze Land ein Durch- und Nebeneinander von deutschem und tschechischem Volkstum festzustellen ist. Im Laufe der weiteren Entwicklung ergab sich dann wohl gelegentlich eine Eindeutschung tschechischen Gebietes, im wesentlichen aber handelt es sich um ein Aufsaugen und Abbröckeln der deutschen Siedlungsgruppen. Der Aufsatz *Ws.* zeigt, daß eine eingehende Untersuchung all dieser Fragen aus der Volksgeschichte unserer Länder auf den nunmehr eingeschlagenen Wegen noch eine bedeutende Vertiefung der bisherigen Erkenntnisse verspricht.
K. Vogt.

1904 veröffentlichte *K. Lechner* (ZDVGMS 8, S. 175—200) rechts-, kultur- und volksgeschichtliche Studien aus einem Waisenbuch von Deutsch-Pruß 1535—1596 nebst einigen Textproben. Eben erschien als 5. Heft der „Arbeiten zur sprachlichen Volksforschung in den Sudetenländern“ eine neue Studie über dieselbe Quelle:

„Untersuchungen zur deutschen Sprach- und Volkstumsgeschichte Mittelmährens“ von *E. Schwarz* (Rohrer, Bn 1939, 90 S., 6 Karten, RM 4.50), die im Vergleich zu jener alten Studie deutlich erweist, um wieviel feiner und sicherer inzwischen die Methoden wissenschaftlicher Untersuchung geworden sind. Deutsch-Pruß ist ein heute tschechischer Ort nördlich der Wischauer Sprachinsel. Das überwiegend deutsch geschriebene Waisenbuch gibt *Sch.* nicht nur eine Grundlage, um ein beträchtliches Deutschtum im 16. Jahrhundert für den Ort und seine weitere Umgebung nachzuweisen, das die heutige deutsche Wischauer Sprachinsel nach Norden hin fortsetzte, sondern um auch durch Zergliederung der Sprache des Waisenbuches und ihre Einordnung in das Bild der heutigen süd- und nordmährischen Mundarten zu weitgehenden Schlüssen über Herkunft und Zusammensetzung des heute nur in Resten erhaltenen Deutschtums in Mittelmähren zu kommen. Das Vorkommen bairischer Züge in nordmährischen Mundarten, umgekehrt mitteldeutsch-schlesischer Sprachelemente in Südmähren war schon nach *Sch.s* „Sudetendeutschen Sprachräumen“ bekannt. Nun zeigt *Sch.* diese Begegnung sehr plastisch an den mittelmährischen Brückenpfeilern auf; sicher richtig ist seine Annahme, daß bairisch-bäuerliche Kolonisten ursprünglich von Südmähren weithin nordwärts die Grundlage des Deutschtums schufen und dann durch eine mitteldeutsche Oberschicht von Bürgern, Lehensmannen überdeckt wurde, deren Sprache die bairische Grundlage verschieden stark färbte oder auch aufsog; sicher geschah diese Überschichtung schon vor 1300 (oder bald nachher) und die Folgezeit brachte den Ausgleich, der auch die örtlichen Unterschiede schuf. Gewagt scheint *Sch.s* Meinung, hinter dieser Mischung die ordnende Hand Brunos von Schaumburg zu erkennen; sicher hat er mittel- und norddeutsche Beamte und Lehensmannen ins Land gebracht, aber man muß doch wohl ein spontanes Fluten bairischer Bauern nach Norden, mitteldeutscher Städter nach Süden annehmen, das nicht bewußt gewollt werden konnte.

Der Sprachzustand von Deutsch-Pruß im 16. Jahrhundert spiegelt nicht nur deutlich die schon ziemlich vorgeschrittenen Ausgleichung jener Nord-Süd-Begegnung deutscher Sprachelemente, sondern auch eine bemerkenswerte deutsch-tschechische Auseinandersetzung. Im Waisenbuch selbst treten auch tschechische Eintragungen, oft von derselben Hand wie die deutschen auf. Merkwürdig sind auch Namenformen gemischt, häufig sind unter den von *Schwarz* und *Lechner* veröffentlichten Namen Verbindungen deutscher Familiennamen mit tschechisch geformten Vornamen: Jane Haffnerß, Schympko Rauchfyßles; daß man dabei noch nicht an eine Slawisierung Deutscher denken muß, sondern daß offensichtlich die Form Jan auch von Deutschen gebraucht wurde, beweist die deutsch gebildete Verkleinerung Jandl oder Janal. Die Namenübernahme erscheint um so merkwürdiger, als *Sch.* sonst nur geringe Übernahmen von tschechischen Lehenwörtern feststellt. Was sie tatsächlich für die nationale Lage bedeutet, könnte man freilich erst ermessen, wenn man alle Zunamen- und Vornamenformen statistisch und geographisch untersuchen könnte, die aber bei *Sch.* nicht vollzählig angeführt sind. Jedenfalls aber deckt sich hier nationale Mischlage mit Mischung der Namenformen.

R. Schr.

NEUES SCHRIFTTUM ZUR HEIMISCHEN GESCHICHTE

Allgemeines

Hilfsbücher. Jahresberichte für deutsche Geschichte, Jg. 12, 1936. Lz 1937. XIV, 693 S., RM 32.—; Jg. 13, 1937, Teil 1, 143 S., RM 10.—. — H. Weinelt: Neues Schrifttum zur sprachlichen Volksforschung. DMSH 24, 1938, S. 26—30. — Deutsches Volk im europäischen Raum. Ein Verzeichnis grenz- und volkspolit. Schrifttums. Be 1938, 98 S., RM 1.50. — B. Schmalhaus: Hochschul-Matrikeln. Verzeichnis der Drucke. Göttingen 1937. XI, 67 S. — R. Schreiber: Neues tschechisches Schrifttum.

VSWG 30, 1937, S. 381—390. — Volks- und Sprachenkarten Mitteleuropas III.: Sudeten- und Karpathenländer. Bearb. v. F. A. Doubek, H. Hassinger, O. A. Isbert, M. Klante, H. Ulbricht. DALV 2, 1938, S. 963—983. — Příručka Československé republiky. Handbuch der Tschechoslowakischen Republik. Čechy, Böhmen. Pg 1938, 1060 S., K 150.—. — Volkszählung in der Čechoslovakischen Republik vom 1. Dezember 1930, III. Teil. Pg 1937, 271 S. — L. Hosák: Historický místopis země moravskoslezské. (Historische Topographie des Landes Mähren-Schlesien.) Pg 1938, 1144 S., 1 Kt. — J. Prokeš: Grundsätzliches über Schutz und Erhaltung der schriftlichen Denkmäler. BICHS 10/2, 1938, S. 209—212. — Gesamtinventar des Wiener Haus-, Hof- und Staatsarchivs. Hgg. von L. Bittner. Wi 1938, Bd.IV, 6*, 489 S.; Bd. V, 698 S. — V. Čejchan: *Die slawischen Archive des Archivs des Prager Außenministeriums. Č. č. h. 44, 1938, S. 338—343. — B. Jenšovský: *Quellen zur Agrargeschichte im Böhmischen Landesarchiv. V. č. a. z. 14, 1938, S. 527—529. — B. Mendl: *Quellen zur Agrargeschichte im Rahmen der Tätigkeit des Staatlichen Geschichtsinstitutes. V. č. a. z. 14, 1938, S. 74—76. — B. Dvořák: Z archivů národopisných. (Aus den volkskundlichen Archiven.) Pardubice 1938, 8 S. — F. Beneš: Pečeti české šlechty. (Die Siegel des böhmischen Adels.) Pečeti českého duchovenstva. (Die Siegel der böhmischen Geistlichkeit.) Pečeti měšťanů. (Die Siegel der Bürger.) [Sammlung mit Wiedergabe und Beschreibung aller bei uns erhaltenen Siegel.] Erscheint im Selbstverlag, Kommissionsverlag Melantrich, Pg. — Die Handschriften der Staats- und Universitätsbibliothek Breslau. (5 Bd.) Bd. 1, Lfg. 1. Lz 1938, VIII, 80 S. RM 8.—. — A. Markus-Ratkovich: Příručka rodového kronikáře (Handbuch des Sippenchronisten). Pg 1938, 100 S., 6 Tafeln. — K. Stloukal: *Der achte internationale Kongreß der historischen Wissenschaften in Zürich. Č. č. h., 44, 1938, S. 503—531. — G. Skalský: *Die Bedeutung materieller Überbleibsel für die Geschichtsforschung. Č. n. m., 112, 1938, S. 4—14. — K. Turnwald: *Landwirtschaft und Jägerei auf den Münzen. V. č. z. m. 10, 1937, S. 190—196. — H. Bethge: Kernstoffe, Leitgedanken, Anregungen für den Geschichtsunterricht. 3. Teil. Be 1938, VII, 160 S., RM 4.70. — F. Werner: Methodik der Heimatkunde. Heft 7: Klima und Wetterkunde. Pg 1938, 35 S. m. Abb., K 3.50. — A. Gürtler, F. Thost: Zeichenskizzen zum deutschen Geschichtsunterricht. Bd. 2 Von der Reformation bis zur Gegenwart. Lz 1938, 53 S. m. Abb., RM 4.—.

H. H. Schacht: Volk und Geschichte. Zugleich ein Beitrag zur national-soz. Erziehung. Mch (1938), 133 S., RM 3.—. — Gesamtdeutsche Vergangenheit. Festgabe für Heinrich Ritter von Srbik. Mch 1938, X, 414 S., 2 Tafeln, RM 20.—. — H. Hirsch: Österreichs Werden im Deutschen Reich. DALV 2, 1938, 640—653 S. — Ders.: Zur Frage des Auftretens der deutschen Sprache in den Urkunden und der Ausgabe deutscher Urkunden. MÖIG 52, 1938, S. 227—242. — E. v. Künßberg: Flurnamen und Rechtsgeschichte. Wm 1938, 37 S., RM 2.20. — A. Zycha: Deutsche Rechtsgeschichte der Neuzeit. Wm 1938, 341 S., RM 14.80. — M. H. Boehm und K. C. v. Loesch: Deutsches Grenzland. Jahrbuch des Institutes f. Grenz- u. Auslandsstudien, 1938. — R. Craemer: Deutschtum im Völkerraum. Geistesgeschichte der ostdeutschen Volkstumspolitik. Bd. I. Stg X, 420 S., RM 12.—. — E. Lehmann: Zur Grenzland-Volkskunde. DALV 2, 1938, S. 529 bis 542. — H. W[einelt]: Burgenbau und Kolonisation im mitteldeutschen Osten. AVF 2, 1938, S. 366—373. — N. Krebs: Die Ostgrenze des deutschen Volkstums im Spiegel der Bevölkerungsverschiebung. DALV 1, 1937, S. 793—807, 1 Kt. — B. Schier: Die Auseinandersetzung zwischen Deutschen und Slawen in volkskundlicher Sicht. DALV 2, 1938, S. 1—22, 1 Tafel. — W. Kuhn: Die deutschen Siedlungsräume im Südosten. DALV 1, 1937, S. 808—827, 1 Karte. — J. Janeff: Südosteuropa und der deutsche

Geist. Lz-Wi 1938, 96 S., RM 2.80. — H. Ullmann: Die Völker im Südosten. Jena 1939, 247 S., 3 Karten, RM 5.50. — B. Varsik: *Von der Einheitlichkeit der tschechoslowakischen Geschichte. Brat. 11, 1937, S. 3—15. — K. Doskočil: Listy a listiny z dějin československých 869—1938 (Briefe und Urkunden zur tschechosl. Geschichte 869 bis 1938; in tschech. Übersetzung). Pg 1938, 147 S., K 13.—. — M. Kratochvil: Památné bitvy našich dějin. (Denkwürdige Schlachten unserer Geschichte.) Pg 1937, S. 395, K 70.—. — O. Schlüter: Die frühgeschichtliche Verbreitung von Wald und Siedlungsland in Böhmen und Mähren. SUD 14, 1938, S. 93—116. — F. Kurfürst: Přehled válečných dějin československých. Díl II. Od roku 1648 až do současné doby. (Übersicht über die tschechoslowakische Kriegsgeschichte. 2. Teil. Vom Jahre 1648 bis heute.) Pg 1938, 53 S. — P. Bang: Die Tschechoslowakei. Mch-Be 1938, 19 S., 1 Karte, RM 0.50. — R. Nowak: Der künstliche Staat: Ostprobleme der Tschechoslowakei. Oldenburg 1938, 324 S., 12 Karten, RM 5.80. — H. K. E. L. Keller: Die Rechte der Völker in der tschechoslowakischen Demokratie. Jomsburg 2, 1938, S. 151—157. — Bohemicus: La Tchécoslovaquie et les Allemands des Sudètes. Pg 1938, 104 S. — H. J. Beyer und H. Hoerschgen: Volkstumsfragen der früheren Tschechoslowakei. AVF 2, 1938, S. 543—550. — Slovanská vzájemnost 1836—1936. (Die slawische Wechselseitigkeit.) Hgg. von J. Horák. Pg 1938, 428 S., 1 Bild, K 60.—. — E. Chalupný: Tschechen, Slowaken, Tschechoslowaken. SR 10, 1938, S. 229—236. — J. Sedláček: Čechoslováci v Nizozemí, Belgii a Anglii. (Tschechoslowaken in den Niederlanden, Belgien und England.) Pg 1937, 144 S. — E. Wolters: Tschechen und Slowaken. DALV 2, 1938, S. 203—211, 2 Karten. — P. Horváth: *Die Slowaken in den Böhmischen Ländern. Stat. ob. 19, 1938, S. 223—226. — K. Čulen: *Die Slowaken in Amerika und unser nationales Leben. Sb. m. s. 15, 1937, S. 295—319. — D. Crânjălă: Rumunské vlivy v Karpatech se zvláštním zřetelem k Moravskému Valašsku. (Les influences roumaines dans les Carpathes en tenant specialement compte de la Valachie de Moravie.) Pg 1938, XCVIII, 563 S., K 145.—. — H. Ballreich: Karpathenrußland. Ein Kapitel tschechischen Nationalitätenrechts und tschechischer Nationalitätenpolitik. Heidelberg 1938, 103 S. — F. Čáda: *Von der staatsrechtlichen Stellung der Böhmischen Länder. Všehrd 20, 1939, S. 1—4. — R. Jung: Böhmen und das Reich. Die deutsch-tschech. Frage. Be 1938, 35 S., RM 0.80. — H. Krebs: Kampf in Böhmen. Berlin 1938, 29 Bl., Abb. — K. Krofta: *Böhmen und das Deutsche Reich in der geschichtlichen Entwicklung. Z. p. 17, 1938, S. 161 bis 172. — W. Weizsäcker: Das Nationalbewußtsein als Faktor der böhmischen Geschichte. ZSG 2, 1938, S. 155—160. — E. Lemberg: Der Staat im Denken des tschechischen Volkes. JGO 3, 1938, S. 357—394. — E. Gierach: Germanische Lehnwörter im Tschechischen. SM 1938, S. 359—362. — K. Treimer: Das Tschechische Rotwelsch. Entstehung und Schichten. Heidelberg 1937, 93 S., RM 4.—. — B. Mendl: Tak řečené norimberské právo v Čechách. (Das sogenannte Nürnberger Recht in Böhmen.) Pg 1938, 141 S. — F. Roubík: Silnice v Čechách a jejich vývoj. (Die Straßen in Böhmen und deren Entwicklung.) Pg 1938, 116 S. — F. Zuman: *Neu entdeckte Papierhandelszeichen. Č. n. m. 111, 1937, I., S. 105—111. — J. Hübel: Die Einführung der Merinozucht in den Sudetenländern. ZDVGMS 40, 1938, S. 105 bis 119. — W. Schlesinger: Entstehung und Bedeutung der sächsisch-böhmischen Grenze. NASG 1938, S. 6—38. — E. Winter: Die deutsche religiöse Gemeinsamkeit von Sachsen und Böhmen. ZSG 2, 1938, S. 161—167. — F. Koláček: *Die älteste Landkarte von Mähren. Časop. zemsk. mus. v Brně 30, 1938; auch selbständig: 33 S., 1 Karte. — M. Trapl: *Mähren im Leben und Werk T. G. Masaryks. Č. m. m.

62, 1938, S. 1—89. — P. Dedic: Mährische Wiedertäuferärzte in Steiermark. ZDVGMS 40, 1938, S. 22 ff. — O. Meister: Ergänzungen zur mähr. Gelehrtengeschichte. ZDVGMS 40, 1938, S. 81—83. — H. Ullmann: Die Sudetendeutschen. Schicksal und Weg eines Volksstammes. BM 16, 1938, S. 971—978. — J. Pfitzner: Das Sudetendeutschtum. Köln 1938, 62 S., 1 Karte, RM 0.40. — K. Oberdorffer: Das Sudetenland in der deutschen Geschichte. Jena 1938, 42 S., RM 1.—. — E. Winter: Das Sudetendeutschtum als Mittler zwischen Nord und Süd. „Gesamtdeutsche Vergangenheit", S. 14—20. — H. Aubin: Die Sudetendeutschen. OS 21, 1939, S. 4—26. — J. Pfitzner: Die Entwicklung des Gesamtbildes sudetendeutscher Geschichte. ZSG 2, 1938, S. 273—292. — W. Schneefuß: Deutsch-Böhmen. Schicksal und Weg der Sudetendeutschen. Lz 1938, 186 S., RM 3.30. — G. Rothacker: Sudetendeutschtum. Bericht und Bekenntnis. Mch 1938, 64 S., RM 0.50. — A. Klement: Il y a un véritable „pays allemand" des Sudètes en Tchécoslovaquie. Wi 1938, 7 S., RM 0.20 (auch englisch). — J. Chmelař: Le regime des Allemands de Tchécoslovaquie. Le Monde Slave 15, 1938, S. 1—25. — A. Schmidt: Die sudetendeutsche Dichtung der Gegenwart. Rchbg 1938, 165 S., RM 3.50. — G. Jungbauer, H. Horntrich: Die Volkslieder der Sudetendeutschen, Lieferung 1. Kassel 1938, 96 S., RM 4.80. — G. Waldmann: Die Volkslieder der Sudetendeutschen. AVF 2, 1938, S. 415—417. — R. Kirsten: Das Sudetendeutsche Volksgeldwesen und seine Köpfe. Pg 1938, XXIV, 219 S. — E. Krča: Deutsche kulturelle Leistungen auf forstlichem Gebiet. AB 6, 1938, S. 36—47.

In zeitlicher Folge

Altertum bis hohes Mittelalter. R. Pittioni: Österreichs Urzeit im Bilde. Lz-Wi 1938, 5 S., 50 gez. Tafeln. — K. Absolon: Die Erforschung der diluvialen Mammutjäger-Station von Unter-Wisternitz an den Pollauer Bergen in Mähren. Bn 1938, 101 S., K 30.—. — E. Gierach: Germanen in den Sudetenländern. SM 1938, S. 563 bis 570, 637—641. — J. Dobiáš: *Einige Probleme aus der ältesten Geschichte unseres Gebietes. III. Regnum Vannianum. Č. č. h. 44, 1938, S. 237—266. — E. Beninger: Germanischer Grenzkampf in der Ostmark. Wi 1939, 123 S., M. 3.20. — G. Koerner: Die südelbischen Langobarden zur Völkerwanderungszeit. Diss. Hb. Lz 1938, RM 9.—. J. Skutil: Avarské nálezy na Moravě (Awarenfunde in Mähren). Littau 1937, 30 S., 15 Tafeln. — N. van Wijk: Der großmähr. Erzbischof Method als Übersetzer von Erbauungsliteratur. SR 10, 1938, S. 6—9. — J. Matasović: Rerum Bogomilicarum scriptores novi aevi antiquitores. 1937, 36 S. (Studie zur Historiographie der bogomilischen Bewegung.) — A. Brackmann: Die Anfänge der abendländischen Kulturbewegung in Osteuropa und deren Träger. JGO 3, 1938, S. 185—215. — E. Klebel: Gedanken über den Volksaufbau im Südosten während des Mittelalters. Typen weltlicher Grundherren und Grundherrschaften. DALV 2, 1938, S. 881—914. — O. Brunner: Die südostdeutschen Länder im Mittelalter. VG 28, 1938, S. 366—375. — K. Vogt: Die Burg in Böhmen bis zum Ende des 12. Jahrhunderts. Rchbg 1938, 127 S., 1 Karte. — V. Chaloupecký: *Die Przemysl-Sage und Christian. Č. č. h. 44, 1938, S. 327—338. — K. G. Hugelmann: Die Rechtsstellung der Wenden im deutschen Mittelalter. ZSSRG 58, 1938, S. 214—256. — Germania sacra, 2. Abteilung: Die Bistümer der Kirchenprovinz Mainz. 1. Band: Das Bistum Bamberg. Bearb. von E. v. Guttenberg. 1. Teil. Be 1937, VI, 328 S. — H. Zatschek: Ein deutsches Vorbild für die mährische Urkundenschrift. ZSG 2, 1938, S. 176—182. — K. Chaura: Denáry českého vévody Vratislava II. (Die Denare des böhmischen Herzogs Wratislaw II.) Poděbrad 1938, 73 S. — J. V. Šimák:

*Was die kritische Geschichte von der hl. Zdislava weiß und was sie nicht weiß. Bz. 9, 1938, S. 104. — J. Zítko: *Bemerkungen zum Leben und Wirken der hl. Zdislava. Bz. 9, 1938, S. 104—106. — F. R. Lewis: Ottokar of Bohemia and the Double Election of 1257. Speculum 2, 1937, S. 512—515. — J. V. Šimák: Pronikání Němců do Čech kolonisací ve 13. a 14. století (Středověká kolonisace v zemích českých). (Das Vordringen der Deutschen in Böhmen durch die Kolonisation im 13. und 14. Jahrhundert.) Pg 1938, VII, 810 S. K 115.—.

Spätes Mittelalter. K. Beer: Zur Wehr- und Gerichtsorganisation böhmischer Grenzgebiete im Mittelalter. MÖIG 52, 1938, S. 243—256. — F. F.: *Vom Ursprung und von der Gestalt unserer befestigten Städte im Mittelalter. Vv. sb. Sl. 16, 1938/39, S. 12—16. — J. Prochno: Regesten zur Geschichte der Stadt und des Landes Zittau 1234—1437. NLM 113, 1937, S. 79—198; 114, 1938, S. 1—421. — A. Pražák: Peter von Zittau als Dichter. SR 10, S. 32—44. — H. Bach: Die thüringisch-sächsische Kanzleisprache bis 1325. Diss. Kopenhagen. Teil 1: Vokalismus. Kopenhagen 1937, 128 S., Kr. 10.—. — R. Grodecki: Rozstanie się Śląska z Polską w 14 w. (Schlesiens Trennung von Polen im 14. Jahrhundert.) Kattowitz, 84 S. — L. Petry: Schlesien und der Mongolensturm. Breslau-Deutsch-Lissa 1938, 63 S., RM —.80. — M. Weingart: Datierung und Ursprung der alttschechischen Königgr. Handschrift. SR 10, 1938, S. 45—57. — J. Pfitzner: Kaiser Karl IV. Potsdam 1938, 130 S., 9 Abb., RM 3.80. — H. Ludwig: Heinrichs von Mügeln Ungarnchronik. Vorarb. zu einer krit. Ausg. Diss. Be. Be 1938, 134 S. RM 4.20. — H. Heimpel: Das deutsche Spätmittelalter. Charakter einer Zeit. HZ 158, 1938, S. 229—248. — R. Schreiber: Ein deutscher Geistlicher im Kreise um Wenzel IV. FF 14, 1938, S. 281 f. — L. Zatočil: Textkritisches zum Ackermann. ZDAL 75, 1938, S. 118—119. — Ders.: Die Bedeutung des alttschech. Tkadleček für die Ackermannforschung. SR 10, 1938, S. 96—104. — F. M. Bartoš: Zur Deutung der „Nová rada" des Smil Flaška z Pardubic. SR 10, 1938, S. 63—67. — H. Horváth: Zsigmond kiraly és kora (König Sigismund und seine Zeit). Budapest 1937, 246, 36 S. — J. v. Broesigke: Friedrich der Streitbare, Markgraf von Meißen und Kurfürst von Sachsen. Diss. Be. Düsseldorf 1938, VII, 111 S. — V. Flajšhans: Das alttschechische Passionale und die Predigten des J. Hus. SR 10, 1938, S. 105—111. — F. M. Bartoš: *Die Museumssammelschrift mit dem Quodlibet von Hus. Č. n. m., 112, 1938, S. 188—197. — Ders.: *M. Jo. Hus Quodlibetum. Č. č. h. 44, 1938, S. 267—295. — A. Neumann: *Mähren und die Beschwerdebriefe nach Konstanz (1415). Hl. 55, 1938, S. 12—20, 51—57, 87—94, 142—148, 189—194, 222—224. — F. M. Bartoš: Lollardský a husitský výklad Apokalypsy. (Die Erläuterung der Apokalypse von den Lollarden und Hussiten.) Ref. sb. 6, 1937. — K. Krofta: Čechy v době husitské (1419—1526). (Böhmen in der Hussitenzeit.) Pg 1938, 166 S. — R. Urbánek: *Zur Schlacht bei Lipan. V. h. sb. 7, 1938, S. 47 bis 54. — F. Šimek: Učení M. Jana Rokycany (Die Lehre des Mag. Johann Rokyzana). Pg 1938, 265 S. — O. Wenzelides: Das „nationale Königtum" in Böhmen. SM 1938, S. 575—576.

Reformation und Barock. A. Wandruszka von Wansteten: Reich und Staat in der österreichischen Geschichte von Maximilian I. bis Franz II. VG 28, 1938, S. 376—385. — Die Korrespondenz Ferdinands I., I. Bd. 2, 2: Familienkorrespondenz 1529 und 1530. Wi 1938, S. 363—692, RM 12.—. — W. Wostry: „Die römische Krone gehört auf die böhmische." Gesamtdeutsche Vergangenheit, S. 83—89. — G. Franz: Deutsche Bauernkämpfe in Böhmen. Odal 7, 1938 — A. Spurný: *Die

Germanisierung Böhmens in der Zeit vor dem Weißen Berg. Kr. Luč. 12, 1937 bis 1938, S. 65—67. — F. Hrejsa: *Luthertum, Kalvinismus und Kelchnertum in Mähren vor dem Weißen Berge. Č. č. h. 44, 1938, S. 296—326, 474—485. — Po stopách reformace a protireformace severovýchodních Čech. (Auf den Spuren der Reformation und Gegenreformation Nordostböhmens.) Náchod 1938, 31 S. — J. Kallbrunner: Philipp Melanchthon im deutschen Südosten (Beziehungen zu Schemnitz). „Gesamtdeutsche Vergangenheit", S. 75—82. — G. Zimmermann: Das Breslauer Domkapitel im Zeitalter der Reformation und Gegenreformation (1500—1600). Verfassungsgeschichtliche Entwicklung und Zusammensetzung. Weimar 1938, 642 S. — B. Busto: Geschichte des Schmalkaldischen Krieges. Bearb. von O. A. Graf v. Looz-Corswaren. Burg 1938, XXIII, 246 S. — F. Bednář: *Forderungen der Brüdergemeinde an den theologischen Nachwuchs. Ref. sb. 6, 1937. — K. Krofta: Die tschechische Geschichtsschreibung vor der Schlacht am Weißen Berge. SR 10, 1938, S. 128—133. — Zd. Kalista: Der hl. Wenzel bei Václav Hájek z Libočan. SR 10, 1938, S. 134—147. — A. Florovsky: Les jésuites tchéco-moraves et l'Europe orientale. BICHS 10/2, S. 413/14. — A. Císařová-Kolářová: *Die Exemplare der „Böhmischen Konfession". Ref. sb. 6, 1937. — K. Krofta: Das Ende Rusworms. Ein Prager Bild aus dem Jahre 1605. PR 8, 1938, S. 237—256. — J. Glücklich: *Das geistliche Testament des Wenzel Budowetz von Budowa. Ref. sb. 6, 1937. — S. Lorenzová: *Susanna Czernin von Harasow. Ar. 26, 1938, S. 174—176. — P. V. Rabas O. Cap: *Die Kapuziner und die katholische Restauration in Böhmen. Č. k. d. 79 (104), 1938, S. 16—38. — A. Wandruszka von Wanstetten: Vom Begriff des „Vaterlandes" in der Politik des Dreißigjährigen Krieges. Gesamtdeutsche Vergangenheit, S. 90—97. — E. v. Frauenholz: Das Heerwesen in der Zeit des Dreißigjährigen Krieges. Teil 1. Mch 1938, S. VIII, 438 S. — Zd. Kalista: Ein Bericht vom Weißen Berg aus dem Lager Tillys. V. h. sb. 7, 1938, S. 55—100. — D. Dollacker: Eine schwarze Liste über die Anhänger des Kurfürsten Friedrich V. von der Pfalz vom 26. Dezember 1623. OPf 32, 1938, S. 121 bis 122. — H. Jedin: Eine Denkschrift über die Gegenreformation in Schlesien aus dem Jahre 1625. ASKG 3, 1938, S. 153—171. — W. Wostry: Der Herzog von Friedland. Friedland 1938, 47 S., 3 Tafeln (= Heimatkunde des Bezirkes Friedland III/4). — W. Goetz: Wallenstein und Kurfürst Maximilian von Bayern. ZBLG 11, 1938, S. 106—120. — P. Ješín z Bezdězí: Zachaea Pulegia z Zybyšin: Posmrtná pamět hrdinům, kteři od Ferdinanda II. došli v Praze nezaslouženého utrpení. (Des Zachäus Pulegius von Zybyšin Posthumes Gedenken für die Helden, welche von Ferdinand II. in Prag die unverdiente Marter erlitten.) Neuausgabe der 1621 erschienenen Schrift. Pg 1938, 50 S., K 6.—. — S. Ružička: *Palackýs Lebensbeschreibungen J. A. Komenskýs und die sogenannte Nivnitzer Überlieferung über Komenský. Náb. rev. 10, 1938, S. 93—98. (Über die von Palacký verzeichnete irrige Meinung, Komenskýs Vater sei Müller in Nivnice bei Ung.-Brod gewesen.) — J. Skutil: Komenskýs Bericht über urzeitliche Funde. SUD 14, 1938, S. 116—125. — V. Fialová: *Johann Adam von Witzkow, ein mährischer Emigrant und Wallachenführer zu Anfang des 30jährigen Krieges. N. Val. IV, 1938, S. 1—3. — K. Hrdina: *Der Exulant Paul Winkler und seine Familie. Ref. sb. 6, 1937. — K. Turecký: *Wie man nach dem Weißen Berg Stadtprivilegien gewann. Pol. 1, 1939, S. 12—14. — J. Seidler: Khevenhüllers Bericht über die Schlacht bei Lützen 1632. ZSG 2, 1938, S. 230—243. — P. Stranskys „Staat von Böhmen" (1634). SM 1938, S. 571—573. — V. Žáček: *Die Kriegsschäden am Gemeindebesitz der Prager Altstadt 1648. Č. n. m. 111, 1937, S. 279—284. — A. Svoboda: *Ausgewählte Kapitel

aus der Geschichte der katholischen Restauration in Mähren in den Jahren 1637—1657. Ar. 26, 1938, S. 29—33. — J. Salaba: *Auf den Spuren des Nationalbewußtseins des böhmischen Adels in der Zeit nach dem Weißen Berg. Č. r. s. č. 9—10, 1937/38, S. 1—4. — J. B. Čapek: Zu den Problemen und literarischen Schöpfungen des Barock. PR 8, 1938, S. 265—279. — J. Vašica: Die tschechische Barockdichtung. PR 8, 1938, S. 256—264. — V. Bitnar: *Das tschechische Barocklied. Ar. 26, 1938, S. 145—165. — B. Slavík: *Ein Bahnbrecher des Cyrill- und Methodkultus in Schlesien im 17. Jahrhundert. N. Val. 4, 1938, S. 56—60. — E. Winter: Der Jansenismus in den Sudetenländern. BICHS X/2, S. 425—428. — G. Mecenseffy: Im Dienst dreier Habsburger. Leben und Wirken des Fürsten Johann Weikhard Auersperg (1615—1677). AÖG 114, 1938, S. 297—509, 17 Tafeln. — R. Lorenz: Reisen Kaiser Leopolds I. und des Kurfürsten Max Emanuel im Türkenjahr (zum Teil auf böhm.-mähr. Boden). MIÖG 52, 1938, S. 295—313. — J. Kallbrunner: Deutsche Erschließung des Ostens seit 1683. Jena 1938, 39 S. — O. Redlich: Josef I. als Thronfolger. HJ 57, 1937, S. 420—426. — K. Tříska: František Antonín hrabě Šporck (Graf F. A. Sporck). Pg 1938, 76 S., K 10.—. — V. Novák: *Graf Franz Anton Sporck als Wirtschafter und Gutsherr der Herrschaft Gradlitz. Č. d. v. 25, 1938, S. 16—37, 77—89, 157—163. — Krátké vypravování o životě Jeho Excelence pana Františka Antonína hraběte ze Šporcků, sepsané jeho pážetem Ferdinandem Rakovským v Kuksu 1. září 1778 (Kurze Erzählung vom Leben I. Exz. des Herrn Franz Anton Grafen von Sporck; verfaßt von seinem Pagen Ferdinand Rakovský in Kuks am 1. Sept. 1778). Schatzlar 1938, 68 S. — V. Matoušek: *Der Bauernaufstand im Jahre 1738. Stř. hor. 11, 1938/39, S. 33—35, 69—71.

Aufklärung bis Liberalismus. W. Andreas: Friedrich der Große, der Siebenjährige Krieg und der Hubertusburger Friede. HZ 158, 138, S. 265—307. — E. Kessel: Quellen und Untersuchungen zur Geschichte der Schlacht bei Torgau. Be 1937, 95 S., RM 4.20. — W. Keller: Friedrich der Große gegen die Juden in Schlesien. OS 21, 1939, S. 31—32. — F. Slapnička: Michael Kajetan Hermann (1756—1829, Pfarrer in Dehlau, theolog. Schriftsteller, Erzieher). EZ 59, 1938, S. 9—12. — R. Gicklhorn: Über Thaddäus Haenke und seine historische Wertung. FF 14, S. 294—296. — A. Bernolák: Dissertatio Philologico-Critica de Literis Slavorum . . . 1787. Faksimile. Turč. Sv. Martin 1937, 127 S. — F. Lom: *Bestrebungen um eine Verbesserung des Wirtschaftssystems auf den Schwarzenbergischen Herrschaften Ende des 18. Jahrhunderts. Č. d. v. 25, 1938, S. 143—156. — F. Roubík: *Ein amtliches Verzeichnis der Teiche in Böhmen 1786. V. č. a. z. 13, 1937, S. 882—889. — A. Ernstberger: Reichsheer und Reich. Ein Reformvorschlag 1794/95. Gesamtdeutsche Vergangenheit, S. 179—186. — Ders.: Schill-Österreich-Böhmen 1809. ZSG 2, 1938, S. 244—255. — G. Hanisch: Der Wiener Frieden von 1809 und die Oberlausitz. Diss. Leipzig. Dr 1937, 101 S. — J. Prokeš: *Der Prager Friedenskongreß im Jahre 1813. Č. n. m. 112, 1938, S. 15—33. — G. Eis: Ein Augenzeugenbericht über die Schlacht bei Kulm 1813. BHAK 18, 1938, S. 91—100. — E. Swoboda: Die philosophische Grundlage des österreichischen Allgemeinen bürgerlichen Gesetzbuches. FF 14, 1938, S. 289—291. — H. Raupach: Der tschechische Frühnationalismus. Ein Beitrag zur Gesellschafts- und Ideengeschichte des Vormärz in Böhmen. Essen 1939, 155 S., M 5.20. — V. Jirát: „Mittelalterliche" Personennamen im tschechischen Schrifttum des Vormärz. SR 10, 1938, S. 185—189. — R. Rozdołskyj: Zur Geschichte der tschechisch-polnischen Beziehungen in der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts. PR 8, 1938, S. 114—140. — A. Kloiber: Deutsche und Tschechen aus Südböhmen und Österreich im 19. Jahrhundert. UHW

11, 1938, S. 245—249. — G. G.: Kaspar Graf von Sternberg. SM 1938, S. 667/68. — V. Vojtíšek: *Dem Gedenken an den Grafen Kaspar von Sternberg. Č. n. m. 112, 1938, S. 247—250. — P. Brosz: *Welt- und Lebensanschauung des Jan Evang. Purkyně. Č. n. m. 112, 1938, S. 34—86. — V. Fialová: *Ein großzügiger mährischer Erwecker (V. Hanka von Hankenstein). N. Val. 4, 1938, S. 60—65. — A. Mazon: Die Gedichte der Königinhofer Handschrift und Claude Fauriel. SR 10, 1938, S. 169—184. — V. Žáček: *Drei böhmische Revolutionäre in Galizien (1835; J. Fišer, V. Berger und V. Štěch). Č. n. m. 112, 1938, S. 211—246. — W. Horn: Die Volkstrachten in Mähren vor 100 Jahren. 24 Trachtentafeln von 1838. Pg 1938, 4 Beilagen, 24 Tafeln, RM 2.80. — G. Roloff: Fürst Metternich über die slawische und magyarische Gefahr im Jahre 1839. MÖIG 52, 1938, S. 69 f. — L. Dýmal: *Zu den nationalen Verhältnissen im Brünner Alumnat in den Jahren 1843 und 1844. Hl. 55, 1938, S. 245—248, 283—287, 315—318, 347—349. — J. Marx: Die Wirtschaftslage im deutschen Österreich vor Ausbruch der Revolution 1848. VSWG 31, 1938, S. 283—290. — Od svobody selské ke svobodě státní 1848—1918—1938. (Von der Bauernfreiheit zur Staatsfreiheit 1848—1918—1938.) Pg 1938, 129 S. — D. Rapant: *1848—1918—1938: Die Aufhebung des Untertanenverhältnisses in der Slowakei. Č. d. v. 25, 1938, S. 1—10. — Ders.: Slovenské povstanie roku 1848/49 (Der slowakische Aufstand 1848/49). I/1, 2 (Frühjahr 1848, Darstellung und Quellen). St. Martin 1937, 402, 486 S., K 190.—. — K. Goláň: *Die „Forderungen von Neutra" 1848. Sb. m. s. 15, 1937, S. 279—294. — A. Mycjuk: *Das Jahr 1848 und die ungarischen Ruthenen. Č. d. v. 25, 1938, S. 133—142. — W. Wostry: Das Problem des Nationalitätenstaates in der böhm. Revolution 1848. BICHS X/2, S. 351—354. — Ders.: Das Nationalitätenstaatsproblem in der böhmischen Revolution des Jahres 1848. AVF 2, 1938, S. 499—513. — J. Pfitzner: Der grenz- und auslanddeutsche Gedanke im Jahre 1848. BICHS 10/2, S. 342. — Ders.: Volkstumsschutz und nationale Bewegung. Rchb 1938, 51 S., RM 1.20. — F. v. Reinöhl: Die Frage der deutschen Einheit und der Wien-Kremsierer Reichstag. „Gesamtdeutsche Vergangenheit", S. 276—286. — K. Hugelmann: Die österreichischen Landtage im Jahre 1848. Teil 2. Wi 1938, 294 S., RM 15.—. (Aus AÖG 114). — *Erinnerungen und Briefe von 1848. Č. d. v. 25, 1938, S. 61—64, 125—128, 180—184. — L. Riedl: *Die Aufzeichnungen Franz Slavomír Štěpaneks über die Pfingstereignisse 1848. Č. d. v. 25, 1938, S. 65—76. — K. Kazbunda: *Neue Nachrichten über Karel Havlíček aus einem Privatarchiv. Č. č. h. 44, 1938, S. 74—82. — G. M.: Teplitz in der sudetendeutschen Einheitsbewegung des Jahres 1848. EZ 59, 1938, S. 135—137. — Ders.: Das „deutsche Fest" der Stadt Komotau im Jahre 1848. EZ 59, 1938, S. 130—132. — W. Leesch: Die Geschichte des Deutschkatholizismus in Schlesien (1844—1852) unter besonderer Berücksichtigung seiner politischen Haltung. Diss. Br. Br 1938, 111 S., RM 5.10. — H. R. von Srbik: Quellen zur deutschen Politik Österreichs 1859—1866, Bd. V, 1, 2. Oldenburg 1938, XVII, 1023 S., RM 76.—. — Ders.: Der Geheimvertrag Österreichs und Frankreichs vom 12. Juni 1866. HJ 57, 1937, S. 454—507. — Der Füsilier von Königgrätz. Tagebuch des Füsiliers K. Halfmann über den Feldzug von 1866. Hgg. von Eugen Beck. Neisse 1938, 72 S. — R. Fischer: Wie ein Dreiundsiebziger die Schlacht bei Königgrätz erlebte. SM 1938, S. 539—546. — Zd. Tobolka: *Ergänzungen zu dem Buche A. O. Zeithammers: Zur Geschichte der böhmischen Ausgleichsversuche (1865—1871). Č. n. m. 112, 1938, S. 251—286. — W. Neumann: Bismarck und der Anschluß. VG 28, 1938, S. 385—395. — J. Řičan: *Ein Versuch zu einer Verbindung der tschechischen Protestanten in den Jahren 1868 und 1869. Ref. sb. 6,

1937. — H. Traub: *Das Verhältnis R. Belcredis zu B. Beust. Č. m. m. 62, 1938, S. 231—249. — T. von Borodajkewycz: Leo Thun und Onno Klopp. Ein Gespräch nach Königgrätz um Österreichs Wesen und Zukunft. „Gesamtdeutsche Vergangenheit", S. 319—334. — W. Laubenthal: Der Gedanke einer geistigen Erneuerung Deutschlands im deutschen Schrifttum von 1871 bis zum Weltkrieg. Diss. Fft. Fft/M. 1938, 107 S., RM 3.40. — K. Hatzfeld: Das deutsch-österreichische Bündnis von 1879 in der Beurteilung der politischen Parteien Deutschlands. Be 1938, 142 S. — F. Teplý: Vzpomínky na počátky kampelíček (Erinnerungen an die Anfänge der Raiffeisenkassen). Pg 1937, 60 S. — R. Bartocha: Dr. Jan Ošťádal, kulturní a národohospodářský budovatel moravský 1864—1927. List z olomoucké historie (Dr. J. Ošťádal, der kulturelle und volkswirtschaftliche Erwecker von Mähren, 1864—1927). Olmütz 1937, 152 S. — K. Szameitat: Die inneren Verhältnisse Österreich-Ungarns während des Jahres 1897 im Spiegel der reichsdeutschen öffentlichen Meinung. Würzburg 1938, VI, 93 S., RM 2.50. — B. E. Schmitt: The Annexation of Bosnia 1908—1909 (Die Annexion von Bosnien 1908—1909). Cambridge 1937, 264 S., 12 sh 6 d.

Weltkrieg und Nachkriegszeit. A. Urbansky von Ostrymiecz: Conrad von Hötzendorf. Wi 1938, 364 S., RM 6.30. — F. Pohunek: První rakousko-uherská ofensiva do Srbska r. 1914 a příčiny jejího nezdaru. (Die erste österreichisch-ungarische Offensive in Serbien im Jahre 1914 und die Ursachen ihres Mißerfolges.) Pg 1938, 156 S., K 35.—. — Alliierte Kriegspolitik und tschechische Grenzen 1914 bis 1918. Eine Antwort an André Tardieu. BM 16, 1938, S. 1017—1044. — L. Bittner: Zur Geschichte der tschechischen Umsturzbewegung in den Jahren 1914 und 1915. Nach russischen Akten. MIÖG 52, 1938, S. 417—422. — Fr. Beneš: *Zum zwanzigsten Jahrestag der Kämpfe der tschech. Legionen bei Bachmatsch. J. Trosk. 16, 1938, S. 129—133. — M. Pleský: Velezrádci, vzpomínky ze světové války (Hochverräter, Erinnerungen aus dem Weltkrieg), I.—V. Teil. Pg 1938, 344 S., 251 S., 208 S., 246 S., 246 S. — Al. Šimon: *Im letzten Jahre des Weltkrieges. J. Trosk. 16, 1938, S. 154—157. — W. Schott: Die tschechoslowakische Argumentation auf der Friedenskonferenz. AVF 2, 1938, S. 90—96. — Die tschechische Lüge. Zu den tschech. Denkschriften für die Friedenskonferenz in Paris 1919—1920. Be 1937, 56 S. mit Karten und Abbildungen, RM 0.60. — W. Ziegler: Die Entstehung der Tschechoslowakei. Zs. f. Politik, 1938, S. 335—347. — V. Bruns: Der Vertrag vom 5. November 1918 und das Schicksal der Sudetendeutschen. Zs. d. Akad. für deutsches Recht, 1938, S. 181—185. — R. Urban: Der Pittsburger Vertrag und die Autonomieforderung der Slowaken. OE 13, S. 607—621. — G. Hartmann: Der „Pittsburger Vertrag" — die magna charta der Slowaken. Volk und Reich 1938, S. 405 bis 420. — J. Weyde: Vor 20 Jahren. Erinnerungen aus der Zeit des Umsturzes im Jahre 1918. BHAK 18, 1938, S. 121—123. — W. Wache: Das Programm des tschechischen Imperialismus. OE 13, 1938, S. 110—118. — Eduard Benesch und die tschechische Außenpolitik 1918—1935. BM 16, 1938, S. 798—828. — W. Hildebrandt: Die kleine Wirtschaftsentente als agrarpolitisches Problem der Tschecho-Slowakei. Br 1938, 125 S., RM 5.60. — J. Papoušek: *T. G. Masaryk und die tschechoslowakische Geschichtsschreibung. Č. č. h. 44, 1938, S. 1—29. — O Josefu Pekařovi. Příspěvky k životopisu a dílu. (Über Josef Pekař. Beiträge zur Lebensbeschreibung und zum Werk.) Red. R. Holínka. Pg 1937, 369 S. — R. Jahn: Konrad Henlein. Leben und Werke des Turnführers. Kbd 1938, 185 S., 9 Bilder, RM 2.30. — K. Schork: Peter Donnhäuser. Ein sudetendeutsches Schicksal. Mch (o. J.), 40 S., 5 Tafeln, RM 0.80. — F. Pohl: Gedenkheft Prof. Dr. Karl Rudolph. Natur und Heimat,

8, 1937, 77 S., 1 Tafel. — Zakonoproekt ob avtonomiji Podkarpatskoj Rusi (Gesetzentwurf der Autonomie Karpathenrußlands). Užhorod 1938, 13 S. — V. K. Barvínek: Dvacet let Československo (20 Jahre Tschechoslowakei). Pg 1938, 11 S. — Twenty Jears of Social Welfare in the Czechoslovak Republic. Pg 1938, 103 S. — E. Moravec: The Military Importance of Czechoslovakia in Europe. Pg 1938, 89 S. — J. Slavík: Německý postup proti Slovanům a jeho sudetský agent. (Der deutsche Vormarsch gegen die Slawen und sein sudetischer Agent.) Pg 1938, 42 S., K 4.—. — G. Ling: Europas Schicksalsstunde. (Vom 20. Februar zum 21. September 1938. Hintergründe des tschechoslowakisch-deutschen Problems.) Pg 1938, 124 S. — C. Kroll: Polen in der tschechoslowakischen Krise. OE 14, 1938, S. 1—16. — O. Poetschke: Völker in Fesseln. Das Staatsverteidigungsgesetz im Volkstumskampf der Tschecho-Slowakei, 2. Aufl. Dr 1938, 63 S., RM 0.90. — Der Lebenswille des Sudetendeutschtums. Bericht über die Haupttagung der SdP am 23. und 24. April 1938 in Karlsbad. Kbd 1938, 94 S., 7 Bl. Abb., RM 3.—. — Sudetendeutscher 1. Mai. Hgg. von R. Sandner. Bn 1938, 91 S. — Ch. Sigl: Quellen und Dokumente. Ein Tatsachenbericht über die Lage im sudetendeutschen Gebiet und über die Entwicklung der tschechoslow. Innenpolitik in der Zeit vom 24. April bis zum 12. Juni 1938. Wi-Lz 1938, VIII, 85 S., RM 3.20. — Fr. Koláček: *Eine neue Tschecho-Slowakei. Sb. č. s. z. 44, 1938, S. 89—95. R. Sch.

Kunstgeschichte

Allgemeines: L. Bergmann: Schmiedeeiserne Grabkreuze aus Westböhmen. Plan bei Marienbad 1937, 7 S., 19 Abb. K 10.—. — K. Černohorský: *Die älteste tschechoslowakische Fayence. Um. 1938, S. 583—584, 2 Abb. — J. Cibulka: *Das Bruchstück eines Kopfes des hl. Wenzel aus der Veitsbasilika Spytihněvs und die Datierung frühgotischer Denkmäler der Baukunst und Plastik in Böhmen. Um. 1938, S. 401—413, 8 Abb. — F. Dvořáček: Popis památek historických a uměleckých zámku náchodského (Beschreibung der historischen und Kunstdenkmale im Schlosse zu Náchod). Náchod 1938, 16 S. — H. Micko: Sudetendeutsche Kunstausstellung 1938, Dresden, veranstaltet von der Landeshauptstadt Dresden unter Mitwirkung der Sudetendeutschen Kulturgesellschaft in Berlin. Dresden 1938, 20 S., 38 Taf. — K. Eberl: Zur Ausstellung „Prager Barock". VA 1938, S. 272 bis 274. — K. Guth: *Das Sakramentshaus in der Hl.-Geist-Kirche zu Königgrätz. Um. 1938, S. 521—529, 7 Abb. (Der Urheber des Sakramentshauses in der Hl.-Geist-Kirche zu Königgrätz ist nicht Rejsek, sondern ein zweiter, bislang unbekannter Meister.) — E. Káltai: Zum Wesen der ungarischen Kunst. Forum 1938, S. 215—218. — G. Leweke-Weyde: Der ursprüngliche Zustand des Kalvarienberges zu Preßburg. Forum 1938, S. 186—187, 9 Abb. — J. Morávek: *Aus den Anfängen des königlichen Gartens in Prag. Um. 1938, S. 531—536. — Prager Barock 1600—1800. Ausstellung der Kunst in Böhmen im XVII. und XVIII. Jahrhundert. Pg 1938, S. I—XXXI, 32. — Pražské Baroko. Výstava umění v Čechách XVII. a XVIII. století (Prager Barock, Ausstellung der Kunst in Böhmen im XVII. und XVIII. Jahrhundert). I. Teil 140 S., 16 Abb.; II. Teil 114 S. Pg 1938. Hgg. von Dr. J. Vydrová und Dr. E. Sedlačková. — O. Schürer: Deutsche Kunst in der Zips (Slowakei). FF 4. Sonderheft 1938, S. 22. — H. Sedlmayr: Die politische Bedeutung des deutschen Barock. (Der „Reichsstil".) Gesamtdeutsche Vergangenheit. S. 126—140. — K. M. Swoboda: Klassische Züge in der Kunst des Prager deutschen Dombaumeisters Peter Parler. ZSG 2, 1938, S. 201—217. — J. Urzidil: Der Kunstbestand in den besetzten Gebieten Böhmens und Mähren-

Schlesiens. Forum 1938, S. 192—193. — J. Muk: Průvodce městským museem v Jindř. Hradci (Führer durch das Stadtmuseum in Neuhaus). Neuhaus 1937, 36 S. — O. Kletzl: Zur deutschen Kunst des Böhmerwaldes. AVF 2, 1938, S. 117—119. — Kunst des Egerlandes. Festschrift zur Gauausstellung „Bildende Kunst des Egerlandes". Eger 10. Juli bis 6. August 1938. UE 42, Sonderf. 7/8. S. 59—152, 2. Taf.

Baukunst: K. Eberl: Staufische Baukunst in den Sudetenländern. VA 1938, S. 344—346. — E. Bachmann: Zu einer Analyse des Prager Veitsdoms. ZSG 2, 1938, S. 113—134, 295—314. — A. R. Franz: Die Wiener Peterskirche, die Preßburger Trinitarierkirche und deren Erbauer. ZVKG 1938, S. 216—220, 2 Abb. (Beide Kirchen werden stilkritisch Lucas von Hildebrand zugeschrieben.) — M. Lotter: Die ehemalige St. Johanneskirche bei Gottschau [Südostegerland]. UHS 10, 1938, S. 58—59. — F. Slapnička: Das Atschauer Kirchlein. EZ 59, 1938, S. 103 bis 105. — K. Maader: Die St. Salvatorkirche, das Gotteshaus der deutschen Katholiken Prags. Pg 1937. — V. und D. Mencl: *Über den Anteil der Slowakei an der Entstehung der spätgotischen Architektur. Um. 1938, S. 363—384, 10 Abb. — St. M. Richter: Die Deutschprobener Kirche. KL 1938, S. 12—19. (Die alte Kirche aus dem 14. Jahrhundert.: 1. Der Kirchenbau, 2. Der Turm, 3. Die Glocken, 4. Der Turmgang.) — O. Schürer: Deutsches Bauschaffen in der Zips. Baltische Monatshefte 1938, S. 215—225. — St. Sochor: * Zum Symbolismus in der Barockarchitektur. Um. 1938, S. 551—560, 12 Abb. — O. Stefan: *Von der architektonischen Form der Waldsteinloggia in Prag. Um. 1938, S. 319—325, Abb. 5. — K. Kühn: Balthasar Neumann, der große Egerländer Baumeister. UE 42, 1938, S. 130—135. — V. Mencl: Stredoveká architektura na Slovensku, kniha prvá, stavebné umenie na Slovensku od najstarších čias do konca doby románskej. (Mittelalterliche Architektur in der Slowakei von den ältesten Zeiten bis zum Ende der romanischen Zeit. I.) Pg-Prešov 1937, 479 S. — O. Schütz: Stilmerkmale Egerer Bauten. UE 42, S. 135—146.

Plastik: O. Kletzl: Besprechung von Opitz: Die Plastik in Böhmen zur Zeit der Luxemburger. ZVKG 1938, S. 51—66, 12 Abb. — E. W. Braun: Das Grabdenkmal des Grafen Leopold Schlick von Matthias Braun im Prager Veitsdom. Kunst und Handwerk 1938, S. 77—80, 8 Abb. — Derselbe: Matthias Brauns Bildwerke in Kukus. Kunst und Handwerk 1938, S. 125—135, 9 Abb. — A. Friedl: *Ein Beispiel für den Anachronismus in der Entwicklung der neuzeitlichen Plastik. Um. 1938, S. 572—578, 6 Abb. — P. Janák: *Die Fontäne (von F. Baugut) am Budweiser Stadtplatz. Um. 1938, S. 579—582, 3 Abb. — O. Kletzl: Eine Kreuzigung der Riemenschneiderschule in Krummau. SDJ 1938, S. 251—258, 2 Abb. — A. Kutal: *Zwei mährische „Schöne Madonnen". Um. 1938, S. 345—348, 2 Abb. — Derselbe: *Mährische Holzplastik der ersten Hälfte des 14. Jahrhunderts. Č. m. m. 62, 1938, S. 167—200. — G. Leweke-Weyde: I. Weniger bekannte Preßburger Bildhauer. II. Anton Brandl, ein Klassizist der Spätzeit. Forum 1938, S. 113, 3 Abb. — J. Mathon: *Prager Altäre des Frühbarock. Um. 1938, S. 561—571, 7 Abb. — F. Matouš: *Die Altäre und Kanzeln Webers in Netolitz. Um. 1938, S. 473—484, 7 Abb. — J. Opitz: *Eine unbeachtete gotische Pietà im Umgang der Lorettokirche am Prager Hradschin. Um. 1938, S. 349—350, 4 Abb. — J. Pavelka: *Der Chronos von Matthias Braun in Zittolieb. Dílo 1938, S. 212—220, 6 Abb. — E. Poche: *Zur Frage der Tätigkeit des Bildhauers Josef Patzak. Um. 1938, S. 439—454, 13 Abb. — F. Tautenhahn: Das Schnitzen im Erzgebirge. Eine bergmännische Volkskunst.

Schwarzenberg 1937, 168 S. mit Abb. K 28.50. — E. Wiese: Die Plastik der Zipser Deutschen. Pantheon 1938, S. 50—56. — E. W. Braun: Waldemar Fritsch. Ein sudetendeutscher Porzellanmodelleur. UE 42, 1938, S. 90—97. — O. Kletzl: Franz Metzner. UE 42, S. 59—68. — M. Struppe: Wilhelm Srb-Schloßbauer. UE 42, S. 79—83. — H. Trötscher: Der Bildhauer Joh. Adolf Mayerl. UE 42, S. 69—78.

Malerei: A. Bessmertny: Wenzel Hollar als Zeichner. Forum 1938, S. 63—64, 1 Abb. — A. Blaschka: Peter Brandl um 1700. ZSG 1, 1937, S. 295—298. — M. R. Cammerer: Die Wandmalereien der Filialkirche zu Chyžné in der Slowakei. Forum 1938, S. 164—166, 3 Abb. — J. H. Csákós: Zur Entstehungsgeschichte der Deckenmalerei in der St. Ladislauskapelle des Primatialpalastes in Preßburg. Forum 1938, S. 64—65, 2 Abb. — E. Dostal: *Die „Kreuzigung" aus der Sammlung in Berlin. Um. 1938, S. 353—361, 5 Abb. — F. Großmann: Adalbert Stifter als Maler. Forum 1938, S. 86—88, 1 Abb. — R. Hönigschmidt: *Der Maler Josef Führich in der modernen Galerie (Prag). Um. 1938, S. 385—388, 2 Abb. — L. Lábek: Der Schmuck des Pilsner Kalenders aus dem Jahre 1604 von Johann Willenberger. Um. 1938, S. 397—400, Abb. 13. — A. Matějček: *Watteau und Grund. Um. 1938, S. 187—192, 3 Abb. — Derselbe: Česká malba gotická. Deskové malířství 1350—1450. (Böhmische Malerei der Gotik. Tafelmalerei 1350—1450.) 178 S., 276 Abb. Pg 1938. — V. Novotný: *Philipp Christian Bentum und seine Tätigkeit im Schloß von Manetin. Um. 1938, S. 327—344, 15 Abb. — K. Oettinger: Gotische Malerei des deutschen Südostens. (Sammelreferat.) ZVKG 1938, S. 255—263. — A. Piffl: *Bemerkungen zur Ansicht der Stadt Prag von Sadeler (1606). Č. s. p. s. č. 1938, S. 177—185, 5 Abb. — B. Slanský: *Optische Voraussetzungen der böhmischen Tafelmalerei der ersten Hälfte des 14. Jahrhunderts. Um. 1938, S. 495—496. — F. Sprinzels: *Neu aufgefundene Arbeiten Wenzel Hollars. Hollar 1938, S. 101 bis 116, 17 Abb. — P. Toman: *Die Graphikerfamilie Balzer. Hollar 1938, S. 117 bis 132, 13 Abb. — P. Buberl: Fritz Pontini. UE 42, 1938, S. 107—111. —R. Hönigschmied: August Brömse. UE 42, S. 97—104. — O. Kletzl: Rudolf Krauß. Nachruf für einen sudetendeutschen Graphiker. UE 42, S. 104—107. — H. R. Kreibich: Ein kunstliebender und kunstübender Klosterbruder (Fr. Lukas Eichler, Maler). BHAK 18, 1938, S. 96—160. E. Bachmann.

Nach Landschaften

Südböhmen-Südmähren. H. Vetters: Geologische Karte von Österreich und seinen Nachbargebieten. Wi 1937, RM 8.—. — E. Weinberg: Die österreichischen Ortsnamen und ihre Bedeutung. Wi-Lz 1937, 142 S., RM 3.—. — H. Hirsch: Die Entstehung der Grenze zwischen Niederösterreich und Mähren. DALV 1, 1937, S. 856—866. — H. Hassinger: Die Grenzen unseres Heimatgaues. JLNÖ 27, 1938, S. 15—24. — E. Schnabel: Geologie Masarykova kraje (Geologie der Heimat Masaryks — der Gödinger Gegend). Göding 1937, 111 S. — F. Chrástek: Břeclav, brána jižní Moravy (Lundenburg, das Tor Südmährens). Lundenburg 1937, 21 S. — Dosoudil: Taxe, Satz und Ordnung in Nikolsburg aus dem Jahre 1630. ZDVGMS 40, 1938, S. 73—75. — V. Kadlec: Podyjí (Das Thayaland). Znaim 1937, 20 S. — J. Auer: *Der Znaimer Hof vor dem oberen Tor nach dem Rechnungsbuch 1598 bis 1604. Hor. Pod. 14, 1938, S. 147—150. — R. Hruschka: Verschollene Siedlungen in Südwestmähren. ZDVGMS 40, 1938, S. 89—97. — A. Klaar: Die Siedelformen der altbayrischen Ostmark. UHW 11, 1938, S. 97—102. — R. Fischer: Die Böhmerwäldler. VA 19, 1938, S. 137—140. — K. Turek: Dějiny veřejné péče

o chudé v Sušici od 14. století. (Geschichte der öffentlichen Armenpflege in Schüttenhofen seit dem 14. Jh.) Schüttenhofen 1937, 23 S.

Westböhmen. R. Schreiber: Die geschichtlichen Landschaften Westböhmens im Spiegel des Klostergutes. ZSG 2, 1938, S. 183—188. — H. Haßmann: Die Besiedlung des Egerlandes und seiner Nachbargebiete in vorgeschichtlicher Zeit. UE 42, 1938, S. 161—169. — G. Schmidt: Wann war die Stadt Mies deutsch? UHS 10, 1938, S. 4f., 29—31. — Ders.: Gab es in Mies ein Magdalenitinnenkloster? Zugleich ein Beitrag zur Geschichte der Stadt Wiesengrund-Dobrzan. UHS 10, 1938, S. 46—48; 11, 9—11. — F. Herzig: Zeittafeln zur Chronik von Tachau und Umgebung für Schule und Haus. Tachau 1937, 20 Bl., K 6.—. — M. Lotter: Der Lasurberg bei Michelsberg. UHS 10, 1938, S. 55—57. — H. Urban-Menzel: Die Ahnen Dr. Michael Urbans. UE 42, 1938, S. 169—171. — A. Kaiser: Eine deutsche Urkunde des 16. Jahrhunderts über Kuttenplan. UHS 10, 1938, S. 46. — R. Mießner: Streifzug durch die Vor- und Frühgeschichte unserer Heimat. Leitfaden zur „Chronik der Heimat". Marienbad 1937, 13 S. — A. Gücklhorn: Die Holzperlenerzeugung in den Plan-Marienbader Walddörfern. UE 42, 1938, S. 13—15. — J. Kamenický: *Stadt und Stift Tepl. Kr. Luč 12, 1937—1938, S. 40—41. — R. Prosch: Abriß der Geschichte der alten, einst kaiserlichen freien Bergstadt Schlaggenwald. Schlaggenwald 1938, 57 S. — H. Braun: Geschichte des Egerlandes. Halle/S. o. J., XVIII, 94 S., 1 Karte, RM 3.40. — R. Fischer: Die slawischen Ortsnamen des Egerlandes und ihre Auswertung für die Lautlehre und Siedlungsgeschichte. GS IV, S. 43—78, 263—284; V, 1937, S. 52—70. — Ders.: Das Deutschtum des Egerlandes — ein Vermächtnis der Hohenstaufen. SM 1938, S. 642/43. — Ders.: Zur Geschichte der Egerländer Mundart. Zs. f. Mundartforschung 14, 1938, S. 150—154. — Ders.: Die Ostgrenze des historischen Egerlandes. SZV 11, 1938, S. 135—137. — G. Schmidt: Die Regensburger Diözese in den „Bestätigungsbüchern" der Prager Erzdiözese (1354—1436). UE 42, 1938, S. 7—12. — K. Wagner: Die Frauentracht des Egerer Trachtengebietes und ihre Erneuerung. UE 42, 1938, S. 21—33. — O. Steidl: Eine Darstellung Egerländer Hochzeitsbräuche von Pater Gruber, Pfarrer in Treunitz, aus der Zeit um 1780. UE 42, 1938, S. 33—37. — H. Sturm: Die Egerer „Ungeldbücher" als bevölkerungsgeschichtliche Quelle. ZSG 2, 1938, S. 189—200. — R. Fischer: Das „Alte Schloß" und die Ritter von der Kager. UE 42, 1938, S. 3—6. — J. Felber: Königsberg in der Rolle 1654. UE 42, 1938, S. 53—55. — O. Bahmann: Die Statuten der Stadt Ölsnitz im Vogtland aus den Jahren 1604 und 1687. Diss. Be. Be 1938, 203 S., RM 6.40. — Sudetendeutsches Ortsnamenbuch, Heft IV: R. Fischer: Der Bezirk Falkenau. Rchb 1938, 75 S., 1 Karte, RM 2.60. — G. Treixler: Geschichte des Deutschen bürgerlichen Schützenvereines von Graslitz. EZ 59, 1938, S. 28—32, 46—48, 61—63, 72—74, 92—94. — S. Sieber: Das Erzgebirge. Landschaft und Menschen. Dr 1938, 84 S. — A. Dietz: Eine ausgestorbene Heimindustrie des Erzgebirges (Perlmutterknopferzeugung). EZ 59, 1938, S. 33—37. — Vom silbernen Erzgebirge. Kreis Annaberg. Geschichte, Landschaft, Volkstum. Hgg. von F. Köhler. 1. Teil. Schwarzenberg 1938, 255 S., 16 Bl. Abb., RM 5.50. — Th. G. Werner: Das fremde Kapital im Annaberger Bergbau und Metallhandel des 16. Jahrhunderts. NASG 57, 1936, S. 113—179; 58, 1937, S. 1—47, 136—201. (Bürger aus Komotau und Eger waren Annaberger Gewerken, andere Gewerken aus Böhmen, z. B. aus Brüx, lassen sich in Marienberg und Geising nachweisen.) — W. Hauschild: Besitzfolgen der Gemeinde Petsch bei Platten (Erzgebirge). SFF 11, 1939, S. 13—16. — C. Streit: Saazer Latènefunde. Pr 1938, 30 S. — L. Polánka: *Žižka in Lučanenland. Kr. Luč. 12, 1937/38,

S. 49—61. — F. Kopecký: *Klagen gegen den Pfarrer aus Liebeschitz im Jahre 1595. Kr. Luč. 12, 1937/38, S. 28—30. — A. Polánek: *Die Ansässigen in Schaab 1618—1622. Kr. Luč. 12, 1937/38, S. 35/36. — F. Hesoun: *Die Gemeinde Wikletitz 1654. Kr. Luč. 12, 1937/38, S. 65. — J. Hart: *Die Bevölkerungsbewegung in Schaboglück 1670—1700. Kr. Luč. 12, 1937/38, S. 61—63. — A. Křenek: Na pamět vítězného vojenského odboje domácího. Boj o město Most r. 1918—1919. (Zur Erinnerung an die siegreiche einheimische Militärauflehnung. Der Kampf um die Stadt Brüx im Jahre 1918/19.) Brüx 1937, 16 S. — J. Glott: Das bronzezeitliche Dorf von Triebschitz bei Brüx. Pg 1938, 23 S.

Nordböhmen. F. Weiß: Das deutsche Bauernhaus in Nordböhmen. Mit einer Karte der Dorfformen Nordböhmens. Plan bei Marienbad, 1937, 9 S., K 12.—. — H. Köhler: Sippenkundliche Quellen der evang.-luth. Pfarrämter Sachsens. Verzeichnis der Kirchenbücher und der übrigen für die Sippenforschung wichtigen Amtsbücher. Dr 1938, 232 S., RM 4.80. — M. Sachsenweger: Schlegel und Eisen. Kulturbilder aus dem Freiberger Bergmannsleben. Dr 1938, 87 S., RM 1.75. — H. Voigt: Leichenpredigt = Lebensläufe im Pfarrarchiv Bad Schandau a. d. E. Lz 1937, 76 S. — J. Uhlmann: Chronik der Stadt Pirna. Be 1938, 64 S., RM 0.70. — W. Pleyer: Der Name „Teplitz" als geographischer Begriff. EZ 59, 1938, S. 87—91. — P. Wanie: Die Teplitzer Stadtbücher vom Jahre 1642, XIV und XV. EZ 59, 1938, S. 39—41, 56—58. — J. Keith: Eine Begehung der Obergraupener Gemeindegrenze im Jahre 1759. EZ 59, 1938, S. 110 f. — E. Simbriger: Unser Mittelgebirgshaus. BHAK 18, 1938, S. 65—68. — F. J. Wünsch: Das älteste Aussiger Stadtbuch — 500 Jahre. BHAK 18, 1938, S. 41—47. — F. J. Umlauft: Baugeschichte der abgetragenen städtischen Häuser. BHAK 18, 1938, S. 1—25. — Ders.: Die Marienkapelle in Mörkau. BHAK 18, 1938, S. 69—72. — F. J. Wünsch: Geschichte der völkischen Arbeiterbewegung und die Anfänge der Deutschen nationalsozialistischen Arbeiterpartei im Bezirke Aussig. BHAK 18, 1938, S. 131—134. — A. Marian, F. J. Umlauft: Besitzerfolge der Marktplatzhäuser in Aussig. BHAK 18, 1938, S. 82—286. — E. Richter: Vier Teildörfer: Kamitz, Tillisch, Raudney, Deutsch-Neudörfl. BHAK 18, 1938, S. 26—29, 54—61, 107—116. — Ders.: Die „welsche Mühle" bei Saubernitz. BHAK 18, 1938, S. 61—64. — Ders.: Mühlen im Großpriesener Tal. BHAK 18, 1938, S. 137—144. — F. J. Wünsch: Die Besitzerfolge in Arnsdorf. BHAK 18, 1938, S. 47—54, 101—107. — V. Davídek: *Quellen und ein Beitrag zur Geschichte besonders der nationalen Lage im Gebiete von Böhm.-Leipa. Bz. 9, 1938, S. 65—74. — K. J. Bienert: Die Geburts- und Weglaßbriefe des Leipaer Stadtarchivs. SFF 11, 1939, S. 24—26. — J. V. Šimák: *Die Register der Herrschaft Leipa und Neuschloß von 1579. Bz 9, 1938, 118—123. — J. Urban-Pablitschka: Historische Denkwürdigkeiten über die Herrschaften Neu-Perstein und Hirschberg. MNbVHW 61, 1938, S. 4—8. — J. Tille: Spital Waldt Granitz. MNbVGW 61, 1938, S. 38—40. — Ders.: Evangelische Pastoren in Niemes. MNbVHW 61, 1938, S. 36—38. — F. J. Wünsch: Beiträge zur Geschichte von Straußnitz. MNbVHW 61, 1938, S. 2—4. — F. Zuman: *Die Glashütte Neuhütte auf der Herrschaft Reichstadt. Č. d. v. 25, 1938, S. 90—109. — O. Nositschka: Die Trennung von Stadt und Dorf Oschitz in Oschitz und Kunnersdorf im Jahre 1661. MVHJI 23, 1939, S. 122—123. — Heimatkunde des Bezirkes Reichenberg in Böhmen. I. Die Landschaft. Hgg. von E. Gierach und A. Ressel. Rchb 1937, 335 S. — V. Lug: Bezeichnung der Fluren und Besitzgrenzen in den herrschaftlichen Kaufbüchern Reichenbergs. MVHJI 31, 1937, S. 146—152; 32, 1938, S. 14 bis 18. — Ders.: Der Freiball in Reichenberg im Jahre 1775. Schriftstücke da-

maliger Zeit. MVHJI 32, 1938, S. 31—35. — J. Miethig: Flurnamen und Ortsgeschichtliches der Marktgemeinde Ruppersdorf. MVHJI 23, 1939, S. 94—101. — A. Schicketanz: Lusdorf nach dem Urbar von 1381. MVHJI 23, 1939, S. 101—112. — Ders.: Olbersdorf nach dem Urbar von 1381. MVHJI 32, 1938, S. 3—14. — F. Spatzal: Die Ortsanlage von Franzendorf. MVHJI 23, 1939, S. 115—121. — F. Pohl: Die Blutsverbundenheit des Herrschaftsgebietes Friedland in Böhmen mit dem reichsdeutschen Schlesien. SJ 10, 1938, S. 25—34. — J. Bennesch: Erbkauf von Zinsgründen der Gemeinde Neustadt a. d. T. MVHJI 32, 1938, S. 18—23. — M. Klante: Das Glas des Isergebirges. DALV 2, 1938, S. 575—599. — J. V. Šimák: *Das Urbar von Groß-Skal von 1602. J. Trosk. 16, 1938, S. 139—150. — V. Vaníček: *Nachrichten von den Herrschaften Semil und Nawarow 1562—1581. J. Trosk. 16, 1937, S. 26, 60, 93, 116. — J. Janda: *Untertanenaufstände um Starkenbach und in seinem Umkreis. Krk. 1, 1937/38, S. 142—144.

Ostböhmen, Schönhengst, Nordmähren, Schlesien. Kleine Beiträge zur Siedlungsgeographie Schlesiens. Jahresbericht für das Jahr 1936 und 1937. Br 1938, XXXVI S., RM 7.—. — Th. Goerlitz: Das flämische und fränkische Recht in Schlesien und ihr Widerstand gegen das sächsische Recht. ZSRG 1937, S. 138—181. — B. Panzram: Die Gerichtsbarkeit der schlesischen Archidiakanone im Mittelalter. ZVGS 72, 1938, S. 161—184. — W. Weizsäcker: Breslau als Oberhof mährischer Städte. ZVGS 72, 1938, S. 25—43. — P. Bretschneider: Schlesische Wappen in mittelalterlichen Handschriften. ZVGS 72, 1938, S. 1—24. — Die älteren Personenstandsregister Schlesiens. Hgg. von E. Randt und H.-O. Swientek. Görlitz 1938, XXVI, 260 S., RM 5.—. — W. Latzke: Schlesiens Braubürgerschaften. OS 20, 1938. S. 86 bis 95, — J. Halbsguth: Die Mundart des Kreises Jauer. Br 1938, 74 S., 1 Karte, 19 Pausen, RM 5.—. — E. Maetschke: Der Streit um die Besiedlung der Grafschaft Glatz. SG 1938, S. 29—36. — O. Hillmann: Studien zum Zunftwesen der Stadt Glatz. GH 24, 1938, S. 110—130. — J. Neumann: Die Entstehung der Marienbild-Wallfahrt in der Grafschaft Glatz. Br 1938, VII, 104 S., 6 Bl. Abb., RM 3.—. — V. Maiwald: Der „Schwarze Tod". GH 24, 1938, S. 1—5. (Die Pest im Glatzer Land und in Ostböhmen.) — W. Renner: Beiträge und Urkundenabschriften zur Entstehung des Dorfes Niederhof und des anschließenden Gebirges im Bezirke Hohenelbe. Niederhof 1937, 191 S. — Sudetendeutsches Ortsnamenbuch, 5. Heft: E. Müller: Der Bezirk Hohenelbe. Rchb 1938, 79 S., 1 Karte. — A. Hofmeister: Josefov za světové války 1914—1918 (Josefstadt während des Weltkriegs 1914—1918). Josefov 1938, 137 S. — M. Ch. Theusner: Der Schönhengstgau. Mch 1937, VI, 122 S., 9 Karten. — K. Schirmeisen: Beiträge zur Früh- und Vorgeschichte des Schönhengstgaues. ZDVGMS 40, 1938, S. 119—128. — G. Korkisch: Historische Quellen der Stadt Mähr.-Trübau im Brünner Landesarchiv. MVHSL 34, 1938, S. 119—125. — C. Lick: Beiträge zur Geschichte der Stadt Zwittau und ihrer Umgebung. Zwittau 1937, 243 S. — A. Steis: Die ältesten Urbare der Herrschaft Zwittau. MVHSL 34, 1938, S. 1—34. — F. Etzler: Österreicher und Preußen in Porstendorf. MVHSL 34, 1938, S. 126—136. — F. Kubitza: Burgengeographie Nordmährens und Sudetenschlesiens. Bn 1938, 36 S., 22 Abb., 2 Karten. — H. Weinelt: Volkstumsverschiebungen in Mähren und Sudetenschlesien. AVF 2, 1938, S. 321—343. — K. Rabenseifner: *Die Verbrennung der Zauberer und Hexen in Nordmähren. Vv. sb. Mor. 17, 1938, S. 31—32. — H. Gröger und J. Taraba: Freiwaldau in der Wendezeit sudetendeutschen Schicksals. Be 1938, 24 Bl. — J. Röder: Das Mährisch-Neustädter Stadtarchiv. Ein Bericht. ZDVGMS 40, 1938, S. 28—32. — K. Raab: Eine Kaisertochter als Herrschaftsbesitzerin der Güter

Bodenstadt-Liebenthal. ZDVGMS 40, 1938, S. 83—89. (Karolina d'Austria, nat. Tochter Rudolfs II., 1619—1663.) — J. Röder: Die „Inventaria judicialia" oder gerichtlichen Inventare des Olmützer Stadtarchivs. FamF 1938/1, S. 1—24. — J. Kšír: Tereziánská pevnost olomoucká (Die theresian. Festung Olmütz). Pg 1937, 18 S. — J. Röder: Die Geschichte der Olmützer Schützengesellschaft von 1699 bis 1759. Troppau 1938, 15 S., K 6.—. B. Zlámal: *Die Aufhebung der Klöster und Kirchen in Olmütz 1783/84. „Mojmírova říše" 1938, 10 S. — R. Fischer: České školství a Matice školská v Olomouci od r. 1872—1918 (Das tschechische Schulwesen und der Zentralschulverein in Olmütz vom Jahre 1872—1918) I. Olmütz 1937, 288 S. — H. Weinelt: Sudetenschlesisches Volkstum um die alte schlesisch-mährische Grenze. AVF 2, 1938, S. 449—464. — W. Latzke: Die Besiedlung des Oppalandes im 12. und 13. Jahrhundert. ZVGS 72, 1938, S. 44—135. — H. Weinelt: Wüste Dörfer des Oppalandes in der Volksüberlieferung. Mitt. d. Schles. Gesellsch. f. Volkskunde 37, 1938, S. 113—137. — Dosoudil: Das Bergwerk in Klein-Mohrau in Schlesien im Jahre 1618. ZDVGMS 40, 1938, S. 131 f. — L. Bena: Jubilejní zpráva o činnosti Matice opavské na Opavsku a Hlučinsku 1877—1937 (Jubiläumsbericht von der Tätigkeit des Troppauer Zentralschulvereines in Troppau und Hultschin 1877—1937). Troppau 1937, 89 S. — H. Janosch: Das Hultschiner Ländchen und seine deutsche Leistung. OS 20, 1938, S. 64—68. — W. Krause: Zur Bibliographie des Hultschiner Ländchens. OS 20, 1938, S. 117—120. (Eine erste Zusammenstellung von Schriften und Aufsätzen über das H. L.) — J. Ullrich: Der Tischgroschen. (Ein Abschnitt aus der Geschichte Wigstadtls.) ZDVGMS 40, 1938, S. 98—103. — A. Turek: *Die Kotulinsky von Kotulin auf Schimmelsdorf. Krav. 7, 1937/38, S. 31—34, 49—54. — Ders.: *Zur Geschichte des Gutes Schlatten (bei Wagstadt). Krav. 8, 1938, S. 1—3. — Ders.: *Der Kleinadel von Leipnik im Spiegel der Olmützer Ladungsbücher im 16. und 17. Jahrhundert. Z. k. 21, 1938, S. 36—37. — Od pokolení do pokolení 1837—1937. (Von Geschlecht zu Geschlecht. Gedenkschrift der Gemeinde Barnsdorf zum 100jährigen Bestand der Pfarrkirche zu Mariä Heimsuchung.) Hgg. von F. Hanzelka. Barnsdorf a. d. Oder 1937, 208 S., K 20.—. — A. Fröhlich: *Ein unbekanntes Urbar der Herrschaft Helfenstein aus dem 16. Jahrhundert. Z. k. 21, 1938, S. 3—8, 43—49. — B. Indra: *Namen Drahotuscher Bürger vor 250 Jahren. Z. k. 21, 1938, S. 25/26. — J. L. Červinka: *Wüste Dörfer auf der früheren Herrschaft Bystřitz unter dem Hostein. Z. k. 21, 1938, S. 52—56. — F. Zapletal: *Viktorin von Zierotin auf Hustopetsch a. d. Betschwa. Z. k. 20, 1937/38, S. 6—12, 44—53. — E. Königer: Kunst in Oberschlesien. Br 1938, 85 S., 96 S. Abb., RM 2.70. — E. Birke: Deutsche Kulturarbeit in Ostoberschlesien. SJ 10, 1938, S. 89—92. — R. Sczodrok: Aufbau der heimatkundlichen Arbeit in Oberschlesien. SJ 10, 1938, S. 83—88. — E. Birke: Die nationale Entwicklung Oberschlesiens bis 1860. DMP 5 (15), 1938, S. 55—100. — K. Hoefer: Oberschlesien in der Aufstandszeit. 1918—1921. Erinnerungen und Dokumente. Mit 5 Skizzen im Text. Be 1938, 376 S. — A. Perlick: Bäuerliche Fastnachtsbräuche im oberschlesischen Volksraum. Ein neuer Beitrag zur Kenntnis deutscher Grenzlandvolkskunde. Der Oberschlesier 20, 1938. S. 95—106. — F. Šlachta: Dějiny hornického města Karvinné (Geschichte der Bergbaustadt Karwin). Karwin 1937, 180 S. — C. Hoinkes: Geburtsbrief aus Teschen für Joh. Gottlieb Pantke von 1746. Archiv d. Hist. Vereines f. Mainfranken 71, 1937, S. 228—229.

Innerböhmen, Innermähren. R. Käubler: Tschechisiertes deutsches Land in Innerböhmen. AVF 2, 1938, S. 57—65. — J. Dobiáš: Dějiny král. města Pelhřimova a jeho okolí II/1 (Geschichte der kgl. Stadt Pilgram und ihrer Umgebung, II/1).

Pilgram 1936, X, 1083 S., 14 Tafeln. — F. Kuna: Dějiny města Lomnice nad Lužnicí a okolí (Geschichte der Stadt Lomnitz a. d. Luschnitz). Lomnitz a. d. L. 1937, 263 S. — Město Čkyně na Šumavě v upomínku na 400 leté výročí povýšení na město 21. května 1537 (1537—1937) (Die Stadt Čkyn im Böhmerwald zum Gedenken an den 400. Jahrestag ihrer Erhebung zur Stadt am 21. Mai 1537). Hgg. von V. Novák. Čkyn 1937, 36 S. — R. Strnad: K dějinám českobudějovické Slovanské lípy (Zur Geschichte der „Slawischen Linde" in Böhm.-Budweis). Böhm.-Budweis 1938, 22 S. (Aus: Jihočeské listy.) — M. Volf: *Der alte Gau Bozeň. Boz. 1, 1938, S. 64—67. — K. Prach: Masaryk a Domažlice. K dvacetiletí republiky československé (Masaryk und Taus. Zum 20. Jahresfest der ČSR). Domažlice 1938, 110 S. — K. M. Čapek-Chod: Nejzápadnější Slovan (Der westlichste Slawe). Pg 1938, 130 S., K 12.—. — M. Aleš: *Die Deutschen in unserem Gebiet. Vv. sb. Sl. 16, 1938/39, S. 66—69. — K. Linhart: *Die Erbschaftsordnungen der Untertanen auf der Herrschaft Kornhaus bei Schlan aus dem Jahre 1709. Č. s. p. s. č. 46, 1938, S. 138—150. — A. Förster: *Feldmarschall Fürst Karl Schwarzenberg in der Gegend um den Georgsberg. Trad. 3 (19), 1938, S. 36 (128)—38 (130). — A. Žipek, J. Grmela, L. Jarolimek: Prag. Pg (1938), 64 S., 2 Karten, 3 Beilagen, K 12.—. — Pražské kostely a církevní památky, o konventu Milosrdných bratří zejména (Prager Kirchen und kirchliche Denkmäler, vom Konvent der Barmherzigen Brüder im besonderen). Pg 1937, 30 S. — V. Bartůnek: *Die Traumatrik der St. Thomaspfarre in Prag vom Jahre 1595. Č. s. p. s. č. 45, 1937; 46, 1938, S. 58—61. — *Ein Verzeichnis der Kircheneinkünfte in der Altstadt Prag 1622. Hgg. von J. Pelikán. Č. s. p. s. č. 46, 1938, S. 28—36. — V. Líva: *Ergänzungen zum Verzeichnis der Prager Exulanten. Ref. sb. 6, 1937. — S. Adler: Aus den Judizialakten des XVIII. Jahrhunderts. Bilder aus dem täglichen Leben der Juden in Prag. JGGJ 8, S. 411 bis 421. — V. Polák: *Die Flurnamen der Gemeinde Dřevčice bei Brandeis a. d. Elbe. Č. m. f. 25, 1939, S. 142—157. — Kutná Hora v české kultuře (Kuttenberg in der tschechischen Kultur). Kuttenberg 1937, 88 S. — F. Lohr: Finanční spory Kutné Hory s jesuity o důchody městského špitálu sv. Kříže a sv. Lazara v XVII. a XVIII. stol. (Finanzstreitigkeiten Kuttenbergs mit den Jesuiten um die Einkünfte des Stadtspitals zum hl. Kreuz und zum hl. Lazarus im 17. und 18. Jahrhundert). Kuttenberg 1937. (Aus Kutnohorské příspěvky 9, 1937.) — R. Konrád: *Die Anfänge der Zuckerfabrik in Dobrawitz 1931. Č. d. v. 25, 1931, S. 38—42. — A. Morávek: *Miličoweser Chronik. Sb. m. s. Jič. 4, 1938, S. 50—62. (Schloß der ehemaligen Jesuitenresidenz Jitschin.) — F. Körner: *Eine Turmfeste in Hruschow. Bol. 13, 1938/39, S. 41/42. — Čítanka kraje Opočenského a Dobrušského . . . (Ein Lesebuch der Gegend um Opočno und Dobruška). Königgrätz 1937, 300 S. — A. Vorlický: *Ein Privileg für den Richter in Ertina aus dem Jahre 1456. K. p. 16, 1938, S. 1—4. — J. Jeník: *Die Robot um Opočno zu Anfang des 19. Jahrhunderts. K. p. 16, 1938, S. 4—6. — Rozvoj elektrotechnický v severovýchodních Čechách (Die Entwicklung der Elektrotechnik in Nordostböhmen. XIX. Kongreß der tschech. Elektrogesellschaft in Königgrätz. Kongreßvorträge und technische Berichte). Pg 1937, 232 S. — F. J. Beranek: Die Pardubitzer deutsche Volksinsel. DMSH 24, 1938, S. 4—14. — F. Vácha: Pardubice za světové války (Pardubitz zur Zeit des Weltkrieges). Pardubitz 1937, 172 S. — Památník na paměť 75. výročí založení trvání a působení chrudimské hospodářské školy 1862—1937 (Gedenkschrift zum 75. Jahrestag der Gründung des Bestehens und Wirkens der Chrudimer landwirtschaftlichen Schule, 1862 bis 1937). Hgg. von St. Zelenka. Chrudim 1937, 158 S. — F. Lašek: Zapadlí osvícenci F. E. Welz a dr. F. Rybička (Vergessene Aufklärer: F. E. Welz und Dr. F. Rybička).

Leitomischl 1937, 123 S. — F. Navrátil: *Wohlverhaltens- und Weglaßbriefe im Archiv der Stadt Počátek. Č. r. s. č. 9/10, 1937/38, S. 13—16. — W. Schaumann: Die gewaltsame Vertschechung des deutschen Igellandes. Lz-Wi 1938, X, 127 S. — A. Mayer: Die älteste uns erhaltene Iglauer Chronik (1547). ZDVGMS 40, S. 3—22, 41—56. — J. F. Svoboda: Žďárský okres (Der Bezirk Saar). Bn 1938, X, 356 S., 56 Tf., 1 Karte. — J. Závodský: Reformace a protireformace ve Velkém Meziříčí. Nábožensko-kulturní obraz moravského města (Reformation und Gegenreformation in Groß-Meseritsch. Ein rel.-kulturelles Bild einer mähr. Stadt). Groß-Meseritsch 1937, 83 S., K 9.—. — *Zur patriotischen Bewegung in Groß-Meseritsch (1848/51). Hl. 55, 1938, S. 75/76, S. 113—116. — Novoměstský listinář I. (Urkundenbuch von Neustadtl bis 1635). Hgg. von J. F. Svoboda und J. Fiala. Nové Město na Mor. 1937, 58 S. — B. Bretholz: Brünn. Geschichte und Kultur. Bn 1938, VII, 326 S., RM 5.—. — F. Fürst: Dějiny českého divadla v Brně (Die Geschichte des tschechischen Theaters in Brünn). Bn 1937, 8 S. — Brno v boji za svobodu (Brünn im Kampfe um die Freiheit). II. Hgg. von J. Kudela. Bn. 1937, 280 S. — Ders.: *Der Staatsumsturz aus dem Jahre 1918 in Brünn. Zweite Sammlung von Zeugnissen. N. rev. 14, 1938, S. 101—116. — A. Procházka: Gallská kultura na Vyškovsku (Gallische Kultur in der Gegend von Wischau). Austerlitz 1937, 102 S. — J. Kühndel: Prostějovští knihaři (Proßnitzer Buchbinder). Proßnitz 1937, 13 S. — F. N.: *Eine Klage gegen die Polizei der Stadt Prerau. Z. k. 21, 1938, S. 24/25. — F. Zapletal: *Die Prusinowsky von Witzkow im Dienste Wilhelms von Pernstein. Z. k. 21, 1938, S. 38—40. — Zlínský okres (Der Bezirk Zlín). Hgg. von St. Vrána und J. Komárka. Zlín 1937, 187 S.

Karpathenländer. A. Horáková-Gašparíková: Das slowakische Mittelalter. PR 1, 1938, S. 71—74. — J. Barát: *Deutscher Einfluß auf die Anfänge und die Entwicklung des slowakischen geistlichen Gesangs. Sb. m. s. 15, 1937, S. 410—419. — E. Löger: Die Beziehungen des deutschwestungarischen Bildungswesens zur alten Ostmark und zum Reich. Burgenländische Heimatblätter 7, 1938, S. 3—5. — R. Rauscher: *Die königlichen Privilegien der Stadt Preßburg im XIII. bis XV. Jahrhundert. Brat 11, 1937, S. 370—376. — Dějiny starého farského kostela v Šaštíne (Geschichte der alten Pfarrkirche in Schloßberg bei Neutra). Šaštín 1937, 23 S. — E. Lendl: Zur Ansiedlungsgeschichte von Deutsch-Dioszeg. KL 11, 1938, S. 20—23. — L. Lupták: Skalica na Slovensku a Holič při Moravě (Skalitz in der Slowakei und Holitsch an d. mähr. Grenze). Neusohl 1937, 22 S. — J. Osvald: Žilina, stredisko severozápadného Slovenska, most medzi Slovenskom a českými zemami (Sillein, der Mittelpunkt der nordwestlichen Slowakei, die Brücke zwischen Slowakei und den böhmischen Ländern). Pbg 1937, 43 S. — A. Baker: „Statpuch dißer khuniclichen Stath Dylen. Anno 1471—1685.“ KL 11, 1938, S. 4—11. — F. Repp: Die Orts- und Flurnamenforschung in der Zips. ZNF 13, 1937/38, S. 260—279. — Das Karpathendeutschtum im Jahre 1937. Pbg 1938, 73 S., RM 1.25. R. Sch.

Neue Abkürzungen:

BICHS = Bulletin of the International Committee of Historical Sciences (Paris).
Boz. = Bozensko
Pol. = Polensko.
UHS = Unsere Heimat (Südostegerland).
ZDAL = Zeitschrift für deutsches Altertum und deutsche Literatur.
ZNF = Zeitschrift für Namenforschung.

STUDIEN ZUR GESCHICHTE DER PRAGER UNIVERSITÄT BIS 1409

Aus dem historischen Seminar

Prof. H. Zatscheks

Die Anfänge der ersten Universität Deutschlands und ihre Geschichte bis zum Auszug der deutschen Professoren und Studenten im Jahr 1409 waren Gegenstand des Seminars, das ich im Wintersemester 1939 mit meinen Hörern abgehalten habe. Die Ergebnisse, zu denen wir gelangt sind, scheinen mir einer Drucklegung wert zu sein. Da sie in Gemeinschaftsarbeit gewonnen wurden, sollen sie auch in einer entsprechenden Form veröffentlicht werden. Die einzelnen Beiträge, für deren Inhalt jeder der Verfasser die volle Verantwortung übernimmt, sind so aneinandergereiht, daß die Ziele unserer Arbeit klar hervortreten.

Wir haben nicht nur versucht, Klarheit über die in ihrer Bedeutung viel umstrittene Gründungsurkunde Karls IV. zu gewinnen, wir wollten auch wissen, wie sich das Verhältnis von Deutschen und Nichtdeutschen zahlenmäßig gestaltet hat, wie groß der Anteil der einzelnen deutschen Landschaften an der Hörerzahl gewesen ist und welchen Einfluß auf sie die Gründung weiterer Hochschulen in Deutschland hatte. Mit den Ergebnissen waren schließlich die Angaben der Prager Neubürgerlisten in Einklang zu bringen.

Dabei sind wir uns dessen bewußt, daß die erhaltenen Quellen keine allgemein gültigen Aufstellungen zulassen. Denn so, wie uns für die Stadt Prag nur die Bürgerlisten der Altstadt von 1372—1393 zur Verfügung standen[1], hatten wir für die Universität nur die Matrikel der Juristen, die sich 1372 als selbständige Universität abgespalten haben, dagegen nichts aus den ersten 24 Jahren, auch keine allgemeine Matrikel. Das Bruchstück einer solchen, das vor einiger Zeit zum Vorschein kam, konnte nicht mit einbezogen werden, da es nicht ergiebig genug ist[2].

DIE GRÜNDUNGSURKUNDE DER PRAGER UNIVERSITÄT[3]

Die Untersuchung ist, wie alle ähnlichen, aus der Kernfrage erwachsen: Hat Karl IV. in seiner Eigenschaft als römischer König oder nur als König von Böhmen, und zwar vornehmlich für seine tschechischen Untertanen,

[1] Sie beginnen mit dem Jahr 1324, ein Vergleich mit den Matrikeln ist aber erst ab 1372 möglich.

[2] *F. Doelle*, Ein Fragment der verloren gegangenen Prager Universitätsmatrikel aus dem 14. Jahrhundert. Miscellanea Francesco Ehrle 3, 88—102.

[3] Von Fräulein *Margarete Martinetz.*

die Universität in Prag gegründet? Die notwendige Voraussetzung für das Endergebnis bilden folgende Teiluntersuchungen:

1. Ein Versuch, mit Hilfe der Bulle Clemens VI. den Inhalt der verlorenen Bittschrift Karls IV. an den Papst zu erschließen,

2. eine Prüfung der dreizehn am gleichen Tage wie das Gründungsprivileg ausgestellten Urkunden für das Königreich Böhmen,

3. eine Untersuchung des Eisenacher Diploms vom Jahre 1349, das ergänzende Bestimmungen zur Stiftungsurkunde enthält, und

4. eine vergleichende Nebeneinanderstellung der Stiftungsurkunde und ihrer Vorlagen zur Klärung der Frage, ob der Ausdruck: *fideles nostri regnicole* nur für die Bewohner des Königreiches Böhmen gilt oder ob er in einem weiteren Sinn gedeutet werden kann.

1.

Auf die Bedeutung, die der am 23. Januar 1347 zu Avignon ausgestellten Bulle Papst Clemens VI. zukommt, wird schon von Karl IV. selbst mehrfach hingewiesen, z. B. auch 1349 in der Ergänzungsurkunde des Prager Gründungsprivilegs. Denn hier heißt es: *Sane cum dudum ex provida deliberatione sedis apostolice ... in civitate Pragensi ... instauratum sit studium generale*, und ein zweitesmal: ... *sicut hoc etiam litere supradicte sedis desuper edite clarius attestantur.*

Die Bulle, mit der Clemens VI. die Errichtung eines studium generale zu Prag mit den entsprechenden Fakultäten bewilligt, sichert diesem internationale Anerkennung und ist noch genauer und inhaltsreicher als das nachfolgende Diplom Karls IV. Sehr ausführlich werden die näheren Beweggründe der päpstlichen Gunst aufgezählt, überschwenglich die vorteilhafte Lage der Stadt Prag und die Frömmigkeit der Landesbewohner gepriesen. Der rechtserhebliche Teil gewährt den Studierenden die Gültigkeit der erworbenen Grade. Zum Kanzler wird der jeweilige Erzbischof von Prag bestellt.

Diese Bestimmung widerspricht keinesfalls dem internationalen Charakter, der dem neuen Generalstudium von Anfang an eignet (vergleiche die später angeführten Urkundenstellen). Denn in der Macht des Papstes lag nur die Übertragung dieses Amtes an einen Geistlichen, wie ja überhaupt die päpstliche Bulle im wesentlichen die geistlichen Rechte festsetzt, während dann Karl die weltlichen Rechte des Generalstudiums bestimmt. Warum sollte auch ein Geistlicher eines anderen Reichslandes zum Kanzler bestimmt werden, wenn schon durch die Person des Prager Erzbischofs — der an Würde und Ansehen zu den mächtigsten Männern im Königreich gehörte und seinen ständigen Sitz in Prag hatte — alle Vorbedingungen gegeben waren? Daß Prag Sitz eines Erzbischofs war, bot einen Grund mehr,

gerade hier ein studium generale zu errichten[1]. So ist es nur verständlich, daß als Kanzler der Prager Erzbischof eingesetzt wurde, und kein anderer.

Aber noch ein weiterer Grund ist es, der uns die päpstliche Erektionsbulle so wertvoll macht. Sie enthält unzweifelhaft einen wichtigen Teil der verloren gegangenen Bittschrift Karls IV., in der dieser beim Papst um die Gründungsbewilligung für ein Generalstudium in Prag angesucht hatte. Das der Supplik entnommene Stück reicht allerdings nicht so weit, wie ich ursprünglich angenommen hatte, läßt sich aber mit einiger Sicherheit herausschälen, da die von Clemens VI. am 3. September 1343 für die Universität in Pisa ausgestellte Gründungsurkunde als Vorlage gedient hat[2]. Um eine Überprüfung meiner Darlegungen zu erleichtern, stelle ich den Wortlaut des mir am wichtigsten scheinenden Stückes der Urkunde hierher[3].

*

Nuper siquidem pro parte carissimi in Christo filii nostri Karoli, regis Romanorum illustris, nobis exposito, [quod in hereditario regno suo Boemie multisque aliis eidem regno finitimis regionibus atque terris generale studium, quod in illis partibus summe foret expediens, non habetur, quodque metropolitica Pragensis civitas, in ipsius regni medio locoque saluberrimo sita et a diversarum parcium gentibus frequentata ac in victualibus aliisque vite necessariis copiosa, ad huiusmodi generale regendum, cum particulare dudum in ea fuerit studium, accommoda multa existeret], nos, considerantes eximiam devocionis et fidei puritatem, quam tam ipse Karolus et predecessores sui, Boemie reges, quam eiusdem regni incole ad * sanctam Romanam ecclesiam gessisse ac ipsi Karolus rex et incole gerere dinoscuntur, ferventi * desiderio ducimur, [ut regnum ipsum, quod divina bonitas multitudine populi rerumque copia predotavit, fiat litterarum fertilitate fecundum, ac in eo, quem admodum auri et argenti fore dinoscitur, sic scienciarum prevalencium sit minera, ut viros producat consilii maturitate conspicuos, virtutum redimitos ornatibus ac diversarum facultatum dogmatibus[a] eruditos, sitque ibi fons * irriguus, de cuius plenitudine hauriant universi, litteralibus[b] cupientes imbui

[1] In keiner der in Frage kommenden Urkunden fehlen als nähere Bezeichnung der Stadt Prag Wendungen wie: *metropolitica Pragensis civitas, nostra Pragensi metropolitica* oder *in civitate Pragensi, que ipsius regni metropolitica fore dinoscitur.*

[2] Gedruckt bei *A. Fabroni*, Historiae Academiae Pisanae 1, 404 ff. (Für die Beschaffung einer Abschrift sind wir Herrn Dr. von Fichtenau-Wien sehr zu Dank verpflichtet. *Z.*)

[3] Monumenta Vaticana res gestas Bohemicas illustrantia 1, Nr. 845, S. 495 f. Kleindruck kennzeichnet die Abhängigkeit von der Vorlage. (Die Kennzeichnung dieser Abhängigkeit geht tunlichst weit. Es sind also auch Worte kleingedruckt, die in der Vorlage in etwas anderen Zusammenhängen stehen. *Z.*)

[a] Die Vorlage hat dignitatibus.

[b] Die Vorlage hat liberaliter.

documentis.] Hiis igitur omnibus et presertim amenitatibus civitatis prefate diligenti examinacione pensatis, ad huiusmodi universale * non solum premissorum eiusdem regni et regionum circumadiacencium incolarum, sed eciam aliorum, qui * de diversis mundi partibus ad eandem confluent civitatem, commodum et profectum paternis affectibus anhelantes, dicti regis supplicacionibus inclinati, de fratrum nostrorum consilio apostolica auctoritate * statuimus *, ut in dicta civitate Pragensi perpetuis futuris * temporibus generale studium vigeat in * qualibet * licita facultate...

Von den durch eckige Klammern kenntlich gemachten Abschnitten ist meiner Ansicht nach der erste wortgetreu der Supplik Karls entnommen, während im zweiten noch einige Worte aus ihr zu stammen scheinen. Was die Arenga der Papsturkunde betrifft[1], ist es wohl möglich, daß Karl auch schon darauf hingewiesen hat, daß die Erwerbung wissenschaftlicher Bildung Kirche und Staat Nutzen bringe. Das Motiv der ‚laudatio urbis', mit der die Narratio anhebt, gehört an sich zum eisernen Bestandteil der Universitätsprivilegien, der kurialen sowohl als auch der kaiserlichen[2]. Die Fortsetzung der Narratio, welche dann zur Dispositio überleitet, ist nur eine breite Ausschmückung der im ersten Teil gesprochenen Worte. Inhaltlich ist sie gewiß durch die Bittschrift Karls angeregt, aber nur wenig ist wörtlich aus dieser entnommen.

Daß es sich hier nicht um eine rein böhmische Angelegenheit handeln kann, geht schon daraus hervor, daß Karl IV. vom Papst nicht König von Böhmen, sondern *filius noster Karolus, rex Romanorum illustris* genannt wird. Ebenso erhellt ein weiterer Umstand, daß weder Clemens noch Karl (was besonders wichtig ist[3]) im Sinne hatten, mit der Errichtung des Generalstudiums nur dem Lande Böhmen eine Bildungsstätte zu geben. Wir lesen in der Urkunde, „daß in seinem (Karls IV.) Erbkönigreiche Böhmen und in vielen anderen demselben Königreiche benachbarten Landschaften und Ländern ein Generalstudium, das in jenen Gebieten höchst nützlich wäre, nicht bestehe". Spricht das nicht deutlich dafür, wie sehr die beiden Stifter von der Notwendigkeit eines geistigen Mittelpunktes für die deutschen und böhmischen Länder überzeugt waren? Aber auch der Fremden wird gedacht. Es heißt da, „daß die Erzbischofstadt Prag ... von Volk aus aller Herren Länder besucht werde", oder es ist die Rede vom „allgemeinen Vorteil und Fortschritt nicht nur für die Einwohner des Königreiches und der rings anliegenden Lande, sondern auch für andere, die aus

[1] Auch sie ist von der Vorurkunde weitgehend beeinflußt.

[2] *A. Blaschka*, Das Prager Universitätsprivileg Karls IV. Jahrbuch des Vereins für Geschichte der Deutschen in Böhmen 3, 74 in der Anmerkung.

[3] Die zitierte Stelle ist gerade jenem Teil entnommen, der der Supplik zugesprochen werden kann.

aller Herren Länder nach ebendieser Stadt zusammenströmen werden". Dieser Satz ist allerdings der Vorlage ziemlich wörtlich entnommen, büßt aber dadurch seine Bedeutung nicht ein. Denn so, wie in der Pisaner Urkunde die *civitas* und die *circumposita regio* den *diversis mundi partibus* gegenübergestellt werden, so in der Urkunde für Prag *regnum et regiones circumadiacentes* den verschiedenen Teilen der Welt. Hier wie dort wird mit aller wünschenswerten Deutlichkeit gesagt, daß das *studium generale* nicht nur für die Bewohner der Stadt Pisa oder des Königreichs Böhmen und für die der umliegenden Gebiete gegründet werde, sondern auch für die fremder Länder. Also nichts von engherziger Abschließung und rein örtlich beschränkter Nutznießung. Böhmen und das Reich werden hier geradezu als Einheit den fremden Herren unterstehenden Ländern gegenübergestellt. Es sollte großzügige Abhilfe eines allgemein fühlbaren Notstandes geschaffen werden.

In diesem Zusammenhange sei auch daran erinnert, daß, wie die Quellen berichten, schon Wenzel II., Karls Großvater mütterlicherseits, die Errichtung eines Generalstudiums geplant hatte. Doch war sein Vorhaben an dem Widerstand des böhmischen Adels gescheitert, der einen noch stärkeren Einfluß des Klerus befürchtete und dem König davon abriet. Zum Vorwand dienten die unruhigen Verhältnisse im Lande, die dem Besuch von Hörern und Lehrern aus den umliegenden Ländern abträglich sein könnten. Schon damals also bildete der Zustrom aus den zum größten Teil deutschen Nachbarländern die Voraussetzung für das Gedeihen einer Hochschule in Prag. In weit stärkerem Maße mußte ein Gleiches für die Zeit Karls IV. gelten.

Es darf auch nicht vergessen werden, was mit oder ohne Absicht meist unerwähnt bleibt, daß der Begriff „Königreich Böhmen" nicht nur das Land Böhmen umfaßt. Auch Mähren, Schlesien und die Oberlausitz gehören 1348 dazu; also waren schon die unmittelbaren Untertanen der *corona regni Bohemiae* zu einem bedeutenden Teile Deutsche.

So läßt sich aus der Bulle Clemens VI. weit mehr herausholen, als es auf den ersten Blick scheint. Da sie eine Hauptvoraussetzung für die Allgemeingültigkeit des Prager Generalstudiums darstellt und vor allem Aufschlüsse über die nicht mehr vorhandene Bittschrift Karls an den Papst gibt, war es notwendig, die päpstliche Urkunde eingehender zu behandeln als die nun folgenden Stücke.

2.

Am 7. April 1348, dem Ausstellungstag des Prager Gründungsprivilegs, wurde die unlösbare Verbindung der eben genannten Länder mit der Krone Böhmens urkundlich festgelegt. Die zwei hier in Betracht kommenden

Urkunden[1] sind von anderer Hand geschrieben als die Stiftungsurkunde, Arenga und Corroboratio lauten in beiden gleich. Die erste setzt nach näherer Begründung fest, daß das Bistum Olmütz, die Markgrafschaft Mähren und das Herzogtum Troppau zum Königreiche Böhmen gehören und von dessen Krone zu Lehen gehen. Durch die zweite werden die schlesischen Fürstentümer, das Herzogtum Breslau und die Markgrafschaften Bautzen und Görlitz mit der Krone Böhmens vereinigt. Die elf weiteren, am gleichen Tag ausgestellten Grundprivilegien des Königreichs Böhmen[2] sind nichts anderes als Bestätigungen älterer Urkunden. Bei sämtlichen ist Arenga und Korroborationsformel gleich, als ihr Verfasser konnte Nikolaus Sortes festgestellt werden, der nicht nur von den meisten die Reinschrift geliefert, sondern auch die Prager Stiftungsurkunde verfaßt und geschrieben hat.

Diese Urkundengruppe ist für einen Vergleich mit der Gründungsurkunde meiner Ansicht nach ungeeignet, weil zwei Urkunden zwar Neuverleihungen Karls IV. sind, aber von einem anderen Diktator herrühren und von anderen Händen geschrieben sind als das Gründungsdiplom der Universität, und weil die elf anderen Urkunden wohl von Sortes stammen, aber nur Bestätigungen älterer römischer Königs- und Kaiserurkunden darstellen.

Trotzdem ist, wie schon von tschechischer Seite betont wurde, ein solcher Vergleich notwendig, da alle diese Urkunden Wendungen wie: *de Romane regie plenitudine potestatis* aufweisen, in der Stiftungsurkunde aber diese Worte fehlen. Der Schluß, daß deshalb die Stiftungsurkunde nur aus königlich böhmischer Machtvollkommenheit erflossen sei, ist aber alles andere eher als zwingend. Eine besondere Betonung, daß Karl die in den 13 Urkunden festgelegten Verfügungen, die insgesamt dem Königreich Böhmen zugute kamen, als römischer König getroffen habe, war staatsrechtlich von Bedeutung. Sie war aber nicht unerläßlich dort, wo Karl über eine Angelegenheit urkundete, die nicht Böhmen allein, sondern das ganze Reich betraf. Überdies fehlt auch eine Wendung wie: *auctoritate regia Bohemie*, aus der allein der Nachweis zu erbringen wäre, daß bei der Gründung der Prager Universität das böhmische Königtum Karls IV. bestimmend gewesen wäre.

3.

Einen weiteren Beitrag zu dieser Frage liefert auch das Eisenacher Diplom vom 14. Januar 1349. In dem üblichen, umständlichen Stil, gleichfalls mit dem Lobe des Erbkönigreiches Böhmen und der Erzbischofstadt

[1] Archivum coronae regni Bohemiae, hsg. von *V. Hrubý*, Bd. 2, Nr. 60, 61.
[2] a. a. O. Nr. 49—59.

anhebend, sichert Karl aus römisch-königlicher Machtvollkommenheit dem Prager Generalstudium und der Universitas der Doktoren, Magister und Studenten alle Privilegien zu, welche andere Generalstudien von früheren römischen Kaisern und Königen erhalten haben. Es heißt hier:

Etsi regie dignitatis circumspecta benignitas ex comissi sibi cura regiminis universorum saluti ex quodam debito teneatur intendere et suorum fidelium, quos sacrosanctum Romanum ambit imperium, utilitates et commoda procurare, singularius tamen patrimonialis regni nostri Boemie interna dilectio mentem nostram videtur allicere, ut illud veluti viridarium oculorum et nostre maiestatis privatas delicias specialibus gratiarum titulis generosius attollamus. Sane cum dudum ex provida deliberatione sedis apostolice pro decore et magnifico statu regni predicti in civitate Pragensi, que ipsius regni metropolis fore dignoscitur, instauratum sit studium generale et omnibus gratiis, honoribus, immunitatibus, libertatibus et consuetudinibus apostolicis, quibus alia quevis generalia studia decorata noscuntur, fuerit generosius communitum, sicut hoc etiam litere supra dicte sedis desuper edite clarius attestantur. Nos igitur animo deliberato et maturo consilio precedente pro supra dicti regni nostri statu et sublimatione felici supradictum studium, doctores, magistros, studentes et familiares ipsorum et totam universitatem eiusdem studii universis et singulis gratiis, honoribus, immunitatibus, libertatibus, exemptionibus et consuetudinibus, quibus alia studia generalia per divos Romanorum imperatores seu reges predecessores nostros pridem insignita sunt, exnunc in antea perpetuis futuris temporibus de certa nostra scientia communimus auctoritate regia nobis veluti Romanorum regi ex sacro Romano imperio competenti . . .[1]

Diese Urkunde mit heranzuziehen scheint mir deshalb wichtig, weil sie keineswegs eine bloße Wiederholung des Stiftungsbriefs, sondern eine notwendige Ergänzung seiner Verleihungen ist. Denn hier werden dem Prager Generalstudium nicht nur die Privilegien von Paris und Bologna (wie 1348) zugesprochen, sondern die aller römischen Könige und Kaiser. Daraus, daß vorliegendes Diplom kraft römisch-königlicher Machtvollkommenheit erlassen ist, darf keinesfalls der voreilige Schluß gezogen werden, es handle sich bei der Gründungsurkunde, in der ein ausdrücklicher Hinweis darauf fehlt, nur um eine böhmische Angelegenheit. Das wird nämlich sonst ausdrücklich hervorgehoben[2]. Ein Grund für das Fehlen der üblichen Formel

[1] *M. Pelzel,* Abbildungen Böhmischer und Mährischer Gelehrten und Künstler, III. Teil, S. V f.

[2] In der Urkunde von 1358, in welcher Karl IV. den Mitgliedern der Universität die Freiheit gewährte, in strittigen Rechtsfällen vor keinem anderen als dem böhmischen König oder seinem Unterkämmerer zu erscheinen, heißt es: *auctoritate regia Boemie et edicto regio in perpetuum valituro sancimus* ... Die Verleihungen dieses

de Romane regie plenitudine potestatis oder: *de auctoritate Romana regia*[1] scheint mir folgender zu sein: Vergleiche haben gezeigt, daß sich der Schreiber der Stiftungsurkunde ziemlich streng an den Wortlaut der drei von ihm benützten Formulare hielt. Da in diesen aber besagte Formel fehlt (auch in der Gründungsurkunde für Neapel), hat es Sortes nicht wichtig gefunden, die Machtvollkommenheit des römischen Königs nochmals besonders hervorzuheben. Hätte er gewußt, welche Verwirrung diese Unterlassung in kommender Zeit anrichten würde, hätte er das sicher getan.

4.

Die in zwei Ausfertigungen erhaltene Gründungsurkunde des Prager Generalstudiums vom 7. April 1348 ist von Nikolaus Sortes, einem französischen Sekretär Karls IV., verfaßt und geschrieben worden. Gedanklicher Inhalt und Form sind aber keineswegs original, vielmehr hat sich der Schreiber dreier Formulare aus der Sammlung des Petrus de Vinea bedient. Zur Grundlage aber nahm Sortes nicht — was nach den Behauptungen von tschechischer Seite, Karl habe die Prager Universität als böhmischer König gegründet[2], denkbar wäre — das Stiftungsprivileg Kaiser Friedrichs II. für das studium generale in Neapel, bei dem es sich, wie ausdrücklich betont wird, um die Errichtung einer reinen Staatsuniversität, d. h. einer hohen Schule handelt, an der nicht allein um des Wissens willen gelehrt werden sollte. Ihr fiel vor allem die Aufgabe zu, für das Königreich Sizilien brauchbare Staatsbeamte heranzubilden. Mit dieser Universität wollte Friedrich II. die Besten des Landes im Lande halten; erzogen im Geiste des Kaisers sollten sie ihm und nur ihm und dem Staate dienen[3]. Deshalb ist auch in der Urkunde für Neapel kein besonderer Hinweis darauf zu finden, daß auf Universitätsbesucher Wert gelegt würde, die nicht Angehörige des sizilianischen Staates waren. Der Ausdruck *extranei* kommt in ihr überhaupt nicht vor. Dadurch wird vollends ihr Charakter als der einer reinen Landesuniversität hervorgehoben.

Privilegs kommen nur dem König von Böhmen zu und deshalb fehlt in diesem Falle auch die übliche Formel nicht. Gleiches gilt auch von der Gründungsurkunde für das Collegium Carolinum vom Jahr 1366, daher steht auch hier die Wendung: *auctoritate regia Bohemie.*

[1] Vgl. *Archivum coronae regni Bohemiae* 2, Nr. 49—61.

[2] So z. B. *B. Mendl,* O založení a podstatě university Karlovy, Časopis archivní školy, Jg. 9/10, 85: „O tom, že universitu založil Karel jako král český, netřeba se již šířiti." Ähnlich ebd. S. 84, wo *Mendl* auch *Mareš* zitiert, der die gleiche These vorbringt. Ebenso *J. Krčmář* in seiner Schrift: Die Prager Universität, 11.

[3] *E. Kantorowicz,* Kaiser Friedrich der Zweite 1, 124 f.

Im Gegensatz zu dieser Auffassung von einer Hochschule war der Zweck, der mit der Errichtung eines Generalstudiums in Prag erfüllt werden sollte, ein ganz anderer. Hier sollte einem tatsächlichen Mangel, einem immer fühlbarer werdenden allgemeinen Bildungsbedürfnis abgeholfen werden. So sollte, den Bestimmungen Karls zufolge, das neue Generalstudium, dem vornehmlich die internationalen Einrichtungen der Pariser Hochschule Vorbild waren, nicht nur den *regnicole*, sondern ebenso den *extranei* zugute kommen. Daß mit den *regnicole* natürlich nicht etwa nur die tschechischen Untertanen gemeint sind, darüber wird noch eingehend gesprochen werden.

Wie erwähnt, sind zur Abfassung der Gründungsurkunde vom 7. April 1348 drei Formulare aus der Sammlung des Petrus de Vinea verwendet worden. Ihrer Wichtigkeit als Vorlage nach geordnet lautet ihre Reihenfolge[1]:

Nr. 12 (Sollicitudo continua etc.). Der Kürze wegen A genannt.

1252, Februar. Konrad IV. für das Generalstudium in Salerno. Böhmer-Ficker, Reg. imp. V/2, Nr. 4572.

Nr. 10 (Noster instanter etc.). B.

1253, August. Konrad IV. für Salerno. Böhmer-Ficker, Reg. imp. V/2, Nr. 4601.

Nr. 11 (Deo propitio etc.). C.

1224, Juli. Friedrich II. für das Generalstudium in Neapel. Böhmer-Ficker, Reg. imp. V/1, Nr. 1537.

Während durch die beiden Urkunden Konrads IV. das Generalstudium in Salerno wiederhergestellt wird und eine Einladung an Lehrer und Schüler ergeht, dorthin zu kommen, verbietet Friedrich II. in der Gründungsurkunde für Neapel das Auslandsstudium und gebietet den Auslandsstudenten, bis zum St. Michaelstag zurückzukehren. Von auswärtigen Studenten steht hier kein Wort, während Konrad IV. mit ihnen ausdrücklich rechnet. Hätte also Karl IV. im Sinne gehabt, eine rein böhmische Landesuniversität zu errichten, dann wäre die Stiftungsurkunde Friedrichs II. sowohl formell als auch inhaltlich das geeignetste Muster gewesen. Denn gerade bei C handelt es sich, wie in Prag, um die Neugründung eines Generalstudiums, während A und B nur die Wiederherstellung einer schon bestehenden hohen Schule betreffen. Aber das

[1] Petri de Vineis epistolarum libri VI (Ambergae 1609). Buch III, Nr. 10 bis 12, S. 393—400.

Gegenteil geschieht: aus C werden nur ganz geringe Bruchstücke in unsere Urkunde übernommen[1]. Die eigentliche Grundlage bildet A, die zum größeren Teil von B, zum kleineren von C ergänzt wird. Bis auf wenige Flickwörter und feststehende Formeln, auf die der Diktator keinen Einfluß hatte, ist fast alles wörtlich übernommen[2].

Meiner Untersuchung wurde eine ganz bestimmte Aufgabe erteilt. Das Gründungsprivileg enthält die Wortgruppe: *fideles nostri regnicole*, deren eigentlicher Sinn umstritten ist. Seine richtige Deutung könnte der deutschen Beweisführung den Weg erleichtern[1]. So ergibt sich die Notwendigkeit, den Ausdruck *regnicolae* einmal dahin zu untersuchen, ob er in der Tat so eindeutig (wie gern behauptet wird) bezeugt, daß Karl IV. die Universität als böhmischer König für Böhmen, und zwar vornehmlich für seine tschechischen Einwohner geschaffen habe[3]. Eines sei gleich vorweggenommen. Fest steht, daß der Ausdruck *regnicolae* nicht original ist, sondern, wie ein Vergleich zeigt, sowohl in A als auch in B vorhanden ist.

[1] Darauf wird schon von *V. J. Nováček* hingewiesen in seiner Untersuchung: Prameny zakládací listiny university Pražské, Časopis musea království českého 64, 229. Hier heißt es: V listině A i B jedná se o zvelebení vysoké školy již stávající, kdežto C vydána pro nově založený ústav takový a byla by se tedy pro případ, o nějž se jednalo, nejlépe hodila. Nicméně z ní užito v naší listině nejméně...

[2] Hier sei verwiesen auf die bereits erwähnte Arbeit *Nováčeks*, a. a. O. 226 ff., in der die Abhängigkeitsverhältnisse in der Hauptsache klargestellt wurden. Die Ergebnisse übernahm *V. Hrubý* im Archivum coronae regni Bohemiae II, Nr. 62. Mittels einer farbigen Schrifttafel hat dann *A. Blaschka* in seiner Arbeit: Das Prager Universitätsprivileg Karls IV. a. a. O. die Entlehnungen aus den verschiedenen Vorlagen sehr anschaulich dargestellt.

[3] Zur Bekräftigung seines Standpunktes zitiert *B. Mendl*, a. a. O. 67, *Mareš*, der sagt: „Karel IV. založil universitu v Praze jakožto český král, se svolením českých stavů, nákladem českého království, a to, podle slov zakládací listiny, pro věrné obyvatelé království, ale ovšem též pro cizí hosti, kteří měli býti zváni k účastenství. Byla to tedy universita českého státu a tudíž i českého národa, jakožto národa státního. Věrnými obyvateli království mohli by býti rozuměni také němečtí obyvatelé měst; ale ti tehdy netvořili zvláštního národa, nýbrž byli počítáni k národu českému." Zur Widerlegung dieser etwas kühnen Behauptung genügt ein einziges, aber beweiskräftiges Beispiel. Schon etwa 260 Jahre vor der Regierungszeit Karls IV. erhielten die Deutschen Prags von König Wratislaw ein Deutschenprivileg, das um 1178 von seinem Enkel Sobieslaw bestätigt wurde. Darin heißt es: Ich nehme die Deutschen, die unter der Burg leben, in meine Gnade und in meinen Schutz auf und will, daß sie, weil sie als Volk von den Tschechen verschieden sind, so auch verschieden seien in ihrem Recht und in ihren Gewohnheiten. Ich gewähre ihnen daher zu leben nach dem Gesetze und nach dem Rechte der Deutschen.

A	Gründungsurkunde	B
... prudentum virorum copia nostris temporibus artificialiter decoremus, ut fideles nostri regnicolae scientiarum fructus, quos indesinenter esuriunt, per aliena mendicare suffragia non coacti, paratam in regno sibi mensam propinationis inveniant, et quos ingeniorum nativa fertilitas ad consilia reddit alta perspicuos, literarum sciencia faciat eruditos ...	... prudentum virorum copia nostris artificialiter temporibus decoretur, ut fideles nostri regnicole, qui scienciarum fructus indesinenter esuriunt, per aliena mendicare suffragia non coacti, paratam in regno sibi mensam propinacionis inveniant, et quos ingeniorum nativa subtilitas ad consilia reddit conspicuos, litterarum sciencia faciat eruditos ...	ac dum fideles nostri regnicolae paratam sibi mensam propositionis inspexerint

Die Nebeneinanderstellung verdeutlicht, daß in der Stiftungsurkunde *regnicole* in ein Satzgefüge eingebaut ist, welches, in dem für diese Untersuchung wichtigen Teil, wörtlich mit A übereinstimmt; B hat die gleichen Worte, nur erfuhr der Satz eine bedeutende Kürzung.

Dagegen kommt, was sofort auffällt, der Ausdruck *regnicolae* in C überhaupt nicht vor. Wäre in C, der Gründungsurkunde Friedrichs II., dieser Ausdruck verwendet, stände es außer Zweifel, daß damit die Bewohner des Königreiches Sizilien und nur diese gemeint seien. Denn Friedrichs Vorliebe für dieses so schwer errungene Land ist erwiesen. Wäre demnach *regnicolae* aus C übernommen, dann läge es sehr nahe, daß auch Karl IV. ein Gleiches nur für die Bewohner seines Erbkönigreiches gemeint haben könnte. Dies ist aber nun nicht der Fall. Hinzu kommt noch ein Zweites: In C ist auch nirgends von *extranei* die Rede, auf deren Besuch man Wert legen würde. Neapel war also als reine Landesuniversität gedacht.

Ganz anders steht es mit A und B, aus denen Sortes besagte Wortgruppe abgeschrieben hat. In diesen beiden Urkunden Konrads IV. steht, ebenso wie im Karlsdiplom, der Hinweis auf einen zahlreichen Universitätsbesuch aus anderen Ländern.

A	Gründungsurkunde	B
... ut non solum ad incolas filios, sed ad extraneos etiam extendisse probetur suavitatem odoris ...	... ut ipsorum aviditatibus satisfiat, in alienis regionibus mendicare, sed gloriosum estiment, extraneos alios ad suavitatem odoris et gratitudinis huiusmodi participium evocare ...	... non solum supervacuum sibi reputent aliena proinde flagitare suffragia, sed gloriosum existiment, extraneos alios ad gratitudinis huiusmodi participium evocare ...

Hier ist die in Frage kommende Stelle teils B, teils A entnommen. Damit soll verdeutlicht werden, wie schon Konrad IV. im Gegensatz zu seinem Vorgänger mit der Wiederherstellung des Generalstudiums in Salerno eine allen zugängliche Bildungsstätte plante.

Auf den Ausdruck *regnicolae* zurückkommend, ist es wichtig zu wissen, welche Wortbedeutung ihm in damaliger Zeit entsprach. Ducange führt im VII. Band seines Glossariums einige Beispiele an, bei denen *regnicolae* gleichzusetzen ist mit „Einwohner eines bestimmten Königreiches", z. B. Ungarn, Sizilien usw. Das würde, auf unseren Fall übertragen, heißen, daß mit *fideles nostri regnicolae* nur die Bewohner des Königreiches Böhmen gemeint gewesen sein könnten. Gegen diese Auslegung wird sofort ein Einwand laut: Hat Karl IV. als römisch-deutscher König wirklich nur die Bewohner Böhmens gemeint? Hat er nicht vielmehr bei dem Begriff *regnicolae* auch der übrigen Reichsbewohner gedacht? Verweist doch schon seine Bittschrift an den Papst auf die Notwendigkeit eines Generalstudiums nicht nur für Böhmen, sondern für „viele andere, ihm benachbarte Landschaften und Länder".

Auffallend ist auch, daß in den erzählenden Quellen, die von der Gründung des Prager Generalstudiums berichten, der Ausdruck *regnicolae* nicht vorkommt[1]. Dagegen verwendet die päpstliche Bulle einen ähnlichen Ausdruck an der Stelle, wo sie der Frömmigkeit Karls IV. und seiner Vorfahren, der Könige von Böhmen, *quam eiusdem regni incole* Erwähnung tut. In den 13 Grundprivilegien des Königreiches Böhmen werden seine Einwohner nicht ausdrücklich benannt. Ebenso enthält auch das Eisenacher Diplom den strittigen Ausdruck nicht[2]. Über seine Verwendung in der Kanzlei Karls IV. sind genauere Angaben unmöglich. Beim Durchblättern der Summa cancellarii[3], einer Sammlung von Urkundenformularen verschiedenster Art, stößt man, sobald von Einwohnern die Rede ist, immer wieder auf die Bezeichnung *fideles nostri*. In Formular CLII, das als Beispiel für die Inkorporation einer Stadt durch den Kaiser diente, heißt es: ... *regnum nostrum Boemie* ... *ad gloriam eiusdemque regni incolis* ...[4]. In Formular XCI werden die Einwohner des Königreiches: *eius habitatores* ... *et gens nostra Boemica* genannt[5]. Wohl aber findet

[1] Nach einem Referat von Fräulein *Konstantine Lopatta* über „Die Prager Universität im Spiegel zeitgenössischer Quellen".

[2] Anders *W. Weizsäcker*, Das historische Recht der deutschen Universität in Prag 21.

[3] *F. Tadra*, Summa Cancellariae. (Cancellaria Karoli IV.) Formulář král. kanceláře České XIV. století. Historický Archiv, Nr. 6.

[4] a. a. O. S. 103: Imperator incorporat et applicat quoddam opidum per eum emptum cum omnibus iuribus suis coronae regni Boemie.

[5] a. a. O. S. 62: Procuratorium administracionis in regno Boemie.

sich das Wort *regnicolae* in der Gründungsurkunde für das Karlskolleg vom Jahr 1366. Hier bezieht es sich eindeutig auf die Untertanen des Königreichs Böhmen.

Es läßt sich daher, um zu Rande zu kommen, eine unanfechtbare Deutung des Wortes *regnicolae* in der Gründungsurkunde Karls IV. nicht finden. Ich glaube aber, daß es nicht im Sinne Karls IV. ist, den Begriff zu stark einzuengen und ausschließlich mit „Einwohner des Königreiches Böhmen" übersetzen zu wollen. Hatte doch Karl mit seiner Stiftungsurkunde nicht den Grundstein für eine Einrichtung rein böhmischen Charakters gelegt. Ihre Bedeutung reichte weit über diese engen Grenzen in alle deutschen Reichslande und darüber hinaus.

Kann und will man sich aber von einem beschränkten Blickkreis nicht lösen, so steht doch eines unumstößlich fest. Wenn in unserer Urkunde von den *fideles nostri regnicole* und vom *regnum nostrum Boemie* die Rede ist, so dürfen die Deutschen Böhmens ebensowenig vergessen werden wie die Deutschen in Mähren, Schlesien und in der Lausitz. Denn die *corona regni Boemie* umfaßte nicht nur tschechisches, sondern weite Strecken deutschen Landes mit rein deutscher Bevölkerung, die sich aus allen tragenden Kulturschichten, Bürger-, Bauerntum, Adel und Geistlichen zusammensetzte[1].

Ich komme damit zum Endergebnis meiner Arbeit und will zusammenfassen. Zwar ist es mir nicht gelungen, einen unbedingt gültigen Nachweis dafür zu erbringen, daß mit *regnicolae* die Einwohner des deutschen Reiches im weiteren Sinne gemeint seien. Es scheint mir aber gar nicht so ausschlaggebend, an dem dürren, überdies aus zwei Formularen abgeschriebenen Satz zu hängen, um mit ihm zu beweisen, Karl habe als böhmischer König eine Hochschule nur für seine tschechischen Landeskinder geschaffen. Es kommt vielmehr darauf an, sich von dem Standpunkt tschechischer Geschichtsbetrachtung loszumachen und zu bedenken, wie bedeutsam die Regierungsjahre Karls IV., und mit ihnen Prag als Sitz des kaiserlichen Hofes gerade für die deutsche Geistes- und Kulturgeschichte waren. „1348 war Böhmen in geistiger Hinsicht der Mittelpunkt Deutschlands geworden — eine tschechische Hochschule hätte dem Land diesen Vorrang in Deutschland nicht zu bieten vermocht"[2].

Für[3] unsere Fragen genügt uns das Ergebnis, daß ein ausschließlicher oder überwiegender Anteil der Machtvollkommenheit des böhmischen Königs bei der Stiftung der Prager Universität nicht nachgewiesen werden kann. Wer das Fehlen der Wendung *de auctoritate Romana regia* bemängelt,

[1] *W. Weizsäcker*, a. a. O. 23.

[2] *H. Zatschek*, Geschichte und Stellung Böhmens in der Staatenwelt des Mittelalters. Das Sudetendeutschtum[2] 72.

[3] Mit dem vorhergehenden Absatz schließt der Beitrag von Fräulein *Martinetz*.

sollte nicht übersehen, daß von einer *auctoritas regia Bohemie* in der ganzen Urkunde gleichfalls nicht die Rede ist. Was aber das Vorkommen des Wortes *regnicolae* anlangt, würde ein zwingender Schluß vermutlich auch dann nicht möglich sein, wenn man sich einen Überblick über seine Verwendung in den Urkunden und Briefen Karls IV. verschaffen könnte. Denn in der Gründungsurkunde ist er aus einer Urkunde des letzten Staufers übernommen. Da wir den genauen Wortlaut ihrer Intitulatio nicht kennen, wissen wir nicht, ob in dieser Vorlage mit *regnicolae* nur die Bewohner Siziliens gemeint gewesen waren. Viel wichtiger ist, daß Konrad IV. im Gegensatz zu Friedrich II. nicht nur an eine Landes- oder Staatsuniversität gedacht hat und daß die Prager Gründungsurkunde gerade auf diesen Vorlagen aufbaut. Da in ihnen nicht von einer reinen Landesuniversität die Rede ist, kann die Nachbildung gleichfalls nicht eine solche gemeint haben. Dazu kommt noch eines. Wenn wir auch nicht sicher wissen, wann die Gliederung der Prager Studenten in vier Landsmannschaften vorgenommen worden ist, so besteht doch kein Zweifel, daß sie schon zu Lebzeiten des Stifters bestanden hat, vermutlich sogar von allem Anfang an. Hätte Karl IV. wirklich nur eine Landesuniversität, etwa gar für seine tschechischen Landeskinder schaffen wollen, dann wäre es völlig unbegreiflich, warum die böhmische Landsmannschaft nur eine Stimme erhielt, und jede der drei übrigen gleichfalls eine.

Damit kommen wir zum zweiten Teil unserer Untersuchungen, der daraufhin angelegt ist, den Anteil der einzelnen deutschen Landschaften an der Hörerzahl gegeneinander abzugrenzen und die Gesamtzahl der Deutschen und Slawen festzulegen. Wir beginnen mit der bayrischen Landsmannschaft, nicht bloß weil sie nur Deutsche umfaßte, sondern weil Böhmen durch viele Jahrzehnte unter der Aufsicht Bayerns gestanden hatte und sich auch später noch die engsten Beziehungen zwischen beiden Ländern nachweisen lassen.

DIE BAYRISCHE NATION[1]

Zur bayrischen Nation rechnete man die Hörer aus Bayern, Österreich, Kärnten, Krain, Tirol, Franken, Schwaben und der Schweiz, von norddeutschen Gebieten gehören zu ihr die hessischen, Rhein- und sämtliche Niederlande, Westfalen und Teile von Hannover, namentlich mit den Städten Meppen und Osnabrück. Wir sehen, daß die Einteilung nicht nach ethnographischen oder geographischen Gesichtspunkten geschah; sonst müßte man die Hörer aus Westfalen und Hannover eher zur sächsi-

[1] Die erste Auszählung und Übersicht lieferte Fräulein *Felizitas Koska*, der Beitrag stammt von Fräulein *Edeltraud Zapletal*.

schen als zur bayrischen Nation rechnen. Die unklare Abgrenzung zwischen den einzelnen Nationen bedingte, daß die Zuteilung mancher Landschaften und Städte oft zwischen mehreren Nationen schwankte. Hessen treten z. B. als Angehörige aller drei deutschen Nationen auf, manche rheinisch-westfälische Städte schwanken zwischen polnischer und bayrischer oder zwischen sächsischer und bayrischer Nation[1]. Ich fand auch Hörer aus Magdeburg, Merseburg, Brandenburg und einen aus Oppeln, die eigentlich zur sächsischen bzw. polnischen Nation gerechnet werden müßten. Was den Anteil der einzelnen Landschaften in der bayrischen Nation betrifft, so kam ich zu folgendem Ergebnis:

Die Gesamtzahl von 683 Hörern verteilt sich auf 200 Hörer aus den süddeutschen und 155 Hörer aus den norddeutschen Gebieten[2]. Bei den restlichen 328 Hörern ist in der Matrikel entweder keine Ortsbezeichnung angegeben, oder der Herkunftsort ist unbestimmbar. (Siehe Tabelle umstehende Seite.)

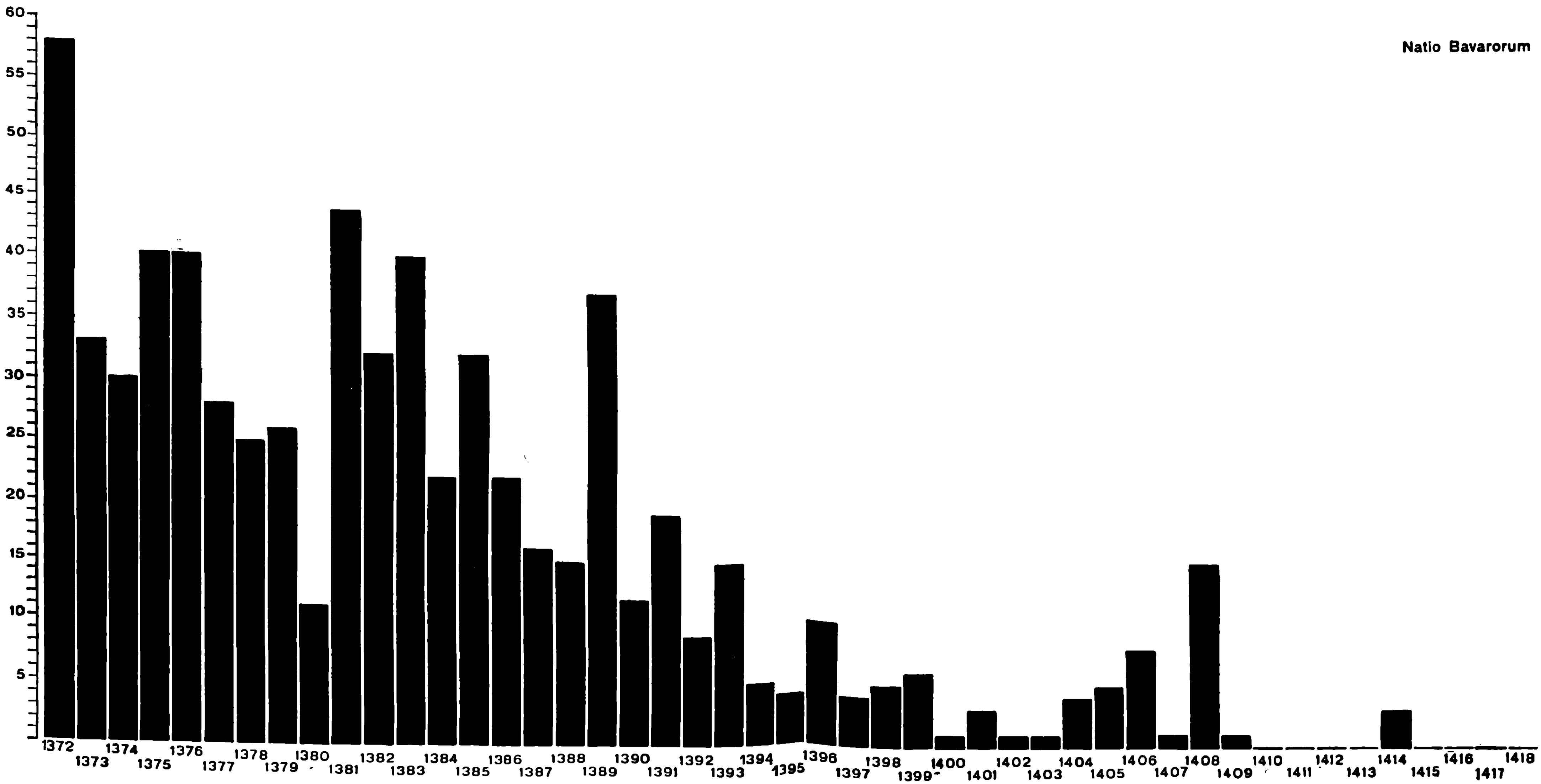
Aus Bayern und Österreich waren in der Zeit von 1372—1414 143 Hörer in Prag immatrikuliert. In Prozenten ausgedrückt sind das 20·93% der Gesamthörerzahl, wenn man auch die Hörer unbestimmbarer Herkunft mitrechnet; wenn man diese nicht mit in Betracht zieht, beträgt der Anteil Bayerns und Österreichs 40·28%. Aus dem übrigen Süddeutschland waren 45 Hörer in Prag, aus der Schweiz kamen 12 Studenten. Wenn wir die Hörer aus den norddeutschen Gebieten landschaftlich teilen, so finden wir 58 Studierende aus den Rheinlanden, 28 Hörer stammen aus Hessen, 12 aus Hannover, 13 aus Westfalen. Aus den Niederlanden studierten 30 Leute in Prag. Da, wie schon erwähnt, die Einreihung der Studenten in die einzelnen Nationen nicht immer ganz genau geschah, fand ich 14 Hörer aus Orten, die zur sächsischen oder polnischen Nation gehören. Zusammenfassend läßt sich sagen, daß die süddeutschen Gebiete mehr Hörer stellten als die norddeutschen Landschaften. Die meisten Hörer kamen aus Bayern und Österreich.

Wenn wir nun die Studenten nach den einzelnen Landschaften eingeteilt haben, interessiert es uns schließlich auch, aus welchen Städten die meisten kamen. Von größeren bayrischen Städten sind zu nennen: Nürnberg (9), Regensburg (7), Eichstätt (8), weiter Landshut, Bamberg und Passau. Von österreichischen Städten wäre Salzburg mit 8 Studenten zu erwähnen. Von den südwestdeutschen Städten steht an erster Stelle

[1] Vgl. dazu *Matthaesius*, Der Auszug der deutschen Studenten aus Prag (1409). Mitteilungen des Vereines für Geschichte der Deutschen in Böhmen 52, 455, an den ich mich teilweise wörtlich gehalten habe.

[2] Die hier wie in den weiteren Beiträgen vorgenommene Teilung Deutschlands in Nord- und Süddeutschland wird zwar manchem als unzulässige Vereinfachung vorkommen, war aber wegen der besseren Übersichtlichkeit nicht zu vermeiden.

Jahr	Gesamtzahl	Unbestimmbar	Süddeutsche: Gesamtzahl	Bayern und Österreich	Übriges Süd-deutschl.	Schweiz	Norddeutsche: Gesamtzahl	Rheinland	Hessen	Westfalen	Hannover	Niederlande	Sachsen, Polen
1372	58	33	14	10	3	1	11	2	1	1	3	1	3
1373	33	19	11	9	2		3	1	1		1		
1374	30	20	8	5	3		2			2			
1375	40	21	9	6	3		10	4	1	2	2	1	
1376	40	21	11	9	1	1	8			1	1	3	3
1377	28	15	3	2	1		10	2	3			3	2
1378	25	11	6	4	1	1	8	2	2		2	2	
1379	26	17	4	3	1		5	2	2		1		
1380	11	3	2	2			6	1	2	1		1	1
1381	44	26	9	6	3		9	6	1	1		1	
1382	32	14	13	10	2	1	5	4	1				
1383	40	18	15	8	7		7	1	3	2			1
1384	22	11	6	5	1		5	1		1		3	
1385	32	10	9	6	1	2	13	9				4	
1386	22	11	7	4	2	1	4		2			2	
1387	16	5	6	5		1	5	3				1	1
1388	15	3	4	2	1	1	8	4	1			1	2
1389	37	13	9	7	1	1	15	10	2			3	
1390	12	6	3	3			3		2			1	
1391	19	9	8	6	2		2	1	1				
1392	9	4	4	3	1		1					1	
1393	15	9	2		1	1	4	2		1	1		
1394	5	1	4	3	1								
1395	4	3	1	1									
1396	10	3	4	3	1		3	1	1			1	
1397	4	2	1	1			1	1					
1398	5	2	2	1	1		1		1				
1399	6	2	4	3	1								
1400	1	1											
1401	3	1	1	1			1				1		
1402	1	1											
1403	1		1	1									
1404	4	2	1		1		1						1
1405	5	3	1	1			1		1				
1406	8	5	2	1	1		1			1			
1407	1		1	1									
1408	15	1	13	11	2		1					1	
1409	1		1			1							
1414	3	2					1	1					
Summe:	683	328	200	143	45	12	155	58	28	13	12	30	14



Natio Bavarorum
60
55
50
45
40
35
30
25
20
15
10
5
1372 1373 1374 1375 1376 1377 1378 1379 1380 1381 1382 1383 1384 1385 1386 1387 1388 1389 1390 1391 1392 1393 1394 1395 1396 1397 1398 1399 1400 1401 1402 1403 1404 1405 1406 1407 1408 1409 1410 1411 1412 1413 1414 1415 1416 1417 1418

Konstanz (4), unter den norddeutschen sind es die rheinischen, nämlich Koblenz (8), Frankfurt (5) und Worms (5). Die meisten Hessen kommen aus Hersfeld (5) und Fulda. Von hannoverschen Städten sind Meppen und Osnabrück zu erwähnen. Die niederländischen Studenten verteilen sich hauptsächlich auf die Städte Utrecht (9), Stavoren (5) und Nymwegen.

Wenn wir den zahlenmäßigen Anteil der vier Landsmannschaften betrachten, so steht die bayrische Nation mit ihren 683 Hörern in der Gesamtzahl an dritter Stelle hinter der sächsischen und polnischen. Anfänglich beträgt ihr Anteil ein Fünftel aller in Prag Studierenden. Die größte Hörerzahl weist das Jahr 1372 auf. Ab 1390 sinkt dann die Anzahl der Mitglieder der bayrischen Nation so gewaltig, daß sie nun nur noch ein Neuntel aller an der Universität Immatrikulierten ausmacht. Die bedeutendste Ursache für diese auffällige Abnahme der Hörerzahl sind sicher die Gründungen neuer Universitäten in Heidelberg 1386, Köln 1388 und Erfurt 1392 sowie der Aufschwung Wiens. Besonders starken Einfluß übten, wie wir aus der Tabelle sehen, die Kölner und Heidelberger Neugründungen auf die Hörerzahl aus den Rheinlanden aus. 52 Rheinländern, die bis 1390 verzeichnet sind, stehen von da bis 1414 nur 6 gegenüber, 27 Niederländern bis 1390 nur mehr 3 bis 1408. Mit der Gründung Erfurts mag es zusammenhängen, daß bis 1392 noch 25 Hessen, nachher nur mehr 3 immatrikuliert wurden. Auch der Einfluß der Wiener Universität ist bedeutend[1], erstreckt sich jedoch nicht auf das ganze bayrische Stammesgebiet. Ein Sinken der Hörerzahl ist nur für Österreich nachweisbar; für Altbayern halten sich die Hörer vor und nach 1383 ungefähr die Wage, die Zahl der Österreicher sinkt nahezu um die Hälfte, nämlich von 40 auf 27[2]. Im Jahre 1409 machen sich dann die Folgen des Kuttenberger Dekrets bemerkbar. Durch vier Jahre ist niemand bei der bayrischen Nation immatrikuliert.

DIE SÄCHSISCHE NATION[3]

Bei der Untersuchung der sächsischen Nation konnte festgestellt werden, daß in den Jahren 1372—1417 1260 Hörer die Universität besuchten. Die Länder, die unter dem Begriff *natio Saxonum* zusammengefaßt wurden, sind folgende: Brandenburg, Braunschweig, Friesland,

[1] Um genaue Zahlen über den Übertritt von der Prager an die Wiener Universität zu erhalten, wollte ich feststellen, wieviel Studenten nach Wien abwanderten. Das war mir aber nicht möglich, da die Matrikel der Wiener Universität, hsg. von *W. Hartl* und *K. Schrauf* (als Ms. gedr.) in Prag nicht zu haben ist.

[2] Vgl. dazu *H. Zatschek*, Baiern und Böhmen im Mittelalter. Zeitschrift für bayerische Landesgeschichte 12, 27 und Anm. 68.

[3] Die erste Auszählung und Übersicht lieferte Fräulein *Felizitas Koska*, der Beitrag stammt von Fräulein *Sophie Ganssmüller*.

Niederlande, Holstein, Mecklenburg, Niedersachsen, Pommern und Westfalen. Braunschweig bildet mit Hannover und Lüneburg ein Ganzes. Zu Niedersachsen gehören von geistlichem Besitz das Erzbistum Magdeburg sowie die Bistümer Hildesheim und Halberstadt. Westfalen umschließt die Bistümer Minden, Osnabrück und Paderborn. Als außerdeutsche Länder schlossen sich der sächsischen Nation noch Norwegen, Schweden, Dänemark, Finnland und das Baltikum an.

Die Tabelle soll für jedes Jahr die zahlenmäßige Verteilung der Hörer auf die einzelnen Länder klarlegen. Sie ist in drei Hauptgruppen eingeteilt: Deutsche, Nordische und Unbestimmbare. Die Gruppe „Deutsche" zerfällt wieder in 2 Unterabteilungen: 1. Deutsche nach dem Herkunftsort, hiebei sind Träger slawischer Namen in Klammern angeführt und 2. Deutsche dem Namen nach. Bei Hörern, bei denen der Herkunftsort nicht genau angegeben ist oder wo derselbe Ort in mehreren Landschaften auftritt, habe ich dem Namen nach eingeteilt. Hörer mit lateinischen Namen habe ich in die Rubrik „Unbestimmbare" eingesetzt und für Hörer mit slawischem Namen eine eigene Rubrik angefügt. Für das Jahr 1384 fand ich bei einem Hörer die Bezeichnung „*de natio[ne] Polonorum*". (Siehe Tabelle umstehende Seite.)

Aufschlußreich ist die graphische Darstellung, aus der wir das Sinken und Steigen der Hörerzahl der natio Saxonum ersehen. Der erste Tiefstand ist im Jahre 1380, wo nur 15 Hörer immatrikuliert wurden[1]. Von diesem Jahre ab beginnt ein jäher Aufstieg bis zum Jahre 1382, wo 79 Hörer inskribierten. Nach einem plötzlichen Absinken der Hörerzahl von 79 auf 45 für das Jahr 1383 folgt ein rascher Aufstieg und im Jahre 1385 wird der Höchststand mit 92 Hörern erreicht. Von diesem Zeitpunkt an nimmt die Zahl der Immatrikulierten stetig ab, nur für das Jahr 1389 konnte ich 60 Hörer zählen. Vom Jahre 1390 bis zum Jahre 1408 schwankt ihre Zahl zwischen 25 und 10 Hörern. Daß in den Jahren 1409, 1411, 1415, 1416 kein Angehöriger der *natio Saxonum* an der Prager Universität immatrikuliert wurde, ist bestimmt eine Folge des Kuttenberger Dekrets.

Auf deutschem Boden umfaßt die natio Saxonum 7 Gebiete. Den Hauptanteil stellte Pommern mit 129 Hörern. Aus Stargard kamen davon 20, aus Stettin 14, aus Stralsund 13, aus Kolberg 12, aus Greifswald 10, aus Stolpe 9 Hörer. Auf Pommern folgt Brandenburg mit 107 Hörern. Hier sind folgende Städte zu nennen: Brandenburg (12), Salzwedel (10), Stendal (6), Tangermünde (6), Berlin (5), Frankfurt (5), Prenzlau (5), Seehausen (5). Die sächsisch-westfälischen Bistümer sind mit 78 Hörern vertreten. Davon waren aus Paderborn 10, aus Hildesheim 10, aus Magdeburg 8, aus Halberstadt 7 und aus Einbek 5 Hörer. Im Lande Braunschweig

[1] Er hängt sichtlich mit der Pest zusammen; vgl. *B. M. Lersch*, Geschichte der Volksseuchen, 167.

Jahr	Gesamtzahl	Deutsche Gesamtzahl	Brandenburg	Braunschweig	Niederlande Friesland	Hanse-Städte	Holstein Mecklenburg	S.-W.-Bistümer	Pommern	Tr. d. Namen	Tr. slaw. Namen	Nordische	Polen	Unbestimmbare
1372	29	18	3	1				2		12	1	4		6
1373	34	25	4		1		2	4	6	8		3		6
1374	32	23	1	5		2			3	12		4		5
1375	26	19	4			1		4	3	7				7
1376	40	28	1			1		2	11	13				12
1377	30	21	2	1		1		2	1	14		1		8
1378	42	26	1 (1)	2		2			1 (1)	20		2		12
1379	18	12	1	2		1		2	1	5		1		5
1380	15	11		1	1				1	8		1		3
1381	67	48	4	3		4	3	2	4	28		7		12
1382	79	62	6	3	7	2	4	9	7	24	1	5		11
1383	45	33	3	1	3				1	25		4		8
1384	70	50	5	2	1	1	2	5	5	29		6	1	13
1385	92	63	2	9	4	6	3	11	7 (1)	21		11		17
1386	46	32	4	2	2			3	2	19		1		13
1387	46	34	6	1	2	1	3	3	2	16		3		9
1388	49	32	4	2	2	3	1	5	5 (1)	10		1		15
1389	60	44	4	3	2		1	4	6	24		3		13
1390	2[illegible]	17	2	1	1		3		1	9		2		7
1391	26	17						1	5	11		7		2
1392	30	23	1					2	4	16	1	1		5
1393	26	21	2	1		2		2	3	11				5
1394	25	19	5			1			2	11				6
1395	19	10	3						4	3		4		5
1396	18	7	3	1	2				1			8		3
1397	27	15	3	2	1				6	3		10		2
1398	27	20	2	1	4			1	4	8		2		5
1399	30	20	5	1			1	3	4	6		6		4
1400	22	17	4	2	1			2	3	5		2		3
1401	18	13	3			2	3		2	3		2		3
1402	17	10		5					1	4	1	3		3
1403	22	14	3			1	1	1	3	5		6		2
1404	18	11	1	1	1			1	3	4		5		2
1405	8	4				1			2	1		1		3
1406	24	20	4	3				4	5	4		2		2
1407	20	14	6			1		1	4	2		2		4
1408	24	17	2	1		1		1	2	10		2		5
1409														
1410	3	3	1						1	1				
1411														
1412	3	1	1									1		1
1413	5	3					1	1		1				2
1414	1	1								1				
1415														
1416														
1417	1	1			1									
	1260	879	106 (1)	57	36	34	28	78	126 (3)	414	4	123	1	249

mit einer Gesamtzahl von 57 stellte die Stadt Lüneburg mit 13 Hörern den Hauptanteil. Auch Angehörige der Hansestädte Hamburg (15), Lübeck (11), Bremen (7) finden wir in den Matrikeln. Friesland und die Niederlande sind mit 36 Hörern vertreten. Davon kamen aus Friesland 23 Hörer. Für Holstein-Mecklenburg mit 28 Hörern ist die Stadt Parchem mit 6 Vertretern erwähnenswert.

Von den nordischen Ländern stellt Schweden den Hauptanteil an Hörern.

DIE POLNISCHE NATION[1]

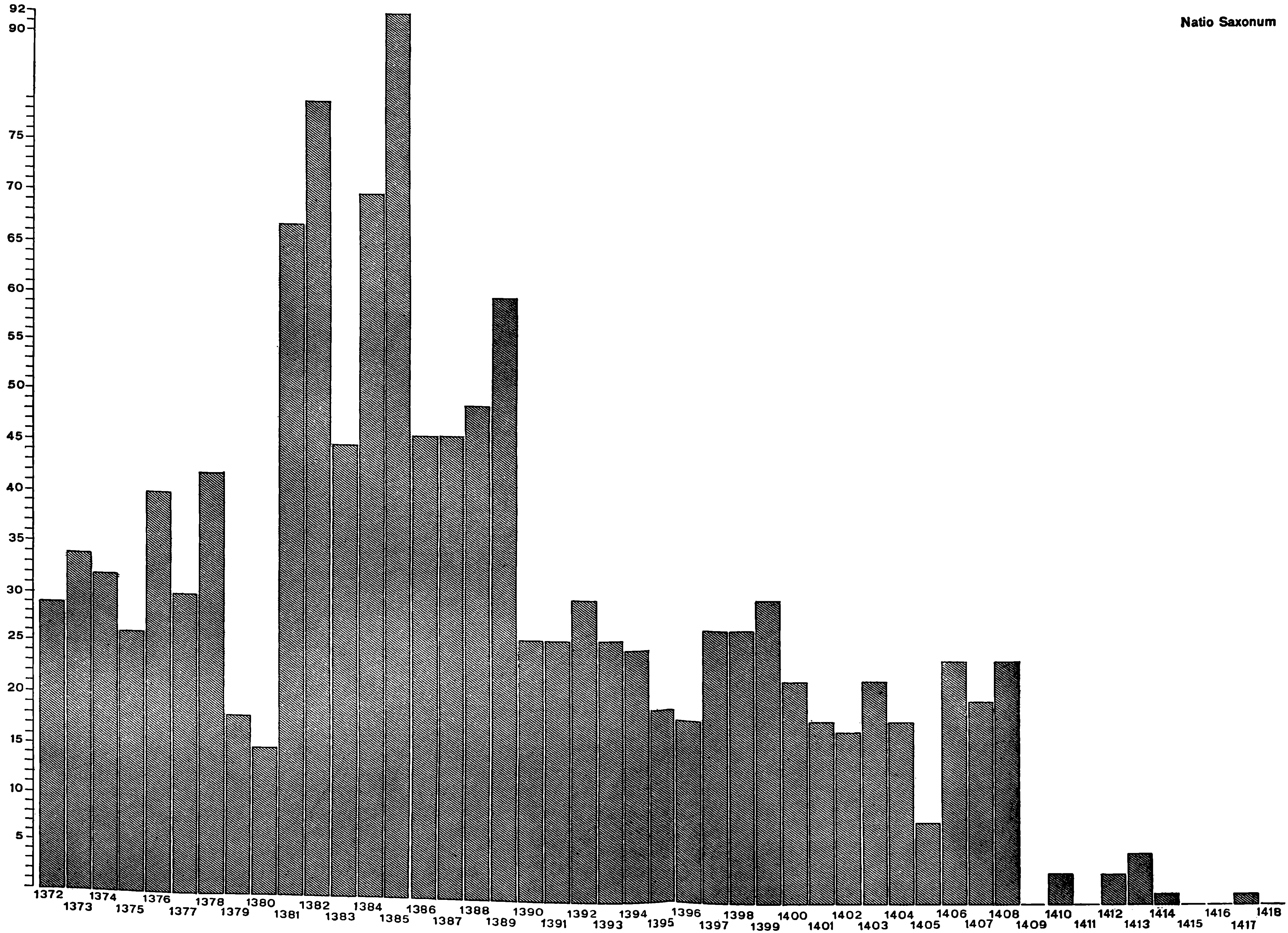
Zur *natio Polonorum* gehörten das Königreich Polen, Litauen, Preußen, Schlesien, die Lausitzen, Meißen, Thüringen und Sachsen. Die Deutschen überwiegen in ihr so stark, daß sie schon von Zeitgenossen als deutsche oder schlesische Nation bezeichnet wurde[2]. Von den Mitgliedern der polnischen Nation gehörte nur ein kleiner Teil dem polnischen Volk an; wir können nicht einmal alle Hörer, die aus dem Königreich Polen kamen, als Angehörige dieses Volkes bezeichnen. Es war augenscheinlich auch nicht der Zweck der Einteilung, die Volkszugehörigkeit zu kennzeichnen. Die Hörer wurden in vier Gruppen geteilt und nach den Nachbarländern Böhmens benannt. Auch bei der *natio Polonorum* ist so mancher verzeichnet, der dem Heimatorte nach einer der drei anderen Landsmannschaften zugehörte.

Um die völkische Zusammensetzung der *natio Polonorum* innerhalb der Juristenuniversität von 1372—1414 zu erfassen, habe ich eine Einteilung in neun Gruppen vorgenommen:

1. Deutsche aus deutschem Gebiet.
2. Hörer mit biblischen Vornamen aus deutschem Gebiet.
3. Studenten mit biblischen Vornamen und deutschen Zunamen ohne Angabe des Heimatortes.
4. Deutsche Namen aus polnischem Gebiet.
5. Unbestimmbare.
6. Polnische Namen aus deutschem Gebiet.
7. Studenten mit biblischen Vornamen und polnischen Zunamen ohne Angabe des Heimatortes.
8. Hörer mit biblischen Vornamen aus polnischem Gebiet.
9. Polen in polnischem Gebiet.

[1] Die erste Auszählung und Übersicht lieferte Herr *Ludwig Slafkofszky*, der Beitrag stammt von Fräulein *Gertrud Kamenitschek*.

[2] Vgl. dazu *F. Matthaesius*, Der Auszug der deutschen Studenten aus Prag (1409), Mitteilungen des Vereines für Geschichte der Deutschen in Böhmen 52, 453 f.


Natio Saxonum
92
90
75
70
65
60
55
50
45
40
35
30
25
20
15
10
5
1372
1373
1374
1375
1376
1377
1378
1379
1380
1381
1382
1383
1384
1385
1386
1387
1388
1389
1390
1391
1392
1393
1394
1395
1396
1397
1398
1399
1400
1401
1402
1403
1404
1405
1406
1407
1408
1409
1410
1411
1412
1413
1414
1415
1416
1417
1418

Jahr	Gesamtzahl	Deutsche in deutschem Gebiet	Bibl. Vornamen in deutschem Gebiet	Bibl. Vornamen mit deutschen Zunamen	Deutsche Namen in polnischem Gebiet	Unbestimmbare	Poln. Namen in deutschem Gebiet	Bibl. Vornamen mit polnischen Zunamen	Bibl. Vornamen in polnischem Gebiet	Polen in polnischem Gebiet
1372	43	15	14	4		3		2		5
1373	27	6	13	3					1	4
1374	29	6	9	3		3		1	2	5
1375	36	7	18	5	1	1		1		3
1376	22	5	9	5		1				2
1377	15	4	5	3				1	1	1
1378	24	7	13	2		1	1			
1379	28	8	4	4		2		4	4	2
1380	11	4	3	1				1	1	1
1381	33	14	9	4	1	1			2	2
1382	38	14	15	4				1	3	1
1383	21	7	7	4					1	2
1384	32	7	17				1			7
1385	14	6	5			1		1		1
1386	49	9	27	4		4			2	3
1387	28	8	16	2					1	1
1388	39	7	20	1				1	7	3
1389	60	16	25	9		6		1		3
1390	12	4	6	1						1
1391	20	8	9	2					1	
1392	25	2	11	1				2	4	5
1393	14	4	7	1		1				1
1394	14		12						1	1
1395	18	1	10	1				1	1	4
1396	29	7	15	2					3	2
1397	26	6	14		1				3	2
1398	23	4	9			3		4		3
1399	22	5	9	3					1	4
1400	20	4	13					1	1	1
1401	15	2	10							3
1402	24	3	13	5				1	2	
1403	16	3	10	2					1	
1404	11	4	4	1		2				
1405	14	3	7	2		2				
1406	15	3	9	1		1				1
1407	14	2	7	1		3				1
1408	26	4	12	4		3				3
1409	1		1							
1410	8	2	5						1	
1412	3	1	2							
1413	5	2		1				1		1
1414	1					1				
	925	224	424	86	3	39	2	24	44	79

Bei einer prozentuellen Darstellung ergibt sich folgendes Bild:

Gruppe	1	2	3	4	5	6	7	8	9
vom Hundert	24·22	45·84	9·29	0·32	4·22	0·22	2·59	4·75	8·54

Um die Volkszugehörigkeit der Hörer klarer darzustellen, habe ich folgende Gruppen zusammengezogen:

1—4 als Deutsche,
6—9 als Polen.

Diesem Verhältnis soll nachstehende Aufstellung Rechnung tragen.

Jahr	Gesamtzahl	Deutsche	Unbestimmbare	Polen	Jahr	Gesamtzahl	Deutsche	Unbestimmbare	Polen
					Übertrag.	606	483	23	100
1372	43	33	3	7	1393	14	12	1	1
1373	27	22		5	1394	14	12		2
1374	29	18	3	8	1395	18	12		6
1375	36	31	1	4	1396	29	24		5
1376	22	19	1	2	1397	26	21		5
1377	15	12		3	1398	23	13	3	7
1378	24	22	1	1	1399	22	17		5
1379	28	16	2	10	1400	20	17		3
1380	11	8		3	1401	15	12		3
1381	33	28	1	4	1402	24	21		3
1382	38	33		5	1403	16	15		1
1383	21	18		3	1404	11	9	2	
1384	32	24		8	1405	14	12	2	
1385	14	11	1	2	1406	15	13	1	1
1386	49	40	4	5	1407	14	10	3	1
1387	28	26		2	1408	26	20	3	3
1388	39	28		11	1409	1	1		
1389	60	50	6	4	1410	8	7		1
1390	12	11		1	1412	3	3		
1391	20	19		1	1413	5	3		2
1392	25	14		11	1414	1		1	
Fürtrag...	606	483	23	100		925	737	39	149

Als Endergebnis sieht man:

Deutsche:	737 = 79·67%
Polen:	149 = 16·11%
Unbestimmbare:	39 = 4·22%

Diesen Ausführungen muß ich noch hinzufügen, daß die Volkszugehörigkeit der Personen mit biblischen Vornamen im deutschen Ostland nicht restlos geklärt ist. Es begegnen uns 424 Hörer mit derartigen Namen.

Davon stammen allerdings 167 aus rein deutschem Gebiet. Es bleiben noch 257 aus dem Grenzland, das freilich damals schon durch die ostdeutsche Kolonisation erfaßt war. Ich habe diese Studenten deshalb auch zu den Deutschen gerechnet, doch müßten wohl die nationalen Zustände in den einzelnen Orten an Hand der zeitgenössischen Quellen überprüft werden.

Wollte man diese 257 Namen zu den Unbestimmbaren rechnen, so ergäbe sich folgendes Verhältnis:

Deutsche:	480 = 51·89%
Polen:	149 = 16·11%
Unbestimmbare:	296 = 32·00%

Im Zusammenhang mit diesen Untersuchungen konnte ich auch feststellen, welche biblischen Namen besonders beliebt waren und will im folgenden einen kurzen Überblick über die Häufigkeit dieser Namen geben, aus denen ich die acht wichtigsten herausgegriffen habe. Die Scheidung Schlesien — übriges Deutschland — wurde getroffen, weil über die beliebtesten Taufnamen in Breslau eine kurze Zusammenstellung vorliegt[1]. Ein Vergleich mit ihr zeigt, daß von den führenden Namen die ersten drei und der sechste übereinstimmen — nur steht in Breslau Nikolaus vor Johann. Die in Breslau auf Peter folgenden Namen Heinrich und Jakob sind hier durch Franz und Paul verdrängt. Der Taufname Heinrich spielt in der Matrikel überhaupt keine Rolle[2], Jakob ist vom 5. auf den 8. Platz gerückt.

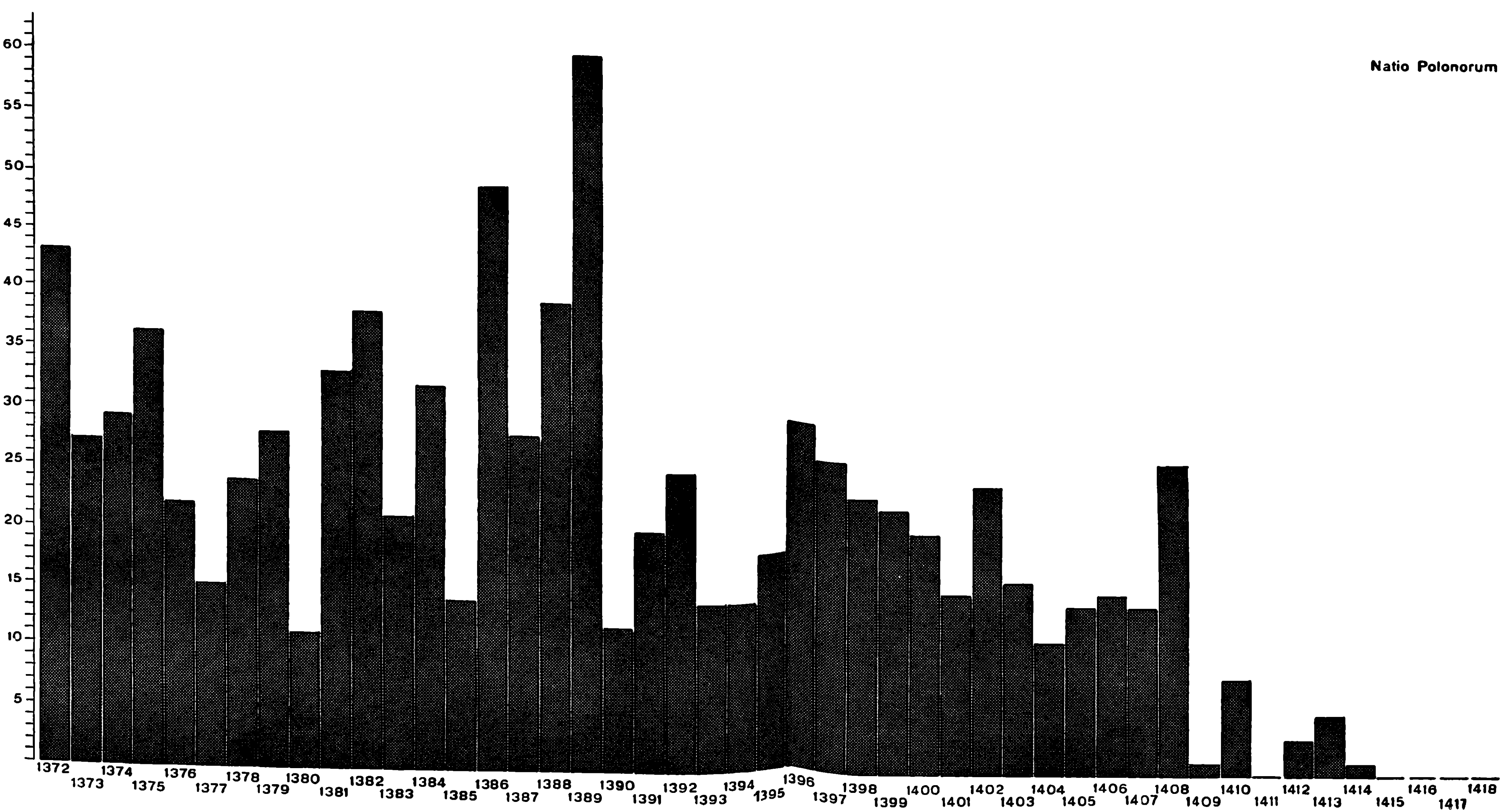
Namen	Gesamtzahl	übriges Deutschland	Schlesien
Johannes	120	55	65
Nicolaus	98	35	63
Petrus	46	15	31
Franciscus	15	6	9
Paulus	13	3	10
Mathias	12	4	8
Martinus	12	5	7
Jacobus	12	6	6

Im Rahmen unserer Untersuchungen ist auch die Herkunft der Hörer aus den einzelnen Landschaften von Bedeutung. Allerdings ist nur bei 729 Studenten der Heimatort genannt. Von dieser Zahl ging ich aus. Als Ergebnis sehen wir folgende Gliederung:

[1] Vgl. *H. Zatschek*, Die Namengebung der Brünner Bürger nach den Losungsbüchern 1343—1365, Zeitschrift für sudetendeutsche Geschichte 1, 264.

[2] Vgl. dazu die Reihenfolge der Taufnamen in Brünn, a. a. O., und Anm. 2 über die Namen in Danzig.

Jahr	Gesamtzahl	Schlesier	Polen	Sachsen	Preußen	Brandenburg	Thüringen	Süddeutschland	Pommern	Westfalen	Hannover	Böhmen	Hessen	Mecklenburg	Rheinland	Franken	Hanse-Städte	Holstein	Ausland
1372	29	9	4	5	1	2	4	1	1	1			1						
1373	20	6	3	3	1	2	1	2	1							1			
1374	20	5	7	1	2	3	1					1							
1375	27	14	5	2		3	1	1									1		
1376	14	6	2	4		1											1		
1377	10	4	2		1		1	2											
1378	21	11		2	2	2	1	2							1				
1379	15	4	7	1			1		1			1							
1380	8	2	1	1	1		2									1			
1381	25	9	3	2	2	1	4	1		2						1			
1382	28	8	6	5	4		2	1			1							1	
1383	16	9	4	3															
1384	30	5	10	4	3	5	3												
1385	14	6	2	2		1	3												
1386	38	17	8	3	1	5	2					1							1
1387	23	10	3	4		1	2	1			2								
1388	36	6	11	12	2	3	1								1				
1389	47	12	14	6	1	6		2		3	1	1	1						
1390	8	4	1	2				1											
1391	15	7	2	1	4					1									
1392	21	5	11		3		1		1										
1393	10	3	2		2	1		1			1								
1394	14	3	5	2			1	2	1										
1395	17	4	5	3	1	2	1		1										
1396	25	11	6	2	4	1					1								
1397	23	8	5	4	2	1			2		1								
1398	17	3	7	1	1	2			1			1		1					
1399	18	4	5	3	2	3		1											
1400	19	3	4	4	2	3	3												
1401	15	5	2	1	5			1					1						
1402	19	6	2	1	6	2			1			1							
1403	14	3	2	1	5	1	1		1										
1404	7	2	1	1			2		1										
1405	10	1	1		4	1	1		1					1					
1406	14	10	2		1	1													
1407	10	5	5																
1408	17	2	5	3	1	1	3	1	1										
1409	1	1																	
1410	8	5	1			1									1				
1412	3	1			1									1					
1413	3	2	1																
1414																			
	729	241	167	89	65	55	42	20	14	7	7	6	3	3	3	3	2	1	1


Natio Polonorum
60
55
50
45
40
35
30
25
20
15
10
5
1372
1373
1374
1375
1376
1377
1378
1379
1380
1381
1382
1383
1384
1385
1386
1387
1388
1389
1390
1391
1392
1393
1394
1395
1396
1397
1398
1399
1400
1401
1402
1403
1404
1405
1406
1407
1408
1409
1410
1411
1412
1413
1414
1415
1416
1417
1418

Verhältnismäßig am stärksten vertreten ist Schlesien mit 33%. Dann folgen nach ihrer zahlenmäßigen Bedeutung:

Polen	22·90%	Thüringen	5·76%
Sachsen	12·20%	Süddeutschland	2·74%
Preußen	8·91%	Pommern	1·92%
Brandenburg	7·54%		

Der Anteil der übrigen Landschaften, etwa Hessen oder Franken, liegt jeweils unter 1%.

Ein kurzer Überblick soll noch zeigen, welche Orte verhältnismäßig viele Hörer gestellt haben. Als Mindestgrenze habe ich 5 angenommen. Es kamen aus Breslau 27, aus Liegnitz 20, aus Neiße 14, aus Glogau 13, aus Thorn und Posen je 12, aus Bautzen 11, aus Meißen 9, je 8 aus Öls, Braunsberg, Danzig, Krakau, Elbing und Erfurt, je 7 aus Oppeln, Dresden, Zwickau, Plock, Kotbus und Marienburg, je 6 aus Reichenbach, Görlitz, Brieg, Trebnitz, Freistadt, Riesenburg und Torgau, je 5 aus Freiberg, Schweidnitz, Kemnitz, Guben, Gnesen, Ohlau, Sommerfeld, Münsterberg, Frankenstein, Eisenach und Königsberg.

Aus beinahe allen Teilen Deutschlands finden wir Studenten auch in der *natio Polonorum*, viel mehr als aus dem Königreich Polen oder gar aus den nur von Polen besiedelten Gebieten.

Wenn diese Ausführungen auch keinen ganz genauen Überblick geben können — eine bis in die letzte Einzelheit abschließende Teilung hinsichtlich der Nationalität ist ja wegen des Ineinandergreifens der beiden Völker in dem kolonisierten Raum kaum möglich —, so geht aus ihnen doch hervor, daß die Deutschen weitaus überwiegen und die Polen wenig ins Gewicht fallen.

Man muß daher auch die *natio Polonorum* zu den deutschen Landsmannschaften zählen.

DIE BÖHMISCHE NATION[1]

Aufgabe dieser Untersuchung ist die Feststellung des Anteiles der Deutschen innerhalb der *natio Bohemorum*. Wir wissen, daß die Deutschen in der polnischen Nation in der Überzahl waren. Wie gestaltet sich nun das Zahlenverhältnis in der *natio Bohemorum*?

Aus der Überprüfung der Volkszugehörigkeit der Scholaren ergibt sich folgende Einteilung:

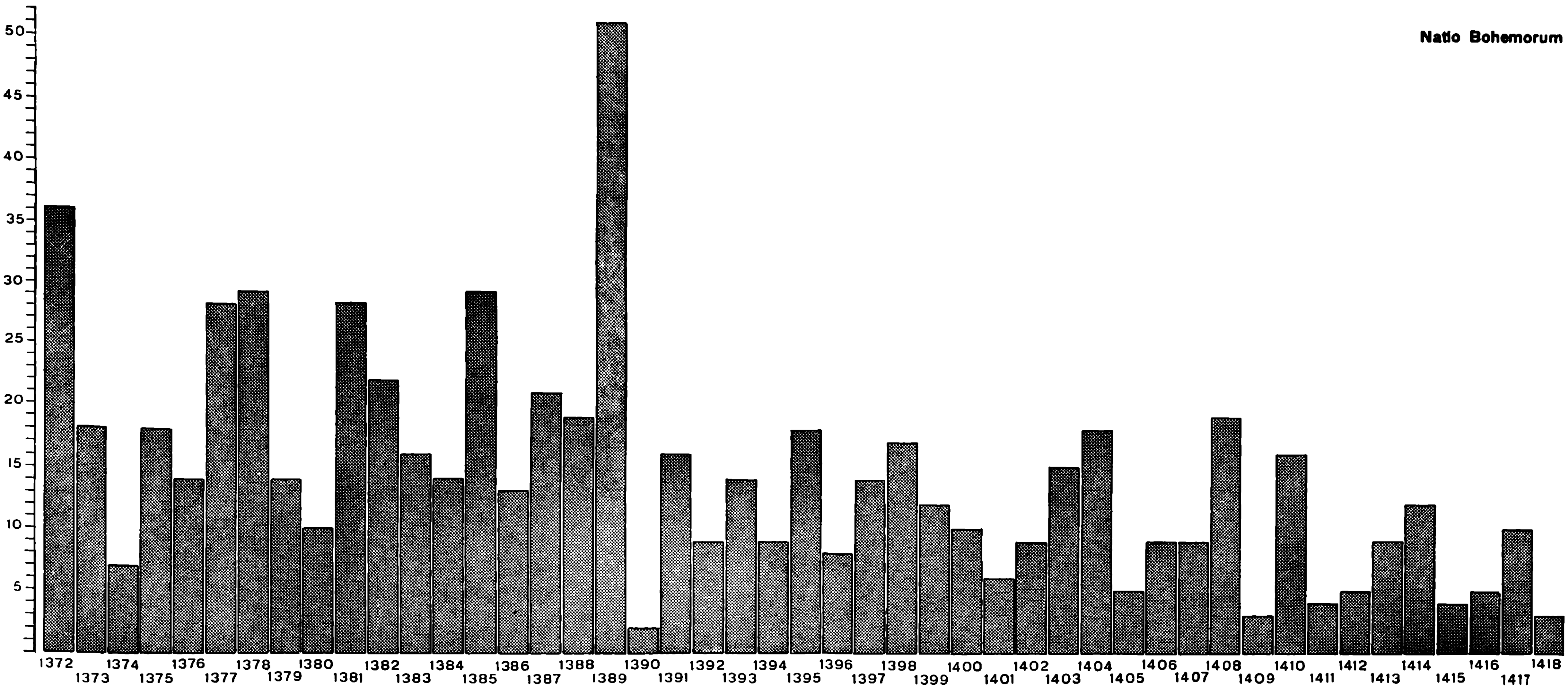
Gesamtzahl		677
Bestimmbare:	1. Deutsche	204
	2. Tschechen	245
Unbestimmbare		228

[1] Die erste Auszählung und Übersicht lieferte Herr *Ludwig Slafkofszky*, der Beitrag stammt von Fräulein *Irene Forberger*.

Die Nationalität der einzelnen Scholaren habe ich vornehmlich nach den Vornamen, zum Teil auch nach dem Heimatort bestimmt, soweit in diesem Falle eine genaue Feststellung möglich war. Da der Großteil der Hörer biblische Vornamen hat und aus gemischtsprachigen Gegenden kommt, ist ihre Einordnung zu den Deutschen bzw. Tschechen unmöglich und es ergibt sich dadurch die hohe Zahl von Unbestimmbaren.

Jahr	Gesamtzahl	Unbestimm-bare	Deutsche	Tschechen	Jahr	Gesamtzahl	Unbestimm-bare	Deutsche	Tschechen
					Übertrag...	455	176	123	156
1372	36	13	9	14	1396	8	4	4	
1373	18	7	6	5	1397	14	3	4	7
1374	7	3	2	2	1398	17	3	7	7
1375	18	8	8	2	1399	12	3	6	3
1376	14	6	4	4	1400	10	1	5	4
1377	28	8	9	11	1401	6	1	4	1
1378	29	12	11	6	1402	9	1	6	2
1379	14	4	5	5	1403	15	3	6	6
1380	10	5	2	3	1404	18	6	6	6
1381	28	11	7	10	1405	5	1		4
1382	22	6	6	10	1406	9	2	4	3
1383	16	9	4	3	1407	9	2	4	3
1384	14	11	1	2	1408	19	5	7	7
1385	29	15	7	7	1409	3	1		2
1386	13	5	5	3	1410	16	3	5	8
1387	21	6	6	9	1411	4		2	2
1388	19	6	5	8	1412	5		2	3
1389	51	20	10	21	1413	9	2	2	5
1390	2	1		1	1414	12	4	4	4
1391	16	7	2	7	1415	4	3		1
1392	9	2	4	3	1416	5	1		4
1393	14	5	2	7	1417	10	2	3	5
1394	9	2	2	5	1418	3	1		2
1395	18	4	6	8					
Fürtrag...	455	176	123	156		677	228	204	245

Aus Prag studierten 33 Hörer an der Juristenuniversität, aber auch der Anteil der sudetendeutschen Städte ist größer, als behauptet wird. Es kamen aus Aussig 10, aus Brünn (Stadt und Kreis) 9, aus Zittau 5, aus Tachau und Znaim je 4, aus Iglau, Kremsier, Sternberg und Saaz je 3, aus Troppau, Olmütz, Elbogen, Budweis und Dauba je 2, je einer aus Leitmeritz, Freiberg, Leitomischl, Brüx, Jägerndorf, Trautenau, Mies, Warnsdorf und Kaaden. Es ist also völlig unverständlich, wie die Behauptung entstehen konnte, die deutschen Städte hätten höchstens zwei


Natio Bohemorum
50
45
40
35
30
25
20
15
10
5
1372
1373
1374
1375
1376
1377
1378
1379
1380
1381
1382
1383
1384
1385
1386
1387
1388
1389
1390
1391
1392
1393
1394
1395
1396
1397
1398
1399
1400
1401
1402
1403
1404
1405
1406
1407
1408
1409
1410
1411
1412
1413
1414
1415
1416
1417
1418

bis drei Hörer gestellt, ihr Anteil sei im ganzen gering gewesen[1]. Unter den Deutschen sind ferner Hörer aus den Karpathenländern, aus Siebenbürgen und aus Ungarn zu verzeichnen.

Aus der Statistik in den Jahren vor 1409 kann man erkennen, daß die Zahl der deutschen Studenten sich keineswegs in der Zeit plötzlich verringert hat, in der das tschechische Nationalgefühl mächtig emporloderte und angefacht wurde. Denn in der Zeit bis zum Ausbruch der Streitigkeiten um die Plätze im Karlskolleg halten sich Deutsche und Tschechen mit 73 : 75 Studenten das Gleichgewicht. Nicht anders steht es um die Jahre 1393—1408, in denen sich ein Verhältnis von 73 : 73 ergibt. Ein Übergewicht hatten die Tschechen nur in den Jahren, in denen Wien emporblühte und in rascher Folge Heidelberg, Köln und Erfurt entstanden, und dann natürlich seit dem Kuttenberger Dekret. Die deutschen Scholaren, glaube ich aus dieser Tatsache zu erkennen, gingen den Streitigkeiten nicht aus dem Wege, sondern waren Willens, für ihr gutes Recht zu kämpfen.

Der überwältigende Anteil der Deutschen in den drei anderen Nationen ist bekannt. Daß in der böhmischen Nation die Deutschen fast die gleiche Hörerzahl stellten wie die Tschechen, zeigt uns erst, welche Ungerechtigkeit es war, den Deutschen im Jahre 1409 die drei Stimmen zu entreißen, und daß diesem Gewaltakt von tschechischer Seite jegliche Grundlage fehlte.

Die[2] Tatsache, daß in der böhmischen Landsmannschaft ein Sinken des deutschen Anteils gerade in die Jahre fällt, in denen in Deutschland neue Universitäten gegründet wurden, können wir uns nicht erklären, da es wenig wahrscheinlich ist, daß Deutsche aus den Sudetenländern nach Köln oder Heidelberg gezogen sein könnten. Eine Abnahme der Immatrikulationen in dieser Zeitspanne zeigt sich aber auch bei den übrigen Landsmannschaften und darum haben wir überprüft, wie stark die Verluste Prags infolge der Neugründungen waren.

Das unvollständige Verzeichnis der Toten für die Jahre 1379—1393 haben wir beiseite gelassen[3] und sind uns auch darüber nicht im unklaren,

[1] Vgl. dazu *K. Krofta*, Dekret Kutnohorský[2] 35. Es heißt da: „Tím způsobem možno zjistiti překvapující faktum, že z bohatých a velikých měst v Čechách, která tehdy ještě byla ovládána německým měšťanstvem, přicházelo na universitu nadmíru málo studentů. Cheb, Kutná Hora, Litoměřice, Ústí, Budějovice, Most objevují se v matrikách universitních sotva dvakráte nebo třikrát, o nic častěji, než-li zcela nepatrná místa česká.“ Es gibt eben noch andere sudetendeutsche Städte, die Krofta zwar nicht genannt hat, die aber mehr als höchstens drei Hörer nach Prag geschickt haben.

[2] Mit dem vorhergehenden Absatz schließt der Beitrag von Fräulein Forberger.

[3] Gedruckt in den Monumenta historica universitatis Carolo-Ferdinandeae Pragensis 2, 160 ff.

daß auch hier kein abschließendes Ergebnis möglich ist. Denn es hat sich gezeigt, daß die Erfassung der von Prag abgewanderten Scholaren nur durch einen sorgfältigen Namensvergleich erzielt werden kann. Da wir nun für drei Fakultäten keine Matrikeln besitzen, müssen die Gesamteinbußen der Prager Universität größer gewesen sein, als aus den folgenden Darlegungen hervorgeht.

HEIDELBERG[1]

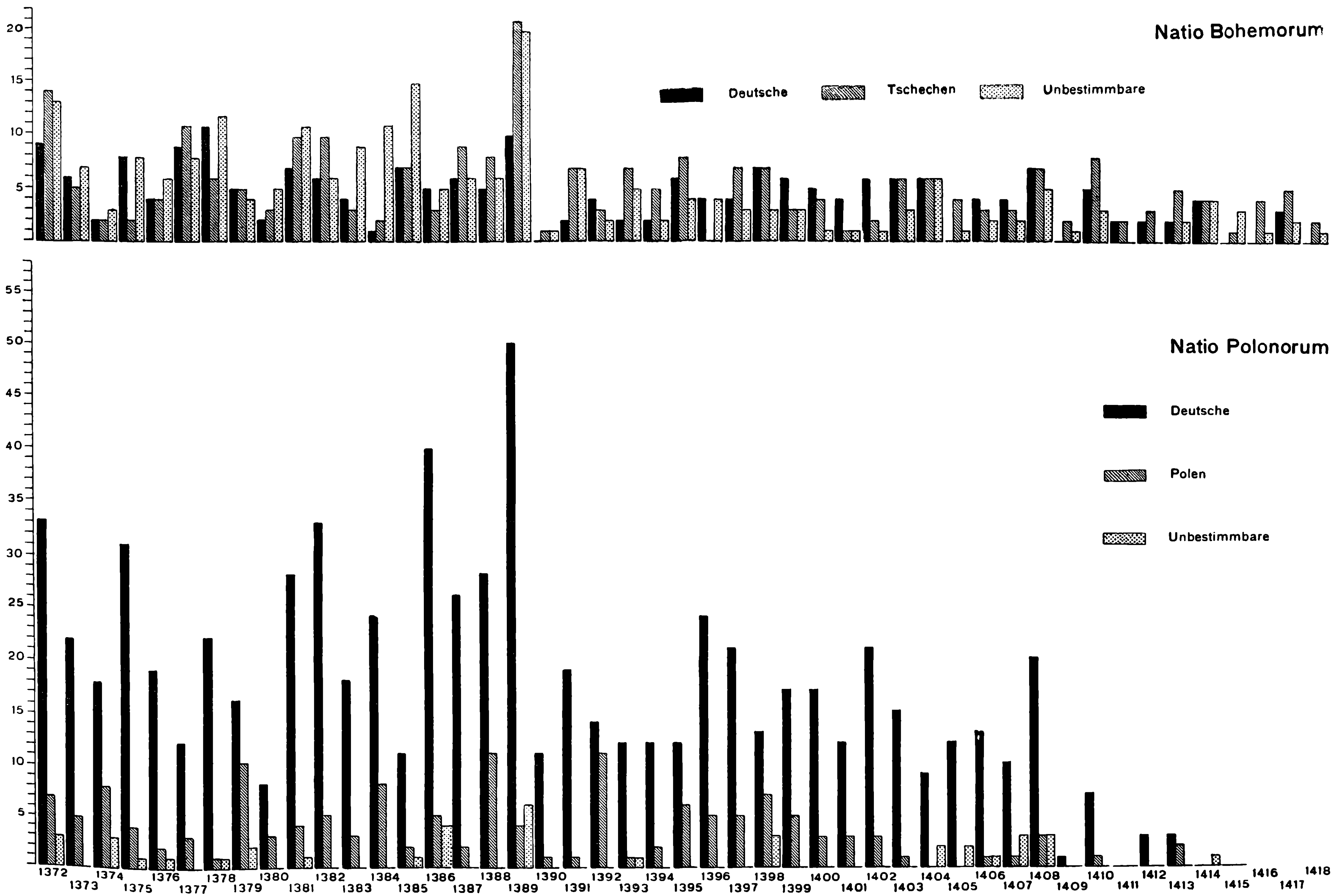
Die Grundlage für meine Untersuchung bildete die Matrikel der Heidelberger Universität[2], die in der Regel bei den Intitulierten, die bereits einen akademischen Grad erlangt haben (Bakkalare und Magister), anführt, von welcher Universität diese gekommen sind. Dadurch war es leicht möglich herauszufinden, wie viele Magister und Bakkalare von Prag nach Heidelberg zogen, nicht aber, wie viele Scholaren sie begleiteten. Um aber auf die Frage antworten zu können, ob der starke Rückgang der Hörerzahl in Prag um das Jahr 1390 etwa auf eine Abwanderung nach Heidelberg zurückzuführen ist, war es unerläßlich, auch die Zahl der abgewanderten Scholaren durch eine Namensvergleichung in den Heidelberger und Prager Universitätsmatrikeln festzustellen. Nun liegen aber für den hier in Frage kommenden Zeitraum 1386—1392 bzw. 1409 für Prag nur die Matrikeln der Juristenfakultät vor, so daß durch die Namensvergleichung nur diese Scholaren herauszufinden waren, die von der Prager Juristenfakultät gekommen sind. Es ist also bei dem Folgenden immer zu bedenken, daß sich die Zahlen der Magister und Bakkalare auf alle Fakultäten in Prag beziehen, die Anzahl der Scholaren jedoch nur auf die Prager Juristenfakultät.

Die Universität in Heidelberg wurde gegen Ende des Jahres 1386 von Pfalzgraf Ruprecht I. ins Leben gerufen. Für den Aufbau der hohen Schule berief der Pfalzgraf einen bedeutenden Gelehrten der Pariser Universität, Marsilius de Inghen, der in Heidelberg der erste Rektor wurde und dieses hohe Amt insgesamt neunmal bekleidete.

Kam der erste Lehrer und Gestalter der neuen Universität in Heidelberg, ein Niederländer, von der Pariser Universität, so ist schon der zweite Lehrer, der berufen wurde, Heilmannus Wunnenbergh aus Worms, ein Magister der Prager Universität; ihm folgte bald eine ganz beträchtliche Anzahl bedeutender Gelehrter aus Prag nach, darunter auch Konrad von

[1] Von Herrn *Karl Ehler.*

[2] Die Matrikel der Universität Heidelberg von 1386—1662. Bearb. von *G. Toepke,* T. 1 (1386—1553).


Natio Bohemorum
Deutsche
Tschechen
Unbestimmbare
Natio Polonorum
Deutsche
Polen
Unbestimmbare
1372
1373
1374
1375
1376
1377
1378
1379
1380
1381
1382
1383
1384
1385
1386
1387
1388
1389
1390
1391
1392
1393
1394
1395
1396
1397
1398
1399
1400
1401
1402
1403
1404
1405
1406
1407
1408
1409
1410
1411
1412
1413
1414
1415
1416
1417
1418

Soltau, bekannt aus den vorhergegangenen Streitigkeiten an der Prager Universität. Im ersten Jahre der neuen Universität kamen von Prag 22 Magister, 7 Bakkalare und 18 Scholaren[1]. Auffallend groß ist dabei die Zahl der Magister, unter denen bedeutende Männer gewesen sein müssen, was wohl daraus zu ersehen ist, daß viele ehemaligen Prager sogar mehrere Male zum Rektor gewählt wurden. Leider ist nicht bei allen Magistern angeführt, welcher Fakultät sie angehörten. Bei den Bakkalaren überwiegt in hohem Maße die Artistenfakultät. Wenn auch der Abgang von Hörern der Prager Universität nicht groß war, so wird doch der Verlust von 22 zum Teil berühmten Lehrern in einem Jahre in Prag empfindlich spürbar geworden sein und den guten Ruf der Prager Universität, der in den Heidelberger Matrikeln einmal besonders erwähnt wird, herabgemindert haben.

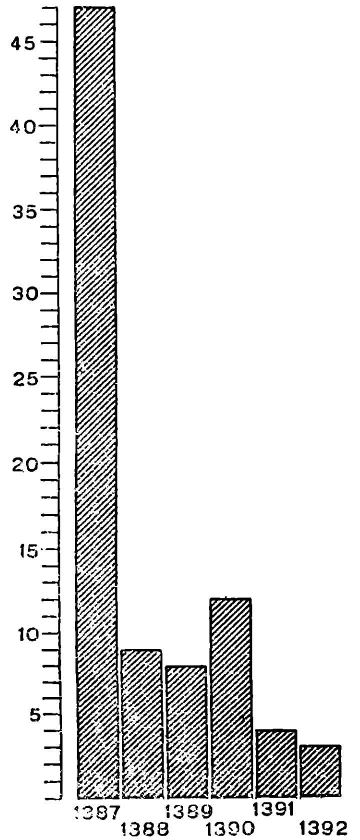
Die folgende Tabelle gibt die Zahl der von Prag nach Heidelberg abgewanderten Magister, Bakkalare und Scholaren für die ersten 6 Jahre der Heidelberger Universität an:

Jahr	Magister	Bakkalare	Scholaren	Zusammen
1387	22	7	18	47
1388	3	2	4	9
1389	—	5	3	8
1390	6	2	4	12
1391	1	1	2	4
1392	—	1	2	3
Zusammen:	32	18	33	83

In dem Zeitraum von 1393—1409 kamen noch 7 Magister und 5 Bakkalare von Prag nach Heidelberg. Unter den 95 nach Heidelberg Abgewanderten findet sich nicht ein Deutscher aus den Sudetenländern. Die Heimat dieser ehemaligen Prager Magister, Bakkalare und Scholaren war vielmehr die engere und weitere Umgebung von Heidelberg.

Eine klare Antwort auf die Frage, ob die Abwanderung nach Heidelberg die starke Abnahme der Hörerzahl bewirkt haben kann, gibt folgendes Schaubild, das deutlich zeigt, daß die stärkste Abwanderung gleich nach der Gründung der Heidelberger Universität erfolgte und daß die Zahl der Auswanderer weiterhin absinkt.

[1] *G. Ritter*, Die Heidelberger Universität. Ein Stück deutscher Geschichte, Bd. 1, 71, gibt zum Jahre 1387 für die drei „oberen" Fakultäten 23 Magister und Bakkalare an; das wäre nach seinen Ziffern 67 vom Hundert.



Der Einschnitt bei dem Schaubild für das Jahr 1389 ist bedingt durch die in Heidelberg ausgebrochene Pest und im Lande entstandenen Streitigkeiten, die viele davon abgeschreckt haben mögen, in Heidelberg ihr Studium fortzusetzen. Aus unserem Schaubild geht deutlich hervor, daß das starke Absinken der Hörerzahlen in Prag um das Jahr 1390 nicht auf eine Abwanderung an die Universität Heidelberg zurückgeführt werden kann, wohl aber das im Jahre 1387.

Was den Einfluß einer Pfründensupplik an den Papst auf die Besucherzahl einer Universität damals betrifft, so zeigen die Heidelberger Universitätsmatrikeln ein auffallendes Ansteigen und daraufhin ebensolches Absinken der Hörerzahl für die Jahre 1389 und 1401, zwei Jahre, in denen eine Pfründensupplik an den Papst eingebracht wurde. Sollte im Hinblick auf diese Tatsache etwa das starke Steigen der Besucherzahl in Prag um 1389 gleichfalls auf eine Pfründensupplik zurückzuführen sein? Zumindest ist diese Frage an sich nicht ungerechtfertigt.

Noch einen wichtigen Aufschluß über die Bedeutung der ausgewanderten Prager Universitätslehrer für die Heidelberger Universität ergibt eine

Untersuchung über die Rektorate in den Jahren nach der Gründung der neuen Universität. Bereits nach dem ersten Rektorat des Marsilius de Inghen wurde ein Prager Magister zum Rektor gewählt. Von den 62 Rektoraten der Jahre 1386—1409 (gewöhnlich wurde jedes Vierteljahr ein neuer Rektor gewählt) sind 24 von Magistern aus Prag bekleidet worden, wobei einer fünfmal, ein anderer viermal und noch einige mehr als einmal zu Rektoren gewählt wurden. Besonders groß ist der Anteil der Prager an den Rektoraten in den Jahren 1390—1399, er beträgt 54 vom Hundert.

Zusammenfassend läßt sich sagen, daß nicht die Zahl der nach Heidelberg Ausgewanderten von besonderer Bedeutung war, sondern der Abgang einer Reihe der besten Prager Universitätslehrer.

KÖLN[1]

Die Universität Köln wurde im Jahre 1388 gegründet und am 6. März 1389 eröffnet. Die Matrikeln[2] selbst sind erst drei Jahre nach der Eröffnung der Universität angelegt worden. Für das Eröffnungsjahr und die folgenden zwei Jahre hat man nach verstreuten Aufzeichnungen die Immatrikulierten nachgetragen. Der Herausgeber der Matrikeln erkannte, daß diese Eintragungen nicht chronologisch erfolgten, sondern daß die Pfründensupplik der Universität an den Papst Bonifaz IX. als Grundlage benützt wurde. Die Universität Köln hatte keine Einteilung der Studenten in Nationen, dafür aber finden sich bei den Eintragungen genauere Heimatsangaben der Studierenden, und zwar geordnet nach Kirchensprengeln, Diözesen und vereinzelt auch nach Herzogtümern und Grafschaften. In der Frühzeit wird die Universität in einer überwiegenden Zahl von Hörern aus den Niederlanden besucht, später besonders aus Schottland und Dänemark. Im wesentlichen wurde die Universität Köln stets nur aus den Niederlanden, dem Rheinland, Westfalen und den nördlichen Ländern beschickt. Die Zugehörigkeit zum geistlichen Stande war allgemein üblich und besonders der Empfang der niederen Weihen. Wenn auch die Professoren auf Standesbezeichnungen oft wenig Wert gelegt haben, so ist doch stets eine strenge Scheidung zwischen *scholares* und *clerici* vorgenommen worden. Die Immatrikulation ist oft erst nach längerem Aufenthalt erfolgt und fahrendes Scholarentum war nicht selten. Die Pest hat in Köln nie einen gänzlichen Stillstand der Universität verursacht, wenn sie auch die Zahl der Universitätshörer erheblich verminderte.

Der Bearbeiter der Kölner Matrikeln hat Quellen und Literatur zur Erläuterung herangezogen und dadurch sind die Beziehungen der Universität

[1] Von Fräulein *Konstantine Lopatta.*

[2] *Hermann Keussen,* Die Matrikel der Universität Köln, Bd. 1, 1389 bis 1475, Bonn 1928.

Köln zu ihren Schwesteruniversitäten leicht ablesbar. Den Einfluß der Neugründung der Universität Köln auf das Prager Universitätsleben sollen Tabellen zeigen, die über den Abgang der Prager Studenten nach Köln, über deren Anzahl, Stand und Heimat, Aufschluß geben.

Jahr	Zahl der Immatr.	Davon aus Prag	Diöz Köln, Bez. Köln, Aachen, Münster, Düsseldorf	Diöz. Lüttich	Bremen	Trier	Paderborn	Andere	Unbestimmt	Jahr	Zahl	Magister	Baccalarii	doc. decr.	stud. decr.	schol.	clerici	canonici	Unbestimmt
1389	763	35	25	5	1		1		3	1389	35	10	21			1	1	1	1
1390	79	5	2	1		1			1	1390	5	1	3		1				
1391	107	7	2	1		2	1	1		1391	7	3	3						1
1392	70	4	2	2						1392	4	1	1	1	1				
1393	7	1	1							1393	1								1
1394	106	4	2	2						1394	4	1	3						
1395	62									1395									
1396	79	1	1							1396	1				1				
1397	80	2		1				1		1397	2	1	1						
1398	86	3	2	1						1398	3	1					1		1
1399	61	2	2							1399	2	1	1						
1400	56	2		1			1			1400	2								2
1401	50	1				1				1401	1							1	
1402	55	1		1						1402	1								1
1403	81									1403									
1404	102	2	1	1						1404	2	2							
1405	72	1	1							1405	1	1							
1406	92	3	1	1				1		1406	3	2					1		
1407	82	1		1						1407	1				1				
1408	73	3	2				1			1408	3		3						
1409	119	1	1							1409	1	1							
	2282	79	45	18	1	4	4	3	4		79	25	36	1	4	1	3	2	7

Aus diesen Aufstellungen ergibt sich, daß die neugegründete Universität Köln vor allem jene Studenten aus Prag anzog, die selbst aus Köln und den benachbarten Ländern stammten und die schon eine höhere akademische Würde erreicht hatten. Von den vermerkten 25 Magistern waren nach 1389 10 Professoren und 6 Rektoren an der Universität in Köln. Bei vier Immatrikulierten ist noch eigens angegeben, daß sie wegen ihres hohen Ansehens und ihrer hohen akademischen Würden von jeglichen Zahlungen befreit waren.

In derselben Zeitspanne von 1389—1409 sind außerdem noch 16 Hörer in Köln verzeichnet, die aus Prag über Heidelberg, fünf, die über Erfurt und einer, der über Wien an die neugegründete Universität kam. Auch diese Hörer hatten ihre Heimat größtenteils in Köln und in den angrenzenden Ländern und Landschaften und waren zumeist Doktoren, Magister

und Baccalare, die wiederum an der neuen Universität sechs Professoren und drei Rektoren stellten.

Die Prager Universität hat sicher durch den Abgang dieser großen Zahl von höher graduierten akademischen Bürgern einen bedeutenden Verlust erlitten, dafür aber auch gewiß einen großen Anteil am Aufbau und am geistigen Leben der neugegründeten Universität gehabt.

ERFURT[1]

Schon bevor die Erfurter Universität 1392 als fünfte in Deutschland eröffnet wurde, bestand in Erfurt an den Kollegiatstiftern eine Reihe von Schulen. Zum Aufbau einer Universität freilich reichten weder deren Lehrer noch Schüler. So mußten Magister und Scholaren von den schon bestehenden Universitäten nach Erfurt kommen, um die Gründung zu ermöglichen. Vor allem die älteste deutsche Universität, Prag, hatte schon eine große Anzahl von Magistern und Doktoren herangebildet, denen neue Universitäten eine willkommene Gelegenheit zur eigenen, selbständigen Tätigkeit boten. Einer näheren Feststellung der Zahl der Prager Lehrer und Schüler in Erfurt stellen sich aber eine Reihe von Schwierigkeiten entgegen. Wohl sind uns für die Erfurter Universität die Matrikeln erhalten[2], eine entsprechende Quelle gibt es aber in Prag nur für die Juristenuniversität[3]. Für die artistische Fakultät sind wir auf den Liber Decanorum angewiesen, in dem aber nur die Graduierten eingetragen sind. Unterlagen für die anderen Fakultäten fehlen uns ganz. Ein Vergleich der verschiedenen Studenten und Magister wird weiter durch ungenaue Eintragungen und Namensänderungen erschwert[4]. Wenn wir auch deshalb nicht alle gewanderten Scholaren finden können, so vermögen wir uns doch aus den unvollständigen Zahlen ein Bild von der Anziehungskraft der neuen Universität zu machen und die Entwicklung der gegenseitigen Beziehungen zu beleuchten.

Das erste Rektorat in Erfurt umfaßte zwei Jahre — von April 1392 bis Mai 1394. In dieser Zeit wurden 523 Magister und Scholaren immatrikuliert, 52 davon konnten wir mit ehemaligen Prager Lehrern oder Schülern identifizieren, also rund jeden Zehnten. Daß die Zahl der Graduierten besonders groß ist — sie beträgt 49 — liegt zum Teil an den Quellenverhältnissen, doch hat die neue Universität sicher vor allem die Graduierten angezogen. Außerdem war ja in Prag wenige Jahre vorher der

[1] Von Herrn *Karl Florer.*

[2] Acten der Erfurter Universität, herausgegeben von der historischen Comission der Provinz Sachsen, bearbeitet von Dr. *H. Weissenborn*, 3 Bände (vollendet von Dr. *A. Hortzschansky*), 1881—1899.

[3] Monumenta Historica Universitatis Carolo-Ferdinandeae Pragensis, Bd. 2, 1834.

[4] Außer den in den Tabellen angeführten gibt es noch eine große Anzahl von Eintragungen in den Matrikeln, deren Identität untereinander nicht sicher festgestellt werden konnte.

Streit um die Besetzung des Allerheiligen-Kollegs zuungunsten der Deutschen entschieden worden; auch das wird für viele Graduierte der Grund für die Wanderung nach Erfurt gewesen sein. Allerdings kommen nicht alle direkt aus Prag, sechs haben vorher in Heidelberg und drei in Köln studiert[1], ein Zeichen, daß die Neugründung Erfurts auch auf diese Universitäten gewirkt hat. Das Jahr 1394 bringt eine große Abnahme der Immatrikulation, nur 44 Hörer lassen sich einschreiben, darunter zwei aus Prag, aber schon im folgenden Jahr befinden sich unter den 201 Eintragungen elf Prager. Bis 1408 schwankt dann die Zahl der ehemaligen Prager Studenten in Erfurt zwischen vier und zehn, das ist zwischen 1·7 und 5·3% der Gesamthörerzahl. Das Jahr 1406 war ein Pestjahr, doch hat die Hörerzahl nur im Wintersemester 1405/06 abgenommen; es finden sich unter den 76 Eintragungen sechs von Prager Scholaren. Auch über Heidelberg und Köln kamen während dieser Zeit noch einzelne Studenten nach Erfurt, über Heidelberg besonders Scholaren aus Hessen (5), Franken, Thüringen und Niedersachsen (je zwei), über Köln kommt je einer aus dem Rheinland, aus Niedersachsen, Hessen und Obersachsen. Während dieser ganzen Zeit überwiegen die Graduierten bei weitem. Ein plötzliches Ansteigen bringt das Jahr 1409. Als Protest gegen das Kuttenberger Dekret verlassen die deutschen Studenten Prag und ziehen an andere deutsche Universitäten. In Erfurt steigt die Zahl der Immatrikulierten im Sommersemester 1409 auf 207, bisher war die Höchstzahl für ein Semester 161 (Sommersemester 1408) gewesen. Unter diesen 207 Eintragungen konnten 19 Prager festgestellt werden, es kommt also auf etwa elf Studenten einer aus Prag. Unter den 370 im ganzen Jahr eingetragenen sind 29 ehemalige Prager. Diese Zahl wird manchem sehr klein erscheinen; das mag zum Teil an unseren Quellen liegen, aber selbst wenn alle 370 Inskribierten aus Prag kämen, muß die Zahl der 1409 ausgewanderten Deutschen bedeutend kleiner gewesen sein, als spätere Quellen angeben, da auch in Leipzig in den beiden ersten Semestern nur 322 Studenten immatrikuliert wurden. Auch über Heidelberg kamen 1409 mehr Studenten nach Erfurt als in anderen Jahren. 1410 bringt eine starke Abnahme der Immatrikulationen, es finden sich nur neun Prager darunter. Die neugegründete Universität Leipzig besaß mehr Anziehungskraft als Erfurt. 1412 tragen sich unter 144 anderen 16 Hörer aus Prag ein, das sind mehr als 11%, der prozentuelle Anteil der Prager Studenten ist also in diesem Jahr noch größer als im ersten Rektorat. Im nächsten Jahr sinkt die Zahl wieder. — Im ganzen finden sich in dem untersuchten Zeitraum unter 4536 Studenten 217 aus Prag (etwa 4·8%).

[1] Die Matrikel der Universität Heidelberg, herausgegeben von *Gustav Toepke*, 3 Bände, 1884—1893. *Hermann Keussen*, Die Matrikel der Universität Köln, Bonn 1928.

Jahr	Gesamtzahl der Studenten in Erfurt	Gesamtzahl der Prager Studenten	Von den Prager Studenten: Magister	Baccalare	Scholaren	Herkunftsland: Niedersachsen	Thüringen	Hessen	Obersachsen	Rheinland Niederlande	Mecklenburg Pommern	Franken	Westfalen	Schwaben	Brandenburg	Unbestimmbare	Unbestimmbare aus Norddtschld.	Unbestimmbare aus Süddtschld.	Sonstige Herkunftsländer	Anmerkungen
1392/4	523	52	20	29	3	10	13	7	4	3		1		1		13				3 über Köln, 6 über Heidelberg
1394	44	2		2		1										1				
1395	201	11	8	1	2	2	4	1				1		1		1			1 aus Schweden	
1396	187	4	1	2	1				2							2				1 über Köln
1397	186	5	2	2	1	1			1							1		1	1 aus Dänemark	1 über Heidelberg
1398	179	4	1	3				2		1									1 aus Preußen	
1399	189	10	2	4	4	1	1						1	1		5		1		
1400	242	5		3	2	2			1							1		1		
1401	204	10	3	4	3	3	1									4	1		1 aus Böhmen	
1402	247	10	2	4	4	2	2		1				1	1		2			1 aus Schlesien	
1403	255	9	1	6	2		3	1		1		1	1		1			1		1 über Köln, 1 über Heidelberg
1404	232	4		3	1	1		2	1											
1405	192	8		3	5	3	2						1		1	1				
1406	253	5	1	4		1	1		1				1		1					1 über Heidelberg
1407	216	9	1	8		1	1	2	1					1		3				2 über Heidelberg
1408	278	8	1	4	3	1	2		1	1					1	1	1			1 über Heidelberg
1409	370	29	7	20	2	9		4	1	1	4	2			1	4		1	1 aus Schlesien 1 aus Tirol	3 über Heidelberg
1410	229	9	1	3	5	3	1	2		1							1		1 aus Preußen	
1411	144	16	4	7	5	3	4				2	1	1			1	1	1	1 aus Dänemark 1 aus Bayern	2 über Leipzig
1412	155	7	1	4	2					2	1	1				2		1		1 über Köln, 1 über Heidelberg
Zusam.	4536	217	56	116	45	44	35	21	14	10	7	7	6	5	5	42	4	7	10	16 über Heidelberg, 6 über Köln 2 über Leipzig

Niedersachsen: die heutige Provinz Hannover, Braunschweig, die Hansestädte und Holstein. — **Thüringen:** das Gebiet zwischen Werra und Saale, Harz und Thüringer Wald. — **Hessen:** die Provinz Hessen-Nassau und Oberhessen.

Obersachsen: das Land Sachsen, die Lausitz und der östliche Teil der Provinz Sachsen. — **Franken:** Unter-, Mittel- und Oberfranken und die Oberpfalz. — **Brandenburg:** Brandenburg und die Altmark.

Die Zahlen allein geben uns aber noch kein Bild über die Bedeutung der Prager in Erfurt. Diese wird klar durch die Tatsache, daß in den ersten Jahren fast alle immatrikulierten Magister und Doktoren aus Prag kamen. Von den 13 Rektoren bis 1399 waren nur zwei früher nicht in Prag und in den Jahren von 1400—1412 hatten immer noch 14 ehemalige Prager neben 12 anderen das Rektorat inne. Auch bedeutende Lehrer kamen von Prag nach Erfurt, so Amplonius Ratinge de Berka, der Begründer des Collegium Amplonianum und der Amplonianischen Bibliothek (Rektor 1394) und der bekannte Rechtslehrer Conrad Thuß (Rektor im Wintersemester 1403)[1].

Der größte Teil der Prager Scholaren an der Erfurter Universität stammt aus Norddeutschland, nur 21 Süddeutsche finden sich darunter. Vor allem Niedersachsen und Thüringer sind stark vertreten (44 bzw. 35). Die neue Universität, die ihrer Heimat ja viel näher lag, hat viel von Prag weggezogen. Auch für Hessen (21) und Obersachsen (14) lag Erfurt günstiger als Prag. Aus Ostdeutschland kamen 16 über Prag nach Erfurt, darunter sieben aus Mecklenburg-Pommern, diese jedoch erst nach 1409. Unter den Studenten aus Ostdeutschland finden sich zwei mit slawischen Namen, einer aus Schlesien (1402) und einer aus Brandenburg (1405). Dazu kommt noch einer aus der Lausitz, der in der Tabelle unter „Obersachsen“ eingetragen ist (1397). Nichtdeutscher Volkszugehörigkeit sind außerdem noch drei Studenten aus den nordischen Ländern.

Wie wir gesehen haben, war die Anziehungskraft der neuen Universität außerordentlich groß. Doch auch Prag als älteste und größte Universität in Mitteleuropa hat viele angezogen. So sehen wir bald nach der Gründung der Erfurter Universität Studenten aus Erfurt in Prag. Wir können allerdings nicht feststellen, wann jeder einzelne nach Prag gekommen ist, da uns der Liber Decanorum nur angibt, wann die Studenten einen Grad erworben haben, nicht wann sie immatrikuliert worden sind. Die Gesamtzahl aller Graduierten und aller anderen, die sonst noch in diesem Jahr zum erstenmal in den Monumenta Universitatis genannt werden, ist in der ersten Spalte der Tabelle 2 angegeben. Eintritte Graduierter von fremden Universitäten in die philosophische Fakultät wurden mit Angabe, wo sie den Grad erworben haben, in den Liber Decanorum eingetragen (Spalte 3).

Bereits 1393 finden wir einen Studenten aus Erfurt in Prag, 1394 sind es schon fünf. Im nächsten Jahr dagegen ist kein Erfurter in Prag nachweisbar. Dann steigt die Zahl bis 1401 auf acht, sinkt dann wieder auf drei (1403), um nach einer Zunahme im Jahre 1404 drei Jahre lang

[1] Vgl. *Th. Muther*, Zur Geschichte der Rechtswissenschaften und der Universitäten in Deutschland, Jena 1876, S. 211 ff.

(1405—1407) auf vier zu bleiben. 1408 bringt dann eine letzte Steigerung auf zehn. Das überrascht uns, da sich ja schon damals die kommenden Unruhen anzeigten. Doch waren eben nicht alle erst 1408 immatrikuliert worden, nur von vieren müssen wir aus den letzten Eintragungen in Erfurt annehmen, daß sie im selben Jahr nach Prag gekommen sind. Nach 1408 finden wir auf Jahre hinaus keine Erfurter Studenten mehr in Prag.

Im Gegensatz zu den Prager Scholaren in Erfurt sind nach Prag nur zwei von Erfurt über andere Universitäten gekommen. Auch die Zahl der Graduierten ist bedeutend kleiner als bei den nach Erfurt gewanderten Studenten. Dort waren von 217 Scholaren 162 graduiert, hier nur jeder Neunte (von 73 acht), unter denen sich kein Magister befindet.

Es sind fast nur Norddeutsche von Erfurt nach Prag gewandert (ein Süddeutscher unter den 62, deren Heimat wir bestimmen können). Auch hier sind die Niedersachsen am stärksten vertreten (16), doch folgen dann schon die Brandenburger (13), erst danach kommt Thüringen (9). Der Anteil Ostdeutschlands ist sehr groß, unter 62 kommen 21 von dort. Unter diesen haben drei slawische Namen: je einer aus Brandenburg (1408), aus Mecklenburg-Pommern (1404), und aus Schlesien (1403)[1]. Erfurt lag für viele am Weg nach Prag, so mag mancher seine Reise unterbrochen haben und kurze Zeit an der Erfurter Universität studiert haben.

Die Gesamtzahl der von Erfurt nach Prag gewanderten ist bedeutend geringer als die der Scholaren, die von Prag nach Erfurt gekommen sind, auch wenn man nur die Jahre bis 1408 berücksichtigt. Dann stehen 156 Prager Studenten[2] in Erfurt 73 Erfurtern in Prag gegenüber. Das bedeutet also eine Verlustbilanz für die Prager Universität. Außerdem hat aber auch die Erfurter Universität — für uns zahlenmäßig nicht faßbar — viele überhaupt davon abgehalten, nach Prag zu gehen. Beide Male aber waren es Deutsche, die von Prag weggezogen wurden. So wurde vor allem das Deutschtum an der Prager Universität getroffen. (Siehe Tabelle umstehende Seite.)

Wir[3] müssen bedauern, daß uns die Wiener Matrikeln nicht zugänglich waren, denn aus den drei Beiträgen ersehen wir, daß seit der Gründung Heidelbergs mehr als 410 Angehörige der Prager Universität an andere Hochschulen abgewandert sind. Diese Zahl entspricht, wie schon eingangs bemerkt, den Tatsachen nicht, sondern ist aus einer Reihe von Gründen um etliche Hunderte zu niedrig. Aber sie zeigt doch deutlich die über-

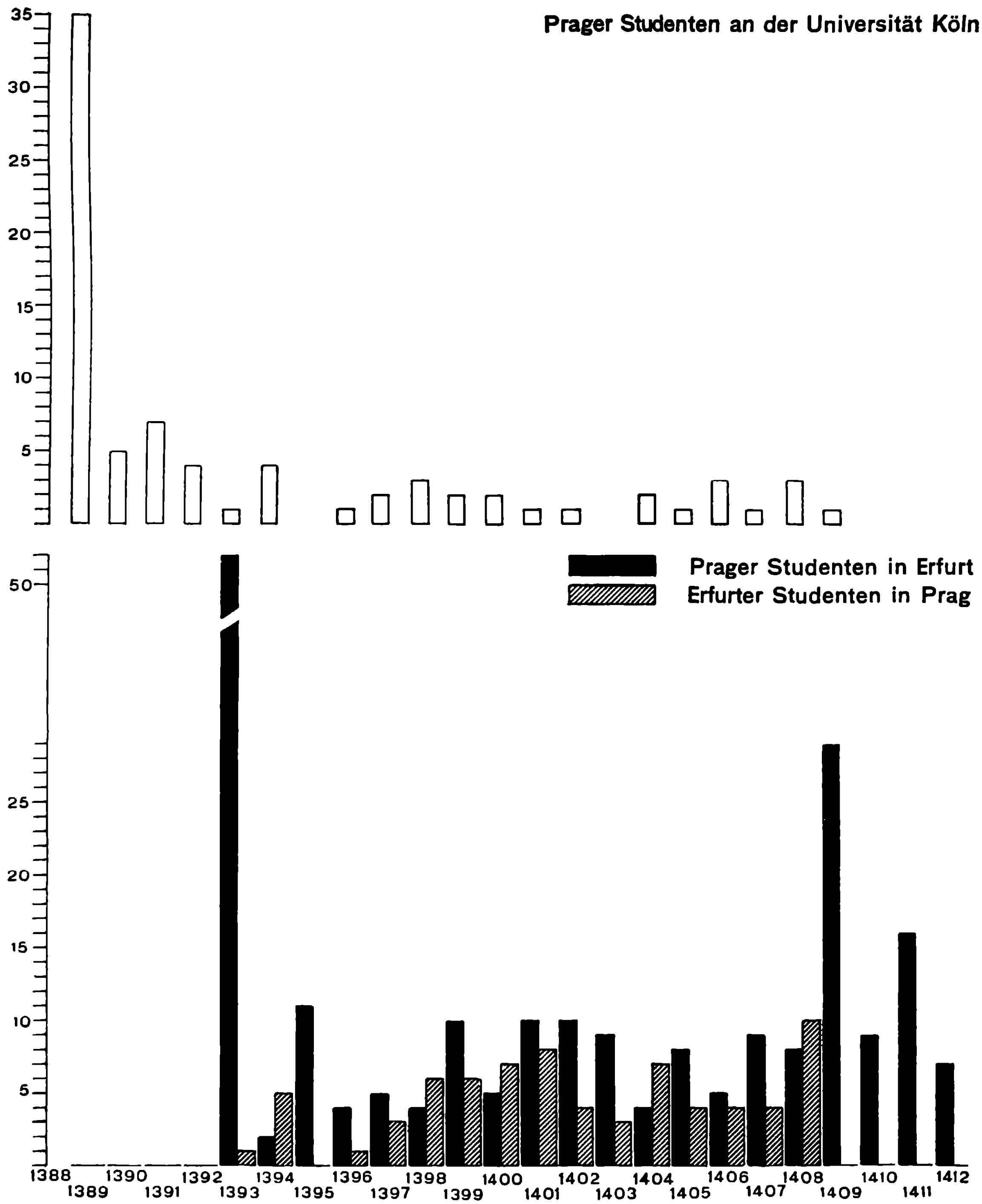
[1] Mathias Pomicz de Licz wanderte von Prag nach Erfurt und wieder nach Prag zurück. Er wird wie alle ähnlichen Fälle in beiden Tabellen geführt.

[2] Die zweite Tabelle ist bis 1409 geführt.

[3] Mit dem vorhergehenden Absatz schließt der Beitrag von Herrn *Florer*.

ERFURTER STUDENTEN IN PRAG

Jahr	Gesamtzahl	In der Jur. Fakultät	Graduierte	Niedersachsen	Brandenburg	Thüringen	Hessen	Westfalen	Obersachsen	Pommern Mecklenburg	Rheinland Niederlande	Aus sonstigen Landschaften	Unbestimmbare	Anmerkungen	Prager Studenten in Erfurt	Jahr
1393	1			1											52	1393
1394	5	2		1	2	1		1							2	1394
1395															11	1395
1396	1					1									4	1396
1397	3		1	1							1		1		5	1397
1398	6	4	1			1	1	1		1	2				4	1398
1399	6	1	3		3	1	1						1		10	1399
1400	7	1	1	2	2		1					1 aus Kurland	1		5	1400
1401	8	4	2	3	1				1				3	1 über Heidelberg	10	1401
1402	4			2	1	1									10	1402
1403	3	2		1		1						1 aus Schlesien			9	1403
1404	7			1				2		1			3		4	1404
1405	4	1		1			2					1 aus der Schweiz			8	1405
1406	4	1			1	1			1				1		5	1406
1407	4	1		1		1	1	1							9	1407
1408	10	2		2	3	1			2	1			1	1 über Köln	8	1408
1409															29	1409
Gesamt	73	19	8	16	13	9	6	5	4	3	3	3	11		185	Gesamt


Prager Studenten an der Universität Köln
Prager Studenten in Erfurt
Erfurter Studenten in Prag
35
30
25
20
15
10
5
50
25
20
15
10
5
1388
1389
1390
1391
1392
1393
1394
1395
1396
1397
1398
1399
1400
1401
1402
1403
1404
1405
1406
1407
1408
1409
1410
1411
1412

ragende Bedeutung Prags für das deutsche Geistesleben. Konnten doch 120 Magister und 175 Bakkalare festgestellt werden, die im Verlauf eines Vierteljahrhunderts Prag verlassen und zum Teil an anderen Universitäten die höchste Würde bekleidet haben.

Damit erscheint die Rolle Prags in das richtige Licht gerückt. Eine Aufgabe muß freilich noch gelöst werden. In seinem Buch „Das Deutschtum Prags in der Vergangenheit" hat *R. Klier* auch die Neubürgerlisten der Prager Altstadt von 1324—1393 verwertet[1]. Wenn er auch eine ganz andere Einteilung als wir vorgenommen hat, so ist das Übergewicht Süddeutschlands gegenüber den anderen Teilen Deutschlands so namhaft, daß sich nahezu von selbst die Frage aufdrängt, ob tatsächlich in der Bürgerschaft Prags die Süddeutschen, in der Studentenschaft die Norddeutschen überwogen haben könnten. Um hier klarer zu sehen, haben wir vom Jahre 1372, in dem die Matrikel der Juristenuniversität einsetzt, bis 1393, wo die Neubürgerlisten abbrechen[2], diese nochmals überprüft.

DIE NEUBÜRGER DER PRAGER ALTSTADT (1372—1393)[3]

Da es Zweck dieser Arbeit sein soll, den Zuzug der Bürger nach Prag aus den deutschen Ländern zu untersuchen, sind hier die Städte und Ortschaften der böhmischen Länder außer acht gelassen. Desgleichen entfallen in dieser Aufstellung diejenigen Ortsnamen, die wegen Mangel an näheren Angaben nicht eindeutig dieser oder jener Landschaft zurechenbar sind. Auch die Herkunftsorte in außerdeutschen und außerböhmischen Ländern, also hier Italien, Polen, Frankreich und Ungarn, sind für diese Untersuchung bedeutungslos und daher weggelassen. Nach dieser Einengung des Materials auf die Länder des deutschen Reiches sind die häufigst erwähnten Orte der süddeutschen Landschaften: Regensburg 9, Wien 9, Cham 7, Passau 6, Nürnberg 5, Graz 5, Salzburg 4. Von den norddeutschen Landschaften sind vor allem Sagan 5, Aachen 4 und Köln (in drei sicheren Fällen) zu nennen. Die Herkunftsorte innerhalb der böhmischen Länder liegen weitaus am häufigsten in Böhmen selbst, nur wenige in Mähren. Hier überwiegt der Zuzug aus dem tschechischen Sprachgebiet.

Über die Herkunft von 196 Deutschen, die aus dem genannten Gebiet zwischen 1372 und 1393 nach der Prager Altstadt zugewandert sind, gibt die nachfolgende Übersicht die entsprechenden Aufschlüsse.

[1] a. a. O. 18 f.

[2] *Jos. Teige*, Seznamy měšťanů Pražských. I. Staré Město. 2. Od r. 1351—1437. Almanach královského hlavního města Prahy. Jg. 1902, S. 24*, ab 1372 S. 46* ff.

[3] Von Herrn *Koloman Fritsch*.

Jahr	Bayern	Österreich	Baden	Württemberg	Elsaß	Schweiz	Preußen	Sachsen	Schlesien	Brandenburg	Hessen	Rheinprovinz	Westfalen	Thüringen	Hannover
1372	4	1				1									
1373	1						1	2	2						
1374	1						1	1				3			
1375	1	2			1			3			1				
1376	2	4						1				1			1
1377	2	2							2					1	
1378															
1379	1		1	1			2	2		1					
1380															
1381	10	9					2	6	5	2	2		1		
1382	3						3	2				1		1	
1383	6	5		1			5	5	2	1	2				
1384	2	1						1		1		1			
1385	4	1						1							
1386	2				1		1	3	1		1				
1387		2					1							1	
1388	3	2										1			
1389	1	2						1							
1390	2	2					1	1		1					
1391	1	3			1		2	3	1			1		1	
1392	2	1			1			2	2				1		
1393	1	2					2	1	1		1				
Zusammen	49	39	1	2	4	1	21	35	16	6	7	8	2	4	1
	96						100								

Wenn auch bei der vergröbernden Zweiteilung in Norden und Süden der erste ganz geringfügig zu überwiegen scheint, so ist bei näherem Zusehen doch sicher, daß bei der Neubürgerschaft der Prager Altstadt Bayern-Österreich immer noch den größten Anteil haben, der beispielsweise den der Schlesier um das Zwei- bis Dreifache übertrifft. Ein gewisser Gegensatz zwischen der Herkunft der deutschen Neubürger und der deutschen Studenten ist demnach vorhanden. Man wird ihn am besten so erklären können, daß bei der Neubürgerschaft die alten Beziehungen zwischen Bayern und Böhmen noch klar erkennbar sind. Sie werden ja auch dadurch kenntlich, daß sich die Kurven für die süddeutschen Neubürger und Studenten zum Teil decken: Das Abfallen 1380, das starke Ansteigen im Jahre darauf, neuerliche Höhepunkte 1383 und 1385, das ist hier wie dort gleich. Erst von 1388 an gehen die beiden Kurven auseinander. Derartige Übereinstimmungen sind für die sächsische und polnische Landsmannschaft nicht nachzuweisen. Hier ist bloß der Tiefpunkt 1380 und der Anstieg 1381 zu verzeichnen, sonst ergeben sich nur Unterschiede.

ZUSAMMENFASSUNG

Wir waren bemüht, durch eine sorgfältige Untersuchung der Quellen zu selbständigen Ergebnissen und zu einem selbständigen Urteil zu gelangen und haben daher auf eine Auseinandersetzung mit dem vorliegenden Schrifttum verzichtet. Es erscheint uns auch jetzt nicht notwendig, uns in Einzelheiten zu verlieren. Das Entscheidende kann und muß aber endlich gesagt werden:

Die Voraussetzungen für das Universitätsgesetz sind falsch! Wir lesen in dem Bericht des Kulturausschusses vom 7. Januar 1920, dessen Berichterstatter Professor Mareš war, Karl habe die Prager Universität als König von Böhmen gegründet. Der Beweis dafür steht aus und kann aus der Gründungsurkunde überhaupt nicht erbracht werden. Der staatsrechtlich wichtige Titel des Ausstellers lautet nämlich in allen Urkunden Karls IV. bis zur Kaiserkrönung: *Karolus dei gracia Romanorum rex semper augustus et Boemie rex*[1], ist daher in keinem Fall beweiskräftig. Auch das Siegel ist es nicht, denn ein solches für Böhmen allein hat Karl seit 1346 nicht mehr geführt[2]. Der Kontext der Urkunde bietet kein einwandfreies Zeugnis. Denn wenn auch ein ausdrücklicher Hinweis darauf fehlt, daß die Gründung kraft königlich-römischer Machtvollkommenheit erfolgt sei, so sucht man erst recht vergeblich nach einem solchen auf die königlich-böhmische.

Wer den Bericht des Kulturausschusses aufmerksam durcharbeitet, muß zu dem Eindruck gelangen, daß ihm die Gründungsurkunde Karls IV. gar nicht zugrunde liegt; denn wir lesen da, Karl habe die Universität mit Bewilligung der böhmischen Stände gegründet („se svolením českých stavů"). Davon steht in der Urkunde nicht ein Wort. Hier auf den Bericht über den Plan Wenzels II. zurückzugreifen, der in Prag eine Universität gründen wollte, durch den Widerstand der Großen seines Landes aber daran gehindert wurde, wäre völlig unzulässig. Auf der Suche nach einer Stütze für diese durch nichts zu rechtfertigende Behauptung stößt man auf die am 30. Juli 1366 für das Karlskolleg ausgestellte Gründungsurkunde Karls IV.[3]. Sie scheint verwertet worden zu sein. Wenn diese Annahme wirklich zutreffen sollte, dann vermissen wir allerdings die Sorgfalt, die man gerade hier voraussetzen müßte. Denn die Worte: *sano principum et procerum nostrorum accedente consilio*[4], aus denen man

[1] *Th. Lindner*, Das Urkundenwesen Karls IV. und seiner Nachfolger (1346—1437) 78.

[2] a. a. O. 55.

[3] Monumenta historica universitatis Carolo-Ferdinandeae Pragensis 2, 231 ff., Nr. V.

[4] *B. Mendl* hat diesen Satz in seiner Arbeit: O založení a podstatě university Karlovy, Časopis archivní školy IX und X, 85, nicht verwertet.

offenbar eine Mitwirkung der böhmischen Stände bei der Universitätsgründung herausgelesen hat, beziehen sich eben nicht auf sie, sondern auf die Gründung des Karlskollegs. Allerdings heißt es dann weiter: *in nobili civitate nostra Pragensi, ubi sedis apostolicae gratia et ex consensu regio Boemiae ad principum, baronum, procerum et regnicolarum ipsius instantiam viget studium generale.* Aber gerade dieser Satz trägt zur Stützung der tschechischen Behauptungen nicht das geringste bei. Denn *instantia* heißt auf Drängen, nicht mit Bewilligung! Die böhmischen Stände waren demnach bei der Universitätsgründung nicht in Erscheinung getreten.

Da hier ferner ein *consensus regius Boemie* erwähnt wird, müssen wir sehr beachten, daß in einer Urkunde Karls IV. von seiner Zustimmung zu der Gründung der Prager Universität die Rede ist. Zustimmung wozu? Doch nicht zur *sedis apostolicae gratia!* Denn die hat Karl ja durch eine Supplik vom Papst erbeten gehabt. Demnach bedeutet diese Stelle genau das Gegenteil von dem, was man tschechischerseits aus ihr herauslesen wollte[1]. Die Gründung der Universität hat Karl IV. nicht nur als König

[1] Als diese Zeilen bereits gesetzt waren, habe ich mir das Urteil eines Fachmannes auf dem Gebiet der lateinischen Philologie des Mittelalters verschafft. Herr Dozent Dr. *Blaschka*, dem ich für seine stete Hilfsbereitschaft auch hier herzlich danke, stellte mir das folgende Gutachten zum Abdruck zur Verfügung.

Die feierliche Kunstprosa kaiserlicher Diplome ist einer wohlgegliederten Architektur vergleichbar; die mittellateinischen Urkunden dieser Art stellen Höchstleistungen stilistischer Kunst dar. Die Gesetze, die das Studium leiblicher Organismen aufgezeigt hat, finden sich an diesen geistigen Schöpfungen auf das glücklichste verwirklicht, selbst dann, wenn es sich um Kollektivarbeiten handelt. Das Kunsthandwerk des Diktators erschöpft sich nicht in den Satzschlüssen von zeitlich bedingter Prägung, sondern wendet sich mit gleicher Liebe der Disposition im großen wie der Ausfeilung im einzelnen zu. Das Gründungsprivileg Karls IV. für das Prager Karolinum ist hiefür ein glänzendes Beispiel. Allerdings treten diese Vorzüge nur dann entsprechend hervor, wenn man die Urkunde laut liest. Die Sprechstreckengliederung liefert dann auch die sichersten Anhaltspunkte für die grammatische, d. h. logische Beziehung der Worte und Sätze. Die einzelnen Sprechstrecken sind nun allerdings in Kunstprosa nicht silbengleich, es ist aber unmöglich, daß sie sich zueinander verhalten wie 1 : 2. In der mir vorgelegten Stelle muß daher schlechterdings nach den Worten „*ex consensu regio Bohemiae*“ eine kurze Atempause eingeschaltet werden. Diese Pause verhindert eine logische Verknüpfung des „*consensus*“ mit dem folgenden „*ad . . . instantiam*“. Infolge dieser Gliederung spannen sich zwei konzentrische Sinnesbögen: der umschließende „*disposuimus X fundare*“ und der eingeschlossene „*ex consensu regio Bohemiae X viget studium generale*“. „*Ad nostri instanciam et requestam*“ sagt Karl auch in der Gründungsurkunde der Prager Neustadt mit Bezug auf die Erhebung Prags zum Sitze des Erzbischofs; „auf Antrag“. *Consentire ad* bzw. *consensus ad* hat sich schallmäßig, also syntaktisch als unmögliche Verknüpfung herausgestellt, es ist auch rein phraseologisch unmöglich, da die Präposition in der Verbindung: *consensus ad* finale Bedeutung hat, was hier

von Böhmen vollzogen. Eine Gegenüberstellung der Stiftungsurkunden für die Universität und das Karlskolleg sagt uns überdies, wo in der ersten die Worte hätten stehen müssen, aus denen der alleinige Anteil des böhmischen Königs einwandfrei hätte abgeleitet werden können[1]: „Vergebliche Mühe"[2]. Die Gründungsurkunde des Karlskollegs als Stütze dafür zu benützen, daß die Gründung der Prager Universität durch den König von Böhmen erfolgt sei, ist tatsächlich ein vergebliches Bemühen.

In dem Bericht heißt es dann weiter, die Universität sei eine des tschechischen Staates und daher des tschechischen Volkes als des Staatsvolkes gewesen. Nach dem bisher Gesagten wäre diese Auffassung nicht einmal dann zutreffend, wenn die Übersetzung von *český stát* und *český*

nicht zutrifft. Neues ist für die Entstehungsgeschichte der Prager Universität aus dem so spät nach der erfolgten Gründung der Universität ausgestellten Gründungsprivileg des Kolleghauses Karolinum nicht zu erwarten. In der Tat enthält sie auch nichts Neues. Daß zur Gründung der Prager Universität eine Papstbulle notwendig war, ist bekannt; sie wird zwar in der Gründungsbulle Karls nicht erwähnt, dafür aber im Begabungsprivileg vom 14. Januar 1349. Daß der König von Böhmen seine Zustimmung zur Gründung der Prager Universität gegeben hat, das war dem Papst bei der Ausstellung der Universitätsbulle nicht zweifelhaft, denn die Bulle bewilligt ja dem antragstellenden römischen König Karl die Errichtung einer Universität in der Metropole seines Erbkönigreiches Böhmen. Bleibt die „*instantia principum etc.*". Wäre es etwas Neues, so wäre es in dieser Urkunde, die sich auf eine ganz andere Angelegenheit bezieht, nicht beweiskräftig. Aber es ist meines Erachtens nichts Neues. Es ist bloß die Variatio für das eben vorangegangene *principum et procerum accedente consilio*, wobei die feierlichere Form mit Bezug auf die Universitätsgründung selbst nicht auffallen kann; in der Universitätsgründungsbulle Karls IV. heißt es schlichter „*deliberacione previa*", ebenso „mit vorgehabtem reiflichem Rat" in dem Begabungsprivileg. Wenn aber in dem erwähnten Begabungsprivileg und in der Gründungsurkunde des Karlskollegs übereinstimmend gesagt wird, daß die Universität von der — materiell wirkungslosen — Gnade des Apostolischen Stuhls bestehe, im Karolinumprivileg aber noch hinzugefügt wird, „mit Zustimmung des Königs von Böhmen", so muß man doch fragen, von wem sie denn materiell eigentlich gestiftet worden sei, denn von dem, der bloß zustimmt, kann es nicht geschehen sein. Nach der gegenwärtigen Lesung des Karolinumprivilegs bleibt als ungenannte Würde nur die römische übrig, was mit der deutschen Erklärung der karolinischen Universitätsbulle übereinstimmt; die richtige Lesung des Karolinumprivilegs erbringt also meiner Überzeugung nach das gerade Gegenteil von dem, was die Tschechen hineininterpretiert haben.

[1] Gründungsurkunde der Prager Universität. ... *in nostra Pragensi ... civitate ... instituendum, ordinandum et de novo creandum ... duximus studium generale.*

Gründungsurkunde des Karlskollegs. *disposuimus in nobili civitate nostra Pragensi ... quoddam fundare et instaurare collegium, quod etiam praesentibus auctoritate regia Boemie rite fundavimus et duximus instaurandum.*

[2] „Marná námaha." *Mendl*, a. a. O. 85.

národ mit böhmischer Staat und böhmisches Volk zulässig wäre. Das ist aber nicht statthaft, denn wir lesen weiter, unter den *fideles nostri regnicolae* könnte man auch die deutschen Bewohner der Städte verstehen. Aber diese hätten damals kein eigenes Volk gebildet und müßten zum tschechischen Volk gerechnet werden. „Außerdem war ihre Teilnahme an der Universität im Verhältnis zum tschechischen Volk sehr gering." Dieser letzte Satz beweist unanfechtbar, daß *český* mit *tschechisch* zu übersetzen ist und daß dem Universitätsgesetz die Auffassung zugrunde liegt, die Universität sei 1348 nur für die Tschechen gegründet worden. Er lehrt überdies, daß hier eine Behauptung rein gefühlsmäßig aufgestellt wurde, ohne daß irgend jemand auf der tschechischen Seite die Verpflichtung in sich gefühlt hätte, ihre Berechtigung nachzuprüfen. Unsere Untersuchung der Matrikel der Juristenuniversität — andere Grundlagen hätten auch die Tschechen nicht benützen können — führte zu dem Ergebnis, daß in der *natio Bohemorum* 204 Deutsche 245 Tschechen gegenüberstanden, bei 228 Unbestimmbaren. Selbst wenn wir diese restlos zu den Tschechen schlagen wollten, wäre das Verhältnis von Deutschen zu Tschechen wie 30 : 70, also ganz gewiß nicht „sehr gering"[1]. Nicht genug damit. Seit dem Tage der Universitätsgründung in Prag gehörte auch Schlesien für immer zur böhmischen Krone. Aus Schlesien kamen aber allein an die Juristenuniversität 241 Hörer. Schließlich sei noch darauf verwiesen, daß ungefähr in der Zeit, in der die Matrikeln der Juristenuniversität beginnen, die Mark Brandenburg der *corona regni Bohemiae* eingegliedert wurde. Aus der Mark waren bis zum Auszug der deutschen Studenten aus Prag 1409 mehr als 160 Studenten immatrikuliert. Mag von diesen vielleicht der eine oder andere nicht dem deutschen Volk angehört haben, so ist doch nicht zu bezweifeln, daß die zahlenmäßige Überlegenheit der deutschen Studenten aus den Karl IV. als böhmischem König unterstellten Ländern über die tschechischen so groß war, daß es keines weiteren Wortes bedarf. Ob es unerläßlich war, in dem Bericht, wo die deutsche Mehrheit im Rahmen der Gesamthörerschaft ja nicht verschleiert werden konnte, zu sagen, die Deutschen seien zwar der Zahl nach überlegen gewesen, nicht aber dem Geist nach („ne ducha"), ist eine Angelegenheit des Taktes und der Ritterlichkeit dem Schwächeren gegenüber; mit der geschichtlichen Wahrheit ist dieser Seitenhieb ebenso wenig in Einklang zu bringen wie alles übrige. Der Bericht des Kulturausschusses ist demnach zwar sehr geschickt abgefaßt, entspricht aber nicht den Tatsachen. Das Universitätsgesetz baut auf einer Täuschung auf, von der wir annehmen wollen, daß es eine Selbsttäuschung war!

[1] So im Bericht: „velmi skrovné."

Es wird späteren Geschlechtern, denen die Glut der Kämpfe um unsere Universität, um ihren Namen, um ihre Insignien, um ihre Zukunft fremd ist, schwer verständlich erscheinen, daß für alles das, wogegen sich die Universität wehren mußte, die Stiftungsurkunde Karls IV. die Begründung geboten hat. Denn in der Tat: Wer ihre Sätze liest, findet in ihnen nichts, was der Deutung eine Stütze bieten könnte, diese erste *universitas* in Mitteleuropa sei für das Königreich Böhmen, insonderheit für seine tschechischen Untertanen gegründet worden.

Wer das behauptet, verkennt die Persönlichkeit des Stifters. Auf den Streit, zu welchem Volkstum er sich wohl selbst bekannt haben möge, brauchen wir nicht einzugehen angesichts der mehrfach bezeugten, freilich und gerade in diesen Zusammenhängen nie beachteten Tatsache, daß der Luxemburger bemüht war, zwischen Tschechen und Deutschen auszugleichen, daß er hier wie dort Härten zu mildern verstand oder doch zu mildern bestrebt war. Sein Blutserbe und seine Erziehung in Frankreich ließen es schon wenig wahrscheinlich erscheinen, daß er sich betont für das tschechische Volk eingesetzt hätte, auch wenn wir nicht die Aufzeichnung eines Zeitgenossen besäßen, von dem allgemein anerkannt wird, daß er als einziger für die völkische Lage in den Ländern der böhmischen Krone ein offenes Auge besessen habe. Abt Ludolf von Sagan hat berichtet, zu Lebzeiten Karls IV. hätten die Angehörigen des einen Volkes nicht gewagt, gegen die des anderen mit der Waffe in der Faust vorzugehen.

Selbst wenn jemand diese Erwägungen nicht für wichtig halten sollte, würde er neue Belege für die Behauptung beibringen müssen, daß Karl die Universität als böhmischer König gegründet habe. Denn die alten sind entkräftet. Auch die Verwendung der Worte *fideles nostri regnicole* besagt nicht das, was man aus ihnen herauslesen wollte. Sie sind nicht eine freie Schöpfung des Sekretärs, von dem die Gründungsurkunde herrührt, sondern aus Formularen abgeschrieben, so daß immer noch die Annahme möglich wäre, es sei hier fremdes Wortgut in einer Weise übernommen worden, die verwischt, daß der Sinn in Vorlage und Nachbildung verschieden war. Aber nehmen wir einmal an, daß *regnicolae* hier tatsächlich nichts anderes als *regni incolae*, Bewohner des Königreiches Böhmen bedeute. Daß in diesem Deutsche und Tschechen einander das Gleichgewicht hielten, ja, die Deutschen sogar in der Überzahl waren, wenn man die Nebenländer nicht vergißt, halte ich für sicher. Schon das allein bürgt dafür, daß diese Universität zumindest für Tschechen und Deutsche des Königreiches Böhmen gedacht war.

Was aber Karl IV. wirklich geplant hat, das muß die Bittschrift an den Papst klarer erkennen lassen als die Stiftungsurkunde selbst. Da nun

die nicht mehr erhaltene Supplik in der Urkunde Clemens VI. durchscheint, werden wir auf zwei Tatsachen unser Augenmerk lenken: Der Papst nennt Karl hier König der Römer[1] und er spricht an zwei Stellen nicht nur vom Königreich Böhmen, sondern von den vielen anderen ihm benachbarten Gegenden (*regiones*) und deren Einwohnern sowie von anderen Ländern (*terrae*), wofür beim zweitenmal *diversae mundi partes* steht. Gerade diese Worte scheinen mir schlechtweg entscheidend zu sein.

Denn bei der zweiten Erwähnung sind offensichtlich *regnum et regiones circumadiacentes* ein Begriff, den wir mit Deutschland gleichsetzen dürfen; denn die mit den Worten *sed eciam* daran schließenden *diversae mundi partes* sind ebenso sicher Länder, die weder dem böhmischen noch dem römischen König unterstanden. In der Bittschrift hat also Karl IV. zum Ausdruck gebracht, daß die Universität für Deutschland und für das Ausland bestimmt sei. Daß er in berechtigtem Stolz hervorhob, daß der Sitz des neuen Studium generale in seinem Erbkönigtum und in dessen Hauptstadt sein werde, kann nicht überraschen.

Damit dürften wir unsere Stellungnahme für abgeschlossen betrachten, wollen aber noch eine Erwägung hinzufügen. Die freilich erst im 15. Jahrhundert entstandene Chronik der Prager Universität — und sie nicht allein — gibt an, daß schon im Gründungsjahr 1348 die Gliederung der Studenten in die vier Landsmannschaften getroffen worden sei. Und nun sei eine Frage an alle die erlaubt, die mit Entschiedenheit dafür eingetreten sind, daß die Universität für das tschechische Volk bestimmt gewesen sei. Ist ihnen tatsächlich nicht bewußt geworden, wie grotesk diese Behauptung ist, denn der gleiche Herrscher, der das plante, müßte dem von ihm angeblich bevorzugten Staatsvolk eine Stimme gegeben haben und den drei anderen Landsmannschaften auch je eine? Daß er nicht von Anfang an die Regelung traf, die dann 1409 sein Sohn vorgenommen hat? Nein. Die Vorstellung, Karl könnte an der von ihm für seine tschechischen Untertanen gegründeten Universität diesen die Rolle einer Minderheit zugewiesen haben, ist völlig unmöglich. Da aber an der Vierzahl der Landsmannschaften und an der Tatsache, daß jede über eine Stimme verfügt hat, nicht zu rütteln ist, sind die Behauptungen von tschechischer Seite unhaltbar, selbst wenn überall das Wort „český" nicht mit „tschechisch", sondern mit „böhmisch" zu übersetzen wäre.

Von 1372—1418 waren an der Juristenuniversität 3545 Studenten immatrikuliert. Nach unseren Zählungen waren davon 245 Tschechen,

[1] Das Gewicht dieser Tatsache wird auch durch *Mendl*, a. a. O. 81 f., nicht gemindert.

etwa 160 Polen und 130 Skandinavier. Wenn man diese von der Gesamtzahl abzieht, bleiben 3000 Studenten. Von diesen sind etwa weitere 270 der Volkszugehörigkeit nach nicht weiter bestimmbar, wobei wir allerdings nur die böhmische und polnische Landsmannschaft in Betracht ziehen. Denn bei den Unbestimmbaren in der bayrischen und sächsischen Landsmannschaft handelt es sich nicht um Studenten, über deren Volkszugehörigkeit Zweifel bestehen, sondern es fehlen Herkunftsangaben, so daß eine Zuteilung zu einer der deutschen Landschaften nicht möglich ist. Diese konnte bei rund 1300 Studenten vorgenommen werden. Aus dem Süden und der Mitte Deutschlands kamen etwa je 220 Hörer, der Rest aus dem Norden. Seinen überragenden Anteil kennzeichnet nichts besser als die Feststellung, daß aus Schlesien allein 241 Hörer stammen[1].

Aufschlußreicher ist allerdings eine West-Ost-Gliederung, der die alte Slawengrenze Elbe—Saale—Böhmerwald zugrunde gelegt wird. Das Verhältnis von Mutterboden zu Neuland ist hier etwa 37 : 63, wobei allerdings zu beachten sein wird, daß die Entstehung der Universitäten in Heidelberg, Köln und Erfurt nicht ohne Einfluß auf diese Gestaltung war.

Mit der Untersuchung der Matrikel der Juristenuniversität haben wir die einzige verfügbare Grundlage für die Zusammensetzung der Hörerschaft in Prag verwertet und glauben nicht, daß die Lage an den drei anderen Fakultäten eine wesentlich andere gewesen sein könnte. Man wird demnach den Ergebnissen eine über die Juristenuniversität hinausreichende Bedeutung zubilligen dürfen. Und nun wird erst so recht klar, daß die Prager Universität die erste deutsche und die erste Reichsuniversität gewesen ist. Deutsch weder nach dem Wunsch des Stifters noch nach der Vortragssprache, sondern weil Lehrer und Hörer in überwältigender Mehrzahl Deutsche gewesen sind. Reichsuniversität, weil sie von dem römischen König gestiftet und aus allen Teilen Deutschlands nördlich der Alpen besucht worden ist.

Auch nach der Prüfung der Matrikeln kann keine Rede davon sein, daß diese Universität eine des böhmischen Staates und des tschechischen Volkes gewesen wäre. Das tschechische Volk war gar nicht stark genug, um allein Träger einer Hochschule zu sein. Nach unseren Zählungen wurden bei den Juristen im Jahre durchschnittlich sechs Tschechen immatrikuliert. Wenn die Juristen in Prag sowie in Heidelberg etwas über ein Zehntel

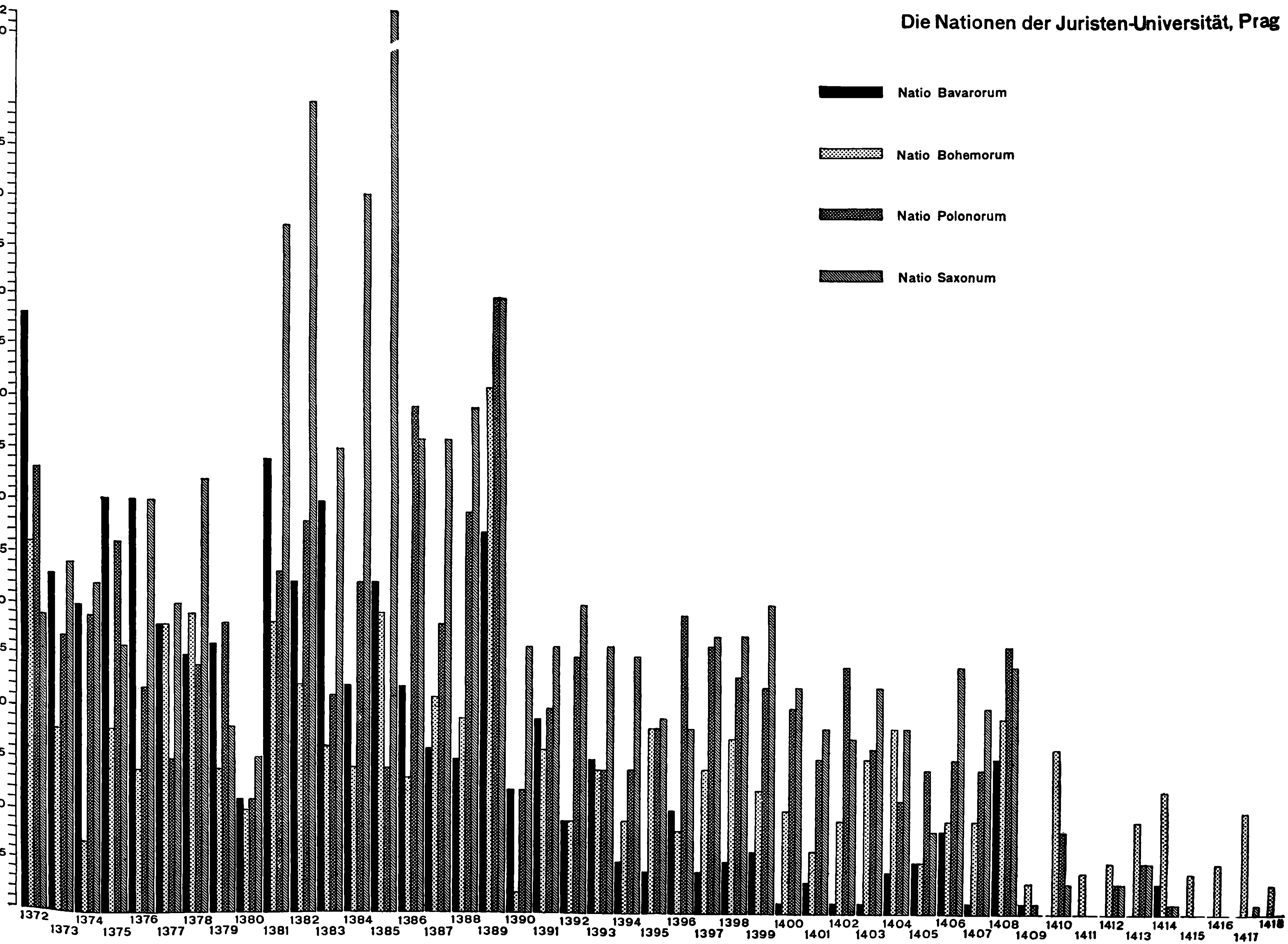
[1] Die geistige Bedeutung dieser schlesischen Gruppe hat *W. Wostry* gewürdigt (Die Schlesier an der Prager Universität vor 1409, Zeitschrift des Vereines für Geschichte Schlesiens 66, 1 ff.).

aller Studenten ausgemacht hätten[1], würden wir immer noch auf eine so niedrige Zahl für die tschechischen Hörer kommen, daß wir wieder sagen müßten, daß sie für einen Universitätsbetrieb nicht ausgereicht hätte. Übrigens lesen wir ja auch in der Appellation der Universität vom Jahre 1384, daß die Tschechen kaum ein Zehntel der Gesamthörerzahl erreichten[2].

Wenn wir nun ein zweites Mal urteilen, diesmal nicht über das Universitätsgesetz, sondern über das Kuttenberger Dekret, so ist auch da wieder zu sagen, daß es durch nichts gerechtfertigt werden kann. Ein Blick auf die Tafel, auf der bei der böhmischen Landsmannschaft der Anteil der Deutschen, Tschechen und Unbestimmbaren geschieden wird, lehrt uns das. Fassen wir zusammen. Der Bericht des Kulturausschusses wird ebenso wie das Universitätsgesetz vom 19. Februar 1920 ewig denkwürdig bleiben als Versuch, die erste Universität des Reiches nördlich der Alpen und somit die erste deutsche Reichsuniversität zu einer tschechischen Landesuniversität zu stempeln!

[1] *G. Ritter*, Die Heidelberger Universität. Ein Stück deutscher Geschichte 1, 128. Das Bruchstück einer allgemeinen Matrikel, das 1924 veröffentlicht wurde, ergab für ein Jahr, daß an der Juristenuniversität mehr Hörer immatrikuliert wurden als an den anderen Fakultäten.

[2] Abgedruckt in Fontes rerum Austriacarum, Abt. 1, Bd. 6, 132. An der Juristenuniversität waren in dem Jahre 138 Hörer immatrikuliert worden, davon 14 bei der böhmischen Landsmannschaft. Von diesen konnten wir nur zwei mit Sicherheit als Tschechen feststellen. Erst wenn wir die elf Unbestimmbaren noch dazuzählen würden, kämen wir zu dem in der Appellation genannten Zahlenverhältnis.


Die Nationen der Juristen-Universität, Prag
Natio Bavarorum
Natio Bohemorum
Natio Polonorum
Natio Saxonum
92
90
75
70
65
60
55
50
45
40
35
30
25
20
15
10
5
1372
1373
1374
1375
1376
1377
1378
1379
1380
1381
1382
1383
1384
1385
1386
1387
1388
1389
1390
1391
1392
1393
1394
1395
1396
1397
1398
1399
1400
1401
1402
1403
1404
1405
1406
1407
1408
1409
1410
1411
1412
1413
1414
1415
1416
1417
1418

Wilhelm Wostry:

JOSEF PEKAŘS WALLENSTEIN

Im Jahre 1895 erschien in den Veröffentlichungen der (damals selbst noch jungen) tschechischen Akademie der Wissenschaften in Prag[1] das Buch eines, auch in tschechischen Kreisen noch recht wenig bekannten jungen Historikers, Josef Pekař. Es trug den Titel „Dějiny valdštejnského spiknutí. Kritický pokus" (Geschichte der Wallensteinschen Verschwörung. Ein kritischer Versuch). Trotz des Themas, — und ein Buch über Wallenstein hat immer noch interessiert — trotz der vielfach durchaus selbständigen Auffassung, trotz manchen überraschenden Urteils, trotz des Gesamtergebnisses, das von den damals noch in starker Geltung stehenden Apologien so sehr abwich, ja völlig entgegengesetzte Meinungen vertrat, trotz der lebendigen, von Anfang an fesselnden, farbensatten Art der Darstellung, die erkennen ließ, daß der tschechischen Historiographie hier ein Meister historischer Erzählungskunst erstanden sei — trotz aller dieser und anderer Vorzüge blieb das Buch auch in der tschechischen wissenschaftlichen Publizistik und Literatur zunächst noch verhältnismäßig (oder eigentlich ganz unverhältnismäßig) wenig beachtet. Die seither führend gewordene tschechische Geschichtszeitschrift, der Český časopis historický[2] (auch sie selbst damals noch jung) brachte in ihrem zweiten Jahrgange (1896) eine kurze Anzeige Ant. Rezeks. Die Zurückhaltung dieser Anzeige erklärt sich daraus, daß Rezek der Lehrer Pekařs war. In Rezeks Seminar war die Arbeit angeregt und übernommen worden. Pekař nahm zunächst ein Teilproblem in Angriff: die Untersuchung über den vielumstrittenen Bericht des Unterhändlers Sezyma Rašin, die zugleich (abweichend) Stellung nahm zu der 1888 in der Historischen Zeitschrift[3] erschienenen Abhandlung von Max Lenz „Zur Kritik Sezyma Rašins". Die Untersuchung weitete sich zu einem Buche aus, das während des Erlangener Studienaufenthaltes des jungen tschechischen Historikers 1894 zum Abschluß kam. Eingehender und weit mehr zustimmend sprach sich einige Jahre später (1899) Jaroslav Goll (der bedeutendste und eigentlich auch der Hauptlehrer Pekařs, wie umgekehrt dieser Golls bedeutendster Schüler war) über die Leistung seines Schülers in der Revue historique[4] aus. Und während Ernest Denis im ersten Bande seines bekannten Werkes „La Bohême depuis la Montagne Blanche", ohne mit allem einverstanden

[1] Rozpravy české akademie věd a umění, tř. IV, roč. I, č. 3, Praha 1895, 507 S.
[2] Č. č. h. II (1895), S. 197.
[3] HZ Bd. 59 (1888), S. 1—80, 385—480.
[4] Revue historique LXXI (1899).

zu sein, das Buch Pekařs als das wichtigste Werk über die Frage der Verschwörung Wallensteins bezeichnete, blieb es auf deutscher Seite lange Zeit völlig unbemerkt.

Anders, ganz anders war und ist der Erfolg der zweiten Auflage, die 1934 — also im Gedenkjahre der Egerer Katastrophe —, vierzig Jahre nach der ersten erschienen ist[1]. Zu diesem Erfolg mag eben das Jahr des Erscheinens der zweiten Auflage sicher nicht wenig beigetragen haben: jenes Jahr des Gedenkens an die 1634 erfolgte Ermordung Wallensteins hat in der Tat dem nie erloschenen Interesse an den Rätseln, welche die Person Wallensteins, seinen steilen Aufstieg und seinen jähen Sturz umwittern, neuerliche Anregungen gegeben. Aber für den Erfolg der Neuauflage warb sicher noch mehr der Name des Verfassers, der, nunmehr das unbestrittene Haupt der tschechischen Geschichtsforschung, längst nicht mehr nur in den Fachkreisen und in seinem Volke bekannt und hochgeachtet war und in den Jahren kurz vorher durch sein ebenso gehaltvolles wie mutiges Buch über Žižka eine bewegte Erörterung über wichtige Gestalten und Probleme der tschechischen Geschichte ausgelöst hatte. Und schließlich: in den vierzig Jahren, die seit dem Erscheinen von Pekařs Jugendwerk vergangen waren, ist die Wallensteinforschung keineswegs stillgestanden. Gewaltig war das Quellenmaterial angewachsen, tausende und tausende Zeugnisse hatte allein Hallwichs unermüdlicher Eifer gesammelt. Immer wieder waren Einzelprobleme zur Geschichte Wallensteins behandelt worden. 1920 hatte von Srbik das Ende Wallensteins, aber auch die Ursachenreihen, die dahin führten, erforscht und auf Grund der von ihm erschlossenen Quellen meisterhaft dargestellt. Schon dieses mächtige Wachstum legte eine zusammenfassende Behandlung nahe. Wie schon die erste Ausgabe das damals bereits schier unübersehbare Material an Quellen und Literatur erstaunlich und sicher bewältigt hatte, so ist auch 1934 die Fülle dessen verarbeitet und verwertet, was neu angewachsen war seit dem Jahre 1895. Der „kritische Versuch" von damals (auch er umfaßte schon seine 500 stattlichen Seiten!) ist denn auch nunmehr zu zwei nicht minder stattlichen Bänden gediehen. Sie tragen den Titel „Valdštejn 1630—1634". Was ehedem Titel war, ist nun Untertitel geworden und hält fest, worum es nach wie vor in der Hauptsache ging und geht: um die Geschichte der Wallensteinschen Verschwörung. Und nicht nur das ist gleich geblieben, sondern auch, um es schon jetzt festzustellen: so reichhaltig auch der Zuwachs im ganzen und im einzelnen ist, in den Grundzügen, in der Gesamtauffassung und im Endergebnis weist die neue

[1] *Josef Pekař,* Valdštejn 1630—1634. Dějiny Valdštejnského spiknutí. I, II, Prag 1934, Melantrich.

Auflage keine wesentlichen Änderungen auf. Und was die formale Seite betrifft: vielleicht mag die erste Auflage mit dem Eindruck mehr unmittelbarer, weil jugendlicher Frische gewirkt haben. Aber es ging dann mit Pekařs Arbeit wie es mitunter im Leben einer schönen Frau geht; auch sie wurde mit den Jahren reifer und voller, doch sie hat sich die schönen Züge und das Temperament der Jugend bewahrt; der Charakter ist ausgeprägter geworden und was sie vielleicht an Jugendfrische eingebüßt hat (es wäre hier freilich nicht viel), das hat sie an Vollendung gewonnen und überdies auch durch geschmackvoll gewählten, gediegenen Schmuck ersetzt. Die neue Ausgabe ist mit 33 Bildbeigaben ausgestattet.

Die leitenden Gedanken des Werkes spiegeln sich schon in seiner Genesis wider. Anfänglich hatte der Autor mit der Unternehmungslust seiner jungen Jahre an ein ganz großes Thema gedacht: er plante eine Darstellung der böhmischen Frage im dreißigjährigen Kriege. Das war der Ausgangspunkt und er blieb auch einer der wesentlichsten Gesichtspunkte bei der Ausführung des Werkes. Dieses erforderte freilich bald eine Einengung. Wie jeder, der sich mit dem dreißigjährigen Kriege befaßte, sah sich auch Pekař zur Gestalt Wallensteins geführt. „Wer hätte jemals sich auch nur oberflächlich mit dem Dreißigjährigen Kriege beschäftigt, ohne den Wunsch zu empfinden, über Wallenstein unterrichtet zu werden" — so frägt kein Geringerer als Ranke in der Vorrede seines biographischen Meisterwerks, der „Geschichte Wallensteins". Es war nicht das Wallensteinproblem in seiner ganzen Breite und Tiefe, das Pekař interessierte, auch nicht jenes Teilproblem, das damals noch allzusehr die Erörterung beherrschte, die Frage nach der Schuld und Unschuld des Friedländers, eher schon die nach seinen letzten Zielen. Pekař ging es vor allem um das Problem, dessen Thema lautet: Wallenstein und die böhmische Frage. Was Pekař sicherstellen will, ist dies: Welche Rolle spielt, welche Bedeutung hat Böhmen in den Plänen und Zielen Wallensteins? Wie weit decken sich die letzteren mit denen der nach 1620 ins Exil getriebenen böhmischen Emigration? Für diese und manch andere Fragen ist eine der wichtigsten Vorfragen die nach dem Grad der Glaubwürdigkeit des Berichtes, den Jaroslav Sesyma Rašin von Riesenburg 1635 dem Wiener Hofe darüber erstattete, was ihm als Unterhändler bekannt sei über die Beziehungen und Verhandlungen des Herzogs von Friedland mit den Feinden des Kaisers, besonders mit den Exulanten, zu denen Rašin selbst gehört hatte. Dieser Bericht hat auf die Auffassung der Wallensteingestalt stärker eingewirkt als irgend eine andere Quelle. In Schillers Drama bekommt der Zuschauer „den Unterhändler, den Sesin" nicht zu sehen, aber in einer Szene (der zweiten) des ersten Aktes von „Wallensteins Tod" wirkt Rašin unsichtbar mit: „Der Mann ist uns ein kostbares Gefäß, das wicht'ge Dinge

einschließt.“ So wertete ihn der größte deutsche Dramatiker. Und auch der größte deutsche Historiker, Ranke, schlug den Bericht Rašins sehr hoch an. Er hat Rašin und seinem Bericht einen eigenen Exkurs gewidmet in den Analekten seiner Geschichte Wallensteins. „Von allen Fragen, die dabei zur Sprache kommen, ist keine wichtiger als die auf die Glaubwürdigkeit des Berichtes von Sesyma Raschin bezügliche.“ Der Bericht macht auf Ranke „den Eindruck einer gewissen Naivität und Wahrhaftigkeit“. Er schätzt ihn als einen „authentischen und wertvollen Beitrag zu der Geschichte Wallensteins und der damaligen Zeit ein, wiewohl er unter Einwirkungen entstanden ist, durch die er verdächtig werden könnte“. Verdächtig können die Relation freilich nicht nur die Einwirkungen machen, unter denen sie entstand, also der Umstand, daß ihr Autor „von Seiten der Wiener Regierung an Eines und das Andere erinnert worden wäre, wovon sie selbst einige Kunde besaß“[1] und, das sei hinzugefügt, worauf sie Wert legte, daß es im Berichte erscheine. Verdächtig aber ist bis zu einem gewissen Grade der Autor der Relation selbst. Seit 1628 exiliert, genoß er das Vertrauen seiner Schicksalsgenossen und hat sich dann nach dem Prager Frieden 1635 gegen Aussicht auf die Verzeihung und Gnade des Wiener Hofes (der seine Erwartungen denn auch nicht enttäuschte, ja sie durch seine Erhebung in den böhmischen Herrenstand wohl noch übertraf), dafür gewinnen lassen, seine Wallenstein belastenden Aussagen schriftlich niederzulegen. Aber jedenfalls wird man mit Ranke daran festhalten können, daß Rašin für das, was unter den Emigranten vorgegangen ist, immer von Wert ist. Und so muß sein Bericht namentlich auch von hohem Wert sein für die Aufgabe, die sich Pekař gestellt hat. Denn Rašin, selbst dem niederen böhmischen Adel entstammend, selbst ein Exulant, war eingeweiht in die Pläne der Führer der Emigration, vor allem des verschworenen Kreises um den alten Grafen Heinrich Matthias Thurn (den Erzrebellen, der von sich selbst sagte: „Meine instruction, hercz und gemuett ist, den keysser umb alles zu bringen“) und um den Grafen Wilhelm Kinsky. Von Kinsky aber (er war der Gemahl der Elisabeth Trčka, deren Bruder Adam Erdmann Graf Trčka als Gatte einer Schwester der Gemahlin Wallensteins, einer geborenen Harrach, mit dem Herzog von Friedland verschwägert war) führten nicht nur verwandtschaftliche Fäden hinüber zu den in der verlorenen Heimat verbliebenen Anhängern jenes Kreises, besonders eben zu der Familie Trčka. Durch diese Verbindungen mußte Rašin der Zeuge sein, dessen Aussagen für die Frage, auf die es Pekař besonders ankam,

[1] *Leop. von Ranke,* Geschichte Wallensteins, Leipzig[3] 1872 (in: Sämtliche Werke[2], Bd. 23), S. 332 ff.

aber auch für den von ihm von allem Anfang an ins Auge gefaßten Blickpunkt das größte Gewicht hatten, also wiederum für das Problem: Wallenstein und die böhmische Frage. Schon von diesem Gesichtspunkte aus mußte es sich ergeben, daß Pekařs Auffassung von vornherein in manchem von der, vorwiegend in der deutschen Geschichtsforschung begegnenden abwich. Nach dieser Auffassung hat Wallenstein seinen Standort in der deutschen Geschichte. Mehr noch als durch die Arbeiten deutscher Historiker ist Wallenstein durch Schillers Trilogie eine der bekanntesten Gestalten der deutschen Geschichte geworden.

Pekař aber kommt von seiner Einstellung aus und im Endergebnis seiner Untersuchungen zur Überzeugung, daß der Herzog von Friedland in weit höherem Maße und mit weit besserem Grunde der böhmischen Geschichte angehöre, daß er weit tiefer verflochten sei in die Tragik des tschechischen Volkes, dessen revolutionäre Führer sich in jenen Jahren mit allen ihren Hoffnungen an ihn klammerten. Für Pekař liegt die ursprünglichere und unzweifelhaftere Bedeutung der Tragödie Wallensteins in ihrem Zusammenhang mit den Plänen und Hoffnungen der böhmischen Emigranten: die Ansichten der Familien Trčka und Kinsky, in welchen sich mit den alten kaiserfeindlichen Familientraditionen auch eine patriotisch-revolutionäre Inbrunst verband, das Drängen Bubnas und Thurns — all das hatte nach Pekařs Ansicht großen Einfluß auf den Herzog; in seinen Plänen wären sonach auch die politischen Forderungen der Führer der Emigration eingeschlossen gewesen.

Aber hier schon steigt das Bedenken auf, daß die Interessen der Emigranten und die Wallensteins gerade in einem für beide Teile sehr wichtigen Punkte sich nicht decken konnten. Denn die Emigranten strebten ja nicht nur darnach, ihrem 1620 niedergeworfenen Vaterlande die früheren politischen und religiösen Freiheiten wieder zu erringen, es kam ihnen doch auch darauf an, ihre alte ständische Stellung und nicht zuletzt ihren verlorenen Besitz wieder zu gewinnen — und aus diesem Besitz, aus den konfiszierten Gütern der bestraften Rebellen hatte ja Wallenstein sein Herzogtum Friedland zum guten Teile aufgebaut! Allerdings: für den friedländischen Herzogshut wäre die böhmische Königskrone, welche die Emigranten (und nicht nur sie!) Wallenstein lockend vor Augen hielten, doch wohl ein voller Ersatz gewesen. Dabei bleibt freilich eine andere Frage offen: Wie werden sich die „großen Hansen" (so nannte Magdalena Sybilla, die Gemahlin des sächsischen Kurfürsten Johann Georg, welche die böhmische Krone am liebsten auf dem Haupte ihres recht unköniglichen Gatten gesehen hätte, die Häupter der böhmischen Exulanten, deren nächtliche Zusammenkünfte und politische Beratungen in Dresden ihr tiefes Mißtrauen erregten), wie also werden sich die großen

Hansen zu ihrem neuen Herrn verhalten, wenn der Plan gelingt, wenn die Habsburger Böhmen verlieren und dieses in den Stand von 1618 zurückversetzt wird? Werden sie nicht wirklich, — und die Kurfürstin argwöhnte das — wenn sie ihr „prieffilegium, wie sies vor fiehlen zeidten gehabt," wieder bekommen, werden sie sich dann „gar frey" machen und ihren neuen König nur für „ein schutzherrn" ansehen wollen? Und ebenso fraglich bleibt, ob (und das ließ Adam Trčka seinem alten Vater ausrichten) wirklich „Friedland, wann er könig (von Böhmen) werden solte, wurde den Böheimen alle freiheiten wiedergeben und sie begnaden mehr als sie ihr lebtag gewesen".

Mit der böhmischen Frage als solcher im Zeitraume des Weißen Berges hat sich Pekař zwischen der ersten und der zweiten Auflage seines „Wallenstein" beschäftigt in den Erwägungen, die er angestellt hat in dem Buche „Bílá hora"[1]. Unter anderem finden sich hier auch Betrachtungen darüber, was geschehen wäre, wenn Friedrich von der Pfalz am 8. November 1620 auf dem Weißen Berge gesiegt hätte. Und auch einem Bismarck hat es einmal den Schlaf einer Nacht gekostet, als er darüber nachsann, wie alles hätte so anders kommen können, wenn die Schlacht auf dem Weißen Berge anders ausgefallen wäre. Aber, so wird man mit Johannes Haller sagen können, es war in der Tat nur der Traum einer schlaflosen Nacht. Hätte es anders kommen sollen, „die deutschen Protestanten hätten müssen anders sein, als sie waren. So, wie sie waren, ist es mehr als zweifelhaft, ob selbst ein Sieg der böhmisch-pfälzischen Waffen seine vollen Früchte getragen hätte"[2]. Und ähnlich ist es mit der Frage, was geschehen wäre, wenn die Erwartungen, welche die Exulanten auf den Herzog von Friedland setzten, sich erfüllt hätten: auch sie, die böhmischen Emigranten, hätten müssen anders sein als sie waren. Es ist nicht zu verkennen: dieses Emigrantentum umschloß viel, viel schwere und unverschuldete Tragik, es offenbarte viel Charakterfestigkeit, Glaubensstärke, Überzeugungstreue, Liebe zu Heimat und Volk. Aber auch das läßt sich nicht verkennen: in seinen Reihen verbanden sich mit edlen Motiven und hohen, überpersönlichen Zielen doch vielfach auch solche recht persönlicher, egoistischer Art. Als Beispiel seien da etwa die beiden Trčka, Vater und Sohn, angeführt, von denen namentlich der letztere Wallenstein so nahe stand. Adam Erdmann Trčka sah sich schon als Fürst, von Wallenstein mit Glatz ausgestattet, Vater und Sohn träumten vom Erwerb weiterer reicher Herrschaften in Böhmen, der Alte dachte an „die schönen Hirschen in disem gebürge", der Junge aber an

[1] *Josef Pekař*, Bílá hora. Její příčiny a následky. Praha 1921, Vesmír, S. 69.

[2] *Johannnes Haller*, Die Epochen der deutschen Geschichte, Stuttgart 1925, S. 225.

eine prunkvolle Hofhaltung mit vielen Pferden und herrschaftlich gehaltener Dienerschaft „item, daß er zwölf schöner jungfrauen im frauenzimmer halten wolte“. Und Wallenstein kannte seine Landsleute und Standesgenossen sicherlich gut. War er doch selbst aus ihrer Mitte hervorgegangen, war selbst, wie Pekař 1921 sagte, „eine ungesunde Frucht einer durch revolutionäre Umstürze aus den Geleisen geworfenen Gesellschaft“ oder, wie er sich 1934 ausdrückt, der „Sohn jenes Teiles der damaligen böhmischen Gesellschaft, welcher im Körper der Nation ein Symptom des Verfalles und der Verderbnis bedeutete“[1]. Und auf diese Gesellschaft hätte Wallenstein sein böhmisches Königtum gründen sollen? Mochte auch das Gewicht der politischen Bedeutung, der militärischen Kraft, der materiellen Mittel, mochte alles, was die Emigranten in die Waagschale zu werfen hatten, größer sein, als man bisher geglaubt hat, mag es so groß sein, wie dies Pekař annimmt, es bleibt trotzdem fraglich, ob der kühle und übervorsichtige Rechner Wallenstein die Emigranten als Stütze ansehen konnte, stark und ausreichend genug für einen so umstürzenden Plan.

Über die Beantwortung der Frage, ob Wallenstein im wesentlichen ebenso gedacht habe wie Trčka und Wilhelm Kinský geredet haben und wie Rašin es erzählt, besteht für Pekař kaum ein Zweifel. Außer Zweifel steht es für ihn jedenfalls, daß die Verhandlungen, welche die genannten Verschwörer mit Schweden und den Franzosen führten, auf Wallensteins Initiative zurückzuführen seien. „Der Plan eines Aufstandes setzte die Annahme der böhmischen Krone unerläßlich voraus; der Herzog mußte schon (darum) an die Krone denken.“ Aber wenn er auch in diesem Punkte so dachte, so mußte er doch nicht in den anderen, weiteren Folgerungen so denken wie die Emigranten. Dazu hätte auch er müssen ein anderer sein als er war. So wie er war, hätte er für ihre ständischen Privilegien und für ihre persönlichen Velleitäten herzlich wenig übrig gehabt. Er war ja wohl sehr ehrgeizig und es mag ihm denn auch die böhmische Krone nicht zu hoch und nicht zu weit für seinen Zugriff erschienen sein; aber so weit verstiegen sich seine Wunschträume doch nicht, wie andere von ihm meinen mochten. Es ist denn auch nicht er, sondern Adam Trčka gewesen, der davon sprach, „der Herzog werde ein großer Herr und nicht nur böhmischer, sondern auch römischer König werden“. Übrigens auch das ein Beleg (doppelt interessant, wenn man in Betracht zieht, von welcher Seite er geliefert wird) für die Auffassung der Zeit, welche in eben jenen Jahren Eberhard Wassenberg in die Worte gefaßt hat: „Die römische Krone gehört auf die böhmische.“

[1] *Pekař*, Bílá hora, l. c. S. 122.

Es mag sein, daß Wallenstein die Emigranten bei der Meinung beließ, ja, sie hierin bestärkte, er werde die Zustände von 1618 wieder herstellen. Aber es ist doch kaum anzunehmen, daß er sich, einmal König von Böhmen geworden, mit der eingeengten Machtstellung abgefunden hätte, welche die in ihre alten Rechte und in ihren früheren Besitz zurückgekehrten Stände (es sind dieselben Stände, deren Konföderationsakte vom 31. Juli 1619 den König zu einem bloßen Werkzeug in ihren Händen hatten machen wollen!) ihrem Herrscher belassen wollten; die Rolle eines bloßen „Schutzherren" hätte einem Wallenstein sicher nicht genügt.

Es ist gewiß richtig, daß Pekař die böhmische Frage im Komplex des Wallensteinproblems stärker betont als dies bisher geschehen ist. Aber Erwägungen, wie sie eben angestellt wurden, machen den Zweifel rege, ob er diese Komponente in den Plänen des Friedländers nicht vielleicht doch zu stark betont hat.

Für den „böhmischen Teil" des Wallensteinschen Programms, für des Herzogs Beziehungen zu den Führern der böhmischen Emigration ist nun, wie gesagt, der Bericht Sezymas von Rašin von großer Wichtigkeit. Von der kritischen Analyse dieser Quelle war Pekař einst in der Durchführung seines wissenschaftlichen Planes ausgegangen. Seine Untersuchung kam zu einem Ergebnis, mit welchem schon der junge Pekař von dem Max Lenzens ebenso abwich, wie 40 Jahre später der auf der Höhe seines Wirkens stehende anerkannte Forscher von dem Urteil Heinrichs von Srbik. Für Pekař ist Rašin nicht der lügnerische und tendenziöse Zeuge, für den ihn Lenz hält, noch sind ihm des Unterhändlers Anklagen das „merkwürdige Gemenge von Wahrheit, tendenziöser Verdrehung, bewußter Lüge und Verschweigung eines gekauften Zeugen", von dem Srbik spricht. Denn mag auch Pekař zugeben, daß „wir bei Rašin zuweilen offenkundigen Unwahrheiten begegnen", so stellt sich ihm der Bericht doch im ganzen als eine, obschon mitunter unvollständige und anderwärts wieder naive, so doch in hohem Maße zuverlässige Arbeit dar.

Je helleres Licht so auf Rašin fällt, um so tiefer müssen die Schatten im Porträt Wallensteins werden. Tief dunkel war denn auch Wallensteins Charakterbild schon 1895 gehalten gewesen, um so dunkler, als Wallenstein nach Rašins Bericht als doppelter Verräter erscheinen muß: als Verräter nicht nur am Kaiser, sondern auch an der böhmischen Sache, wenigstens an der Sache der Emigranten, an deren auf die Wiederherstellung der früheren Verfassung Böhmens und der alten ständischen Privilegien abzielenden Plänen Wallenstein desto stärker beteiligt erscheinen muß, je höher die Glaubwürdigkeit Rašins bewertet wird. Denn nicht um die Frage der Schuld oder Unschuld des Herzogs an sich ging und geht es

Pekař, sondern um seine Stellung und Haltung in dieser böhmischen Frage. Es ist nicht nur der wissenschaftliche Forscherdrang, der Pekařs brennendes Interesse gerade auf diese Seite des Problems lenkt; sie rührt vielmehr an jene Schichte seines Wesens, deren Feuer im Pekař von 1934 in der gleichen, unverminderten Stärke loderte wie einst in dem jungen Autor von 1895: es war zugleich mit jener Fragestellung sein leidenschaftliches nationales Empfinden berührt. Von hier aus war seine Einstellung zum Wallensteinproblem, zu seiner rechtlichen und sittlichen Seite bestimmt: „Es versteht sich von selbst," so versichert er im Vorworte der zweiten Auflage mit der Offenheit, die ihn immer auszeichnete und die im Vorworte der ersten der beratende Lehrer Rezek gedämpft hatte, „daß eine tschechische Arbeit nicht anders als mit ganzer Seele auf der Seite der kaiserfeindlichen Verschwörer stehen kann und ihnen Gelingen wünschen muß. Leider geschah es durch die Schuld des Herzogs oder doch hauptsächlich durch seine Schuld, daß auch sie (die tschechische Arbeit Pekařs) von seinem Verrate sprechen muß. Er, der als König von Böhmen hätte sterben können, starb als Verräter."

Das ist der Kern und Keim der Auffassung Pekařs von der Persönlichkeit und vom Wallensteinproblem in des Herzogs vier letzten, besonders problematischen Lebensjahren. Damit soll keineswegs gesagt sein, daß diese Auffassung eingegeben sei nur von dem nationalen Fühlen des Autors, und noch weniger, daß dieser sich zu ihrer Begründung nur auf Rašin als Zeugen beruft. Gerade für seine von Lenz so abweichende Beurteilung Rašins hat Pekař weitere Belege in den durch Irmer bekannt gewordenen Materialien über die Verhandlungen Wallensteins mit den Schweden gefunden. Und Irmers drei stattliche Bände samt seiner Arnimbiographie machen nur einen Teil des gesamten, übergroßen Quellenstoffes aus (abgesehen von der ebenso gewaltigen Literatur!), den Pekař schon bei der ersten Auflage verarbeitet hatte. Aber auch was in den vierzig Jahren seither noch hinzugekommen ist, hat an Auffassung und Ergebnis der ersten Bearbeitung nichts Wesentliches geändert.

Das Charakterbild Wallensteins brauchte nicht nachzudunkeln, es war, wie gesagt, von allem Anfang an düster genug gehalten. Nicht als ob die „erstaunlichen Kontraste von Licht und Schatten" im Wesen des Herzogs übersehen wären, seine geniale Großzügigkeit, seine Geistesschärfe, seine hohe Organisationsgabe, verbunden mit seinen außerordentlichen wirtschaftlichen Anlagen, besonders seinem Finanzgeschick — aber die Schatten überwiegen durchaus! Wallenstein erinnert Pekař an die Gestalten italienischer Raubtiernaturen und Kondottiere; mancher Zug weist ihn noch der Renaissance, mancher schon dem Barock zu. Der Friedländer erscheint bei Pekař als ein Held nur der großen Worte, nicht als ein Held,

der alles aufs Spiel setzt und durch entschlossene Tat das Schicksal herausfordert; für das Unternehmen, das er geplant hatte, eignete ihm weder die erforderliche Charakterfestigkeit noch der nötige Mut. Sein Verhalten und seine Tragödie erklärt sich Pekař damit, daß Wallensteins Geistesverfassung nicht ganz normal war. Und im Endergebnis zeigt uns Pekař „einen Schwächling, zunichte gemacht von körperlichem Leiden, verwirrt durch Aberglauben und gehetzt von titanischen Plänen der Rachsucht und des Größenwahns, einen scheuen Verräter und törichten Intriganten“. Doch fügt Pekař selbst hinzu: „Freilich können wir nicht sagen, daß wir diesen Charakter ganz durchschauen, daß wir das rätselhafte Dämmerlicht seiner Seele kennen. Es gibt Augenblicke, in welchen aus ihm etwas vernehmbar wird, das manches sorgfältig festgestellte Ergebnis der Untersuchung zu untergraben droht, etwas, das überrascht und mit Unsicherheit erfüllt.“

Diese Unsicherheit zeigt sich in der von Pekař entworfenen Charakterzeichnung freilich nur in dem Versuche, der durchaus dunkel gehaltenen Farbengebung der ersten Auflage in der zweiten wenigstens ein helleres Licht aufzusetzen. Denn hier mildert Pekař die harten, durchaus persönlichen, ja selbstischen Züge immerhin durch einen überpersönlichen. Wallenstein, in seinem jähen und hohen Aufstiege nationale Bindungen noch weiter, als das sonst in seinem Zeitalter der Fall war, hinter sich lassend, blieb für Pekař (wenngleich nur sehr lose) in seinem tiefsten Grunde doch der weitesten und natürlichsten Gemeinschaft verbunden, dem Volke, dem er entstammte, dem tschechischen. Nunmehr, in der Arbeit an der zweiten Auflage, bestärkten vielfältige Beziehungen des Herzogs zu den böhmischen Emigranten, seinen exilierten Standes- und Volksgenossen, Pekař in der Erkenntnis, daß Wallenstein den Plänen und Zielen der Emigration wenigstens innerlich nicht ganz fremd gegenüber gestanden sein kann, daß bei seinen Vorbereitungen zum Aufstand gegen den Kaiser neben der Rachsucht und Ehrbegierde doch ein höher zu bewertendes Element mit im Spiele gewesen sei, nämlich das Streben, den von Ferdinand II. „arg unterdrückten Rechten der Böhmen auf politischem und religiösem Felde zum Siege zu verhelfen“. In dieser Erkenntnis erblickt Pekař die wesentlichste Korrektur der Neubearbeitung gegenüber dem 1895 vertretenen Standpunkte.

Ganz neu ist diese Korrektur eigentlich nicht: sie lag schon in der Linie der ersten Ausgabe, sie kündet sich 1921 an in dem Buche „Bílá hora“, in welchem Pekař auch das Wallensteinproblem erörtert hat. Es ist schon oben gesagt worden, daß Wallenstein hier als ungesunde Frucht der damaligen böhmischen Gesellschaft bezeichnet wird. Er erscheint an dieser Stelle als „Emporkömmling, trunken durch sein Glück und durch

seine Macht, der in seiner von der katholischen Liga erzwungenen und vom Kaiser gebilligten Absetzung (1630) eine tödliche Beleidigung seiner Kavaliershoheit erblickte ... Ein rücksichtsloser Karrieremacher, der weder religiöse noch nationale Begeisterung kannte, aber in seinem Kern war er ein Tscheche, ein böhmischer Herr, durch tausendfältige Bande an das böhmische Milieu gebunden, das er freilich jederzeit für seinen persönlichen Vorteil zu verraten bereit war. Aber jetzt zog ihn sein Verlangen nach Rache am Kaiser und am Bayern (Herzog), an den Siegern auf dem Weißen Berge, zurück zu seinem natürlichen Tschechentum"[1]. Hier also wird schon das Vorhandensein jenes Elementes festgestellt, das in der Neubearbeitung von 1935 höher bewertet wird. Doch selbst das Gewicht dieses, in der Vorrede ausgesprochenen Zugeständnisses wird am Ende der Neubearbeitung stark herabgemindert. Denn hier wird wohl noch eingeräumt, daß Wallenstein, dessen revolutionäre Pläne ihre deutsche und ihre, nach Ansicht Pekařs, stärkere böhmische Seite hatten, der letzteren innerlich näher stehen mußte, schon weil er nach Abstammung, Herkunft, Verwandtschaft, Sprache und Tradition jenem, meist tschechischen, Kreise der Emigranten so vielfach verbunden war. Und aus Hallwichs letzten Veröffentlichungen ergab sich Pekař die Feststellung, daß in Wallensteins Verhältnis zu der jenseits der Grenzen weilenden Emigration ein Stück herzlicher Anteilnahme vorlag, geradezu überraschend bei diesem harten und rücksichtslosen Menschen. Aber Pekař lehnt es letztlich ab, in diesem böhmischen Teil des Wallensteinschen Programms ein ideales Motiv zu suchen, etwa ein böhmisch-patriotisches im Sinne der längst mit dem Hause Österreich Unzufriedenen.

Das mindert aber die Bedeutung nicht, die Pekař dieser Seite der Pläne Wallensteins beimißt. Sie erscheint ihm größer als die des „deutschen Programms" Wallensteins, das dem Reiche den ersehnten Frieden bringen sollte. Er bestreitet das Vorhandensein eines solchen Programms nicht; aber er findet, es sei von der deutschen Forschung überschätzt. Auch dieser Unterschied in der Auffassung ist schon im Keime angelegt in der kritisch-analytischen Untersuchung des Rašinschen Berichtes und in der Abweichung von den Ergebnissen, zu denen Lenz gelangt war. Der Unterschied greift aber noch tiefer und weiter. Ranke hat in seinem Wallenstein Ansichten geäußert, denen die Pekařs in manchem Punkte nahe kommen, so z. B. gerade in dem, auf den es diesem besonders ankam, in der böhmischen Frage. Ranke hat gemeint, Wallenstein würde im äußersten Falle selbst das ständische Interesse der Böhmen, das er einst bekämpft hatte, wieder zu dem seinen gemacht haben. Aber gerade in der Beurteilung der deutschen

[1] *Pekař*, Bílá hora, l. c. S. 123.

Frage nimmt Pekař einen anderen Standpunkt ein als Ranke. Dieser hatte in Wallensteins Plänen eines Reichsfriedens „ein ideales, auf die Befriedigung des größten Anliegens der deutschen Nation gerichtetes Bestreben" erblickt. „Und nichts wäre für die Zukunft der deutschen Nation wichtiger gewesen, als eine Ausführung dieses Planes, unter Wahrung der kaiserlichen Hoheit und der Reichsordnung im allgemeinen. Darauf warf sich nun sein ganzer, sehr persönlicher und doch auch nach dem Idealen strebender Ehrgeiz . . ."[1] Die Verschwörung Wallensteins würde nach Rankes Ansicht das Recht auf das große Interesse der Nachwelt verlieren, wenn sie bloß von seinem Egoismus eingegeben gewesen wäre.

Hierin weicht nun Pekař weit ab von der Auffassung nicht nur Rankes und (erst recht) von der der Wallensteinapologeten wie etwa Hallwichs, sondern auch von der Srbiks. Wo liegt hier der Unterschied? In der Schuldfrage nicht. Denn daß Wallenstein objektiv des Verrates am Kaiser schuldig war, daß er als Verräter des Kaisers gefallen ist, das steht auch für Srbik fest. Auch in der Frage gehen die Meinungen des Wiener und des Prager Forschers nicht weit auseinander, seit wann Wallenstein auf Verrat und Rache an seinem Herrn sann. Pekař betont im Gegensatze zu Lenz oder Moritz Ritter nachdrücklich, daß Wallensteins Plan nicht sozusagen etappenweise wuchs und erst Ende 1633 voll ausgereift war; der ebenso ehrgeizige wie rachgierige Feldherr habe sich vielmehr seit seiner Absetzung im Jahre 1630 im Grunde stets von dem einen Gedanken leiten lassen, „alles dahin (zu) dirigieren, daß der Kaiser mit seinem ganzen Hause soll schmerzlich sehen und empfinden, daß er einen Kavalier affrontiret hab'". Doch auch für Srbik war es nach dem Stande der Forschung von 1920 unbezweifelbar, daß Wallenstein schon gleich nach seiner 1630 zu Regensburg erfolgten Enthebung vom Kommando abirrte vom Wege der Treue, von gekränktem Selbstgefühl, Herrschaftstrieb und Geringschätzung gegen Hof und Regierung geleitet.

Tiefer greifen schon die Unterschiede in der Auffassung des Wesens Wallensteins. Wie dunkel ihn Pekař sieht, ist schon gesagt worden. Srbik aber hebt auch die lichteren Seiten hervor, ohne die von Pekař so scharf hervorgehobenen Schattenlinien zu retouchieren. Aber der Hauptunterschied in der Auffassung liegt doch in dem Punkte, auf den schon Ranke gedeutet hat, in der Frage nach den Zielen Wallensteins, eben in der Frage, die auch Srbik bejaht: ob und wie weit Wallenstein „von großen, dem Gemeinwohl dienenden Ideen neben und über eigennützigen Motiven" geleitet war. Diese Frage bejaht Srbik und hält eine „schärfere Betonung des national-politischen Realismus des Friedländers und eine stärkere Cha-

[1] *Ranke*, l. c. S. 255, 299.

rakteristik der tiefen Berechtigung seiner reichspolitischen Bestrebungen"[1] (die auf einen nötigenfalls „ohne respekt einiger person", d. h. also äußersten Falles auch gegen den Kaiser zu erzwingenden Frieden im Reiche abzielten) für angebracht.

Von einem überpersönlichen Motiv, das in Wallenstein wirksam war, spricht auch Pekař. Nur sucht er es nicht im Reichspatriotismus des Herzogs, sondern in dessen angestammten böhmischen Bindungen. Aber wie schwach ist dieses Motiv betont, wie leise, zum Verklingen leise! Freilich: es ist von Pekař nur erschlossen, er selbst warnt davor, es für erwiesen zu halten. Für Srbiks Ansicht aber lassen sich Aussprüche Wallensteins anführen, die sein Verlangen nach Frieden bezeugen. Und wenn sie an sich noch nicht von ihrer Aufrichtigkeit überzeugen müssen, so ist doch zu bedenken, daß der eine oder der andere von ihnen laut wurde unter quälenden Umständen, die nicht an das in jenem Zeitalter so beliebte Simulieren denken lassen, in denen vielmehr das wiederholte Wort „fried, o fried" ein von körperlicher und seelischer Qual erpreßter Ausruf war. Pekař selbst hat im Nachwort seines Werkes diese Aussprüche und Ausrufe zusammengestellt und sich gefragt, ob es nicht doch „Stoßseufzer einer qualvoll ringenden Seele" gewesen seien, also „Zeugnisse für ein großes Friedensbekenntnis . . . ein hohes und uneigennütziges Ziel". Aber er hält sich an die Aussage des Herzogs Franz Albrecht von Sachsen-Lauenburg, der später in der gerichtlichen Untersuchung auf die Frage, ob Wallenstein habe wollen König von Böhmen werden, ausweichend antwortete: „Er hat allzeit den praetext des Fridens vorgewendet" — in dieser Erklärung liegt für Pekař „einzig und allein die Wahrheit beschlossen. Wallenstein hat den Gedanken an den Frieden vorgeschützt, weil er Schlagworte, weil er Ideen brauchte, in deren Namen er seinen persönlichen Kampf gegen den Kaiser und dessen Verbündete auskämpfen konnte". Ist aber damit jener Äußerung des Lauenburgers nicht zu großes Gewicht beigelegt? Hat doch Pekař selbst hinsichtlich der Aussagen des Herzogs von Sachsen-Lauenburg festgestellt, daß für diesen vor allem das Bestreben richtunggebend war, die eigene Beteiligung an den Rebellionsplänen um jeden Preis abzustreiten — „und in dieser Richtung sind seine Aussagen unwahr".

Zum Frieden führten zwei Wege; Pekař nennt den einen den deutschen, den anderen den böhmischen. Auf dem einen habe Wallenstein im Bunde mit Sachsen und Brandenburg den Frieden notfalls auch gegen den Kaiser erringen und fremde, schwedische, französische, auch spanische Einwir-

[1] *Heinrich von Srbik,* Wallensteins Ende. Ursachen, Verlauf und Folgen der Katastrophe, Wien 1920, S. 3, 208 f.

kungen und Heere vom Boden Deutschlands fernhalten wollen. Auf dem zweiten habe der Friedländer im Bunde mit Schweden und Frankreich und besonders unter Mitwirkung der böhmischen Emigranten sich gegen das Haus Habsburg, den Kaiser vor allem, kehren, diesem Böhmen entreißen und sich selbst die Krone erkämpfen wollen. Dieser zweite Weg entsprach nach Pekařs Ansicht „vollkommener, entsprach vielleicht einzig und allein Wallensteins Verlangen nach Macht und Rache".

Und damit kehrt Pekař zurück zu der Frage, die der Ausgangspunkt seines Werkes gewesen war und die er nie aus den Augen verloren hat, zur böhmischen Frage. Um Böhmen ging es ja nicht bloß im Anfange des dreißigjährigen Krieges. In dem Ringen zwischen dem Habsburger Ferdinand II. und dem von den revolutionären böhmisch-protestantischen Ständen erhobenen „Winterkönig" Friedrich von der Pfalz hat die Schlacht auf dem Weißen Berge für den ersteren entschieden, ohne daß die unterlegene Seite ihre Sache preisgegeben hätte. Träger und Vorkämpfer dieser Sache waren und blieben die böhmischen Emigranten, die um ihrer religiösen, politischen Überzeugung willen aus Stellung und Besitz (vielfach sehr reichem Besitz!), aus der Heimat in die Fremde vertriebenen böhmischen Exulanten tschechischer und deutscher Volkszugehörigkeit. Die stärksten persönlichen und überpersönlichen Antriebe, Liebe und Treue zu Heimat und Glauben, bei den Tschechen (und diese waren in der Mehrheit) auch noch Volksverbundenheit, dazu ständische und materielle Interessen mußten sie bewegen, Rebellen, Feinde des Kaisers zu bleiben, den Kampf gegen die vom habsburgischen Absolutismus und von der katholischen Gegenreformation 1627 geschaffene Ordnung und für die Wiederherstellung der nach 1618 zusammengebrochenen Verfassungs- und Besitzverhältnisse weiterzuführen. Pläne und Verhalten der böhmischen Exulanten sind in der Wallenstein-Geschichtschreibung nicht unbeachtet geblieben; noch nie aber ist die Emigration so als Ganzes, als politischer Faktor im Geschehen der Zeit aufgefaßt worden wie bei Pekař. „Die böhmischen Flüchtlinge stellten namentlich um jene Zeit (1630) einen Faktor von nicht geringem Gewicht dar: sie zählten, wenn sie auch weithin über den Norden und Westen Europas verstreut waren und meist sich in wirtschaftlicher Notlage befanden, doch an die Tausende von Köpfen. Es waren unter ihnen nicht allein die geistigen Sprecher des alten evangelischen Tschechentums, sondern auch ein nicht geringer Teil des — in einzelnen Fällen ziemlich vermögenden — Adels, darunter eine Reihe harter, entschlossener Persönlichkeiten, die nicht nur Furcht vor Bestrafung, sondern in weit höherem Grade seelischer Stolz und ein tapferes Streitertum für die Sache des Gewissens und Glaubens in die Verbannung getrieben hatte. Wenn diese Männer einen fähigen Organisator fanden und Rückhalt an

irgend einer kaiserfeindlichen Militärmacht, dann konnten sie eine kleine Armee ins Feld stellen, deren leidenschaftlicher Siegeswille eine Kraft war, welche gewöhnliche Söldnerregimenter nicht entfalten konnten.“

Aber, so frägt man sich: überschätzt hier Pekař nicht vielleicht die politische und militärische Bedeutung der böhmischen Emigranten ebenso, wie er sie von anderer Seite unterschätzt sieht? Und es erhebt sich die weitere Frage: ob nicht auch Pekař gleich manchem der Emigranten, so z. B. dem Grafen Matthias Thurn (der nur allzugern glaubte, was er wünschte) den Äußerungen über Wallensteins böhmische Pläne zu großes Vertrauen schenkt. Daß solche Pläne von Wallenstein mit den Vertretern und Unterhändlern der böhmischen Emigration besprochen wurden, steht fest; nicht so fest aber steht, wie weit es Wallenstein in jedem Augenblicke ernst mit ihrer Verwirklichung war; fest steht wiederum nur, daß gerade die ihn am stärksten belastenden Äußerungen nur von anderen Personen getan wurden, nicht von ihm selbst authentisch verbürgt vorliegen.

So konnte denn Pekař die letzten und tiefsten Pläne Wallensteins nicht restlos enthüllen, so aufmerksam und scharfsinnig er auch gerade die Frage der böhmischen Emigration, ihre revolutionären Ziele, ihre Verbindung mit Wallenstein und dessen Verhalten überprüft hat. Wohl aber hat er die Pläne der Emigranten selbst, den schwankenden Boden, auf dem sie standen, die Stimmungen und die Verhältnisse unter ihnen, namentlich die politische Atmosphäre und das intime Milieu des Trčkaschen Verwandtenkreises, dem Wallenstein selbst nahe verbunden war, — kurz alles die böhmische Frage Betreffende zu einer Anschaulichkeit gebracht, wie dies nur der Sachkenntnis und Darstellungskunst eben eines Pekař möglich war.

„Wallenstein“ ist das Werk überschrieben; aber es hat noch einen zweiten Helden oder doch einen Gegenspieler auf dem Felde der deutschen Pläne des Herzogs in dessen ehemaligem Unterfeldherrn, dem nunmehrigen Kommandanten des kursächsischen Heeres Hans Georg von Arnim. Dieser ist in dem Streben, dem Reiche den Frieden wiederzugeben, Wallensteins Partner und zugleich sein mephistophelischer Gegenspieler. Er hat es zustande gebracht, den sonst so mißtrauischen Herzog mit einem geradezu krankhaften Vertrauen in seine Aufrichtigkeit und Ergebenheit zu erfüllen. Er hat es verstanden (das hat schon Ritter erkannt), sich listig und verschlagen nicht nur in die Mitwisserschaft, sondern auch in die Leitung der Wallensteinschen Verhandlungen einzudrängen, um sie zu durchkreuzen und zu vereiteln, wo sie seinen eigenen, vor allem das Wohl des Reiches erstrebenden Zielen zuwiderliefen. Diese aber gingen mit denen Wallensteins um so weiter auseinander, je mehr das Verhalten und die Pläne des Herzogs dem Bruche mit dem Reichsoberhaupte, dem

Kaiser und der Verbindung mit den Schweden und Franzosen entgegentrieben. Nicht Wallensteins, sondern Arnims Politik ist die der sogenannten dritten Partei, die „Politik der deutschen evangelischen Staaten inmitten des Konfliktes zwischen dem Hause Österreich und der Liga auf der einen, Schweden und Frankreich auf der anderen Seite". Das Ziel dieser Politik ist es, zu verhindern, daß (mit Arnims Worten gesagt) „das libe Teutschland ein raub und beute ausländischer Völker und ein erbärmlicher schauerspiegel der gantzen Welt" werde. Pekař gibt zu, daß Wallenstein es angestrebt hat, dem Heiligen Römischen Reiche den ersehnten Frieden wiederzugeben, — aber „als wissenschaftlichen Hauptgewinn" seiner Arbeit sieht er außer den böhmischen Voraussetzungen „eine Erkenntnis an, die die dramatische Spannung dieser einzigartigen Historie aufs höchste steigert, nämlich die Erkenntnis, daß Wallensteins Pläne hauptsächlich von Sachsen gehemmt und zunichte gemacht wurden, daß der kluge sächsische Heerführer und Staatsmann Arnim sie vereitelte und zwar gerade, weil er in wahrhaft national-deutschem Empfinden einen gerechten Frieden heiß ersehnte, zugleich jedoch erkannte, daß für den Friedländer jene Lösung wenigstens zum Teil nur ein Vorwand war, um ‚eine Mehrung seines Gebiets und Erhöhung seines Standes zu erreichen'".

Wallenstein und Arnim, immer wieder ist die Forschung auf ihr Verhältnis geführt worden: Gaedeke und Helbig, Wittich und Hallwich waren vor diesem Rätsel gestanden und Irmer mußte es in seiner Arnim-Biographie erst recht berühren. Schon Irmer hatte in Arnim das geistige Haupt der dritten Partei erblickt, freilich auch ihren und Arnims großen politischen Fehler erkannt, der bei konservativem Festhalten an den überlebten Formen des alten Reiches in seinem Optimismus die Schwierigkeiten übersah, welche sich von kaiserlicher und katholischer Seite einem Frieden auf Grundlage der Gleichberechtigung der ringenden Konfessionen entgegenstellten[1].

Mit Irmers Buch hatte sich Pekař denn auch schon während der Arbeit an seiner ersten Auflage zu befassen. Er tat dies in einer kritischen Besprechung im ersten Jahrgange des Č. č. h., in seinem ersten Beitrage zu der Zeitschrift, an deren Aufschwung er dann als Mitarbeiter wie als Herausgeber so hervorragend beteiligt gewesen ist[2]. Von Irmers Buch war er nicht befriedigt; er hielt es nicht für objektiv, es erschien ihm als Apologie. Und schon in dieser Besprechung ist der Kern dessen enthalten, was Pekař als den Hauptgewinn seiner eigenen Wallensteinarbeit ansieht; schon hier spricht er es als seine Überzeugung aus, daß die sächsische Politik (d. h.

[1] *Georg Irmer*, Hans Georg von Arnim, Leipzig 1894, S. 171.
[2] Č. č. h. 1, 1895, S. 200—203.

die Arnims) „eine kaiserfeindliche Revolution überhaupt nicht wollte und daß sie deshalb Waldstein, der eine solche wollte, betrog und täuschte, indem sie ihn ständig mit Hoffnungen nährte aus Furcht, der gefährliche Mann könnte sich mit Schweden und Frankreich verbinden und die opportunistische Politik der dritten Partei für immer unmöglich machen". Was Pekařs Lehrer Goll gesagt hatte über die Wertung, die Wallenstein und Arnim in dem Buche seines Schülers finden, das galt schon für jene Besprechung und das gilt dann noch in der späteren Bearbeitung: was in dem Buch der eine, Wallenstein, verliert, das gewinnt der andere, Arnim. Entschieden hat Arnim gewonnen. Auch wenn in Arnims Verhalten und Streben das deutsch-patriotische Moment nicht das Gewicht hat, das ihm Pekař beimißt, auch wenn hier, wie dies Srbik[1] mit Recht betont, kursächsisch-lutherischer Partikularismus stärker wirksam ist, so bleibt es doch das Verdienst der eindringenden Durchleuchtung des Problems durch Pekař, daß die Rolle, die Arnim in dem großen Drama Wallenstein zukommt, nunmehr weit schärfer erfaßt ist als bisher: Arnim, oder vielleicht besser gesagt, Wallensteins blindes Vertrauen zu diesem Mann, dessen Wesen und Wollen freilich selbst manches Rätsel bietet, hat den Friedländer ins Verderben gestürzt. Und da nach Pekařs Auffassung die tiefere und ursprünglichere Bedeutung der Wallensteintragödie in ihrem Zusammenhange mit den Hoffnungen der böhmischen Emigranten wurzelt, so gebührt Arnim ein Platz nicht nur in der Geschichte Wallensteins, sondern auch in der böhmischen Geschichte — und deshalb hat ihm Pekař auch in seinem Buche so viel Platz eingeräumt[2].

Aus der reichen Fülle des sonstigen Inhaltes seien nur noch ein Moment und zwei Personen hervorgehoben. Nach der im Vorworte der zweiten tschechischen Ausgabe festgelegten Einstellung wirkt es fast überraschend, Pekař im Prozesse Wallenstein vielfach als Anwalt der Maßnahmen des Wiener Hofes gegenüber dem Feldherrn zu begegnen. Das ergibt sich aus seinem Bemühen um objektive Erkenntnis ebenso wie aus seiner Stellungnahme gegen die Apologeten Wallensteins. Aus der verwirrenden Fülle der Gestalten, die auf der großen Bühne des Wallensteindramas agieren, ist es besonders Graf Wilhelm Kinsky, auf den Pekař manch neues Licht fallen läßt. Selbst einem alten, gegen Habsburg verschworenen Geschlechte entstammend, durch seine Gattin Elisabeth, einer geborenen Trčka, dem zweiten Verschwörerkreise verwandt, „höchst vorsichtig, mehr ein Held von Intriguen hinter den Kulissen als ein Mann der Tat" (doch nicht frei

[1] MÖIG 51, 1937, S. 498 f., 500 f.

[2] Diese Begründung II, S. 328, fehlt auf S. 707 der unten genannten deutschen Übersetzung.

von einem Zuge der Grausamkeit), spielt Kinsky in den Verhandlungen mit Schweden und Frankreich und über die an Wallenstein zu vergebende böhmische Krone eine bedeutende, in manchem wohl eigenmächtige Rolle. Ihn enthüllt Pekař als den geheimnisvollen Besucher Nicolais, des schwedischen Residenten in Dresden (wo Kinsky im Exil lebte, das bei seinem Reichtum und seiner sozialen Stellung wahrlich wenigstens materiell alles andere als das Elend der Verbannung war), als jenen G. N., der nach den Aufzeichnungen Nicolais diesem am 14. Mai 1633 und sonst wichtige Aufschlüsse und Anträge für Verhandlungen Wallensteins mit den Schweden und ihren Verbündeten gab, auch über Wallensteins ehrgeiziges Verlangen nach der böhmischen Krone manches Wort fallen ließ. Für Pekař ergibt sich aber noch ein weiteres: Kinsky handelte in Dresden nicht aus eigenem Antrieb und auf eigene Faust, sondern nach vorhergehendem Einverständnis, nach einer Verabredung mit dem kaiserlichen Generalissimus. Dabei freilich bleibt offen, wie weit das, was Kinsky dem schwedischen Residenten gegenüber vorbrachte, sich deckt mit dem, was mit Wallenstein vorher besprochen war. Doch bleibt für Pekař neben dem Einvernehmen Kinskys mit Wallenstein so viel außer Zweifel, daß über den eigenen Wunsch des letzteren die Beziehungen zu Schweden und zu Frankreich angeknüpft und daß diese beiden Mächte vor die Frage gestellt wurden, ob sie den Herzog bei seinem Streben, den Frieden mit den vereinten Heeren beider Teile zu erzwingen, unterstützen würden. Und noch anders, noch vorsichtiger umreißt Pekař dieses Problem dahin: „Die Initiative war wirklich von der Seite“ (hier wäre vielleicht besser „von Seiten“ zu übersetzen) „des Herzogs oder wenn wir das auf die denkbar behutsamste Weise formulieren wollen, von dessen nächster Umgebung, von Kinsky und Trčka, jedoch mit seinem Wissen und seiner Beihilfe ausgegangen. Erst von hier aus wurde die Emigrantenschaft, d. h. Graf Thurn, zu einem neuen Schritte angeeifert.“

Graf Heinrich Matthias Thurn, nach Wiener amtlicher Auffassung der „Hauptrebell“ und Wallensteins „alter vornehmster Confident“, ist für Pekař „eine der interessantesten Gestalten des dreißigjährigen Krieges“. Pekařs Buch verschweigt die vitia naturae nicht, die dem alten Thurn anhaften; es hebt Thurns persönliche Ehrenhaftigkeit, seinen glühenden böhmischen Patriotismus, seine Uneigennützigkeit, seinen ehrlichen Enthusiasmus hervor. Und wie es nun mit der ganzen Planung und Anlage des Werkes gegeben ist, daß auch vom weitesten Umkreis her das Ausgangs- und Zentralproblem sichtbar bleibt, die böhmische Frage, so eröffnet sich auch von der Betrachtung der Gestalt Thurns und des jähen Zusammenbruches der Hoffnungen, die er und seine Schicksalsgenossen auf Wallenstein gesetzt hatten, noch ein letzter Blick auf jenes Problem:

„Hinter dem Drama des Friedländers erhebt sich, in die Weite wachsend, ein Drama machtvollerer Art, die Tragödie eines aufs Haupt geschlagenen Volkes."

Es liegt in der Art des Wallensteinproblems, im rätselhaften Wesen Wallensteins selbst, im Charakter Arnims, Thurns und anderer Haupt- und Nebenpersonen, in dem bei aller Fülle doch brüchigen Quellenmaterial und in noch anderen Umständen mehr begründet, daß auch Pekař nicht in allen Punkten zu endgültigen Lösungen gekommen ist, ja kommen konnte, daß die Ergebnisse seiner umfassenden, eindringenden und scharfsinnigen Forschung nicht einhellige Aufnahme gefunden haben. Um so einstimmiger wird sicher die Zustimmung dort sein, wo Pekař zu unbestreitbaren Feststellungen gelangt ist, und um so unbestrittener und einmütiger wird die Anerkennung der sonstigen hohen Vorzüge des Werkes sein und bleiben: die erstaunliche Bewältigung des gewaltigen Stoffes, seine kein Detail übersehende gedankliche Durchdringung und Hinordnung auf einen Gesichtspunkt, die Gestaltungskraft und die hohe Kunst der Darstellung, die das Interesse am dramatisch bewegten Ablauf der Ereignisse und an den Erörterungen der Einzelprobleme nie absinken läßt, die Fülle der überraschenden Einfälle, Auffassungen und Lösungen, der hohe Schwung, den die brennende innere Anteilnahme des Autors beflügelt und der mit keinem Ton nach hohlem Pathos klingt.

Die tschechische Historiographie hatte einen steil aufragenden Gipfel erreicht, als 1836 Franz Palacky den ersten Band seines großen Werkes über „die Geschichte Böhmens" (besser im Titel der tschechischen Ausgabe: des tschechischen Volkes) vorlegte; sie hat sich seither auf sehr ansehnlicher Höhe gehalten, nicht zuletzt dank den Leistungen der sog. Gollschen Schule und eben Josef Pekařs, der 1937 starb. Denn seine Werke zählen zu dem Besten, was die an bedeutenden Leistungen nicht arme tschechische Geschichtsforschung und Geschichtschreibung aufzuweisen hat, und das nicht nur nach der inhaltlichen und methodischen Seite. Pekař war nicht nur tief schürfender Forscher, sondern auch gestaltender Künstler historischen Stoffes. Selten deckt sich die Persönlichkeit des Historikers so mit dem Ausdrucke, den sie im Werke findet, wie bei ihm. Seine Schriften werden nicht nur in der tschechischen Historiographie, sondern auch im tschechischen Schrifttum überhaupt einen Ehrenplatz behaupten.

Von ihren Qualitäten konnten sich bislang die weiteren historisch oder sonst interessierten deutschen Kreise keine rechte Vorstellung machen. Denn sein deutsch geschriebenes Werk über die St. Wenzels- und Ludmillalegenden (1906) läßt wohl den wissenschaftlichen Forscher und polemischen Kritiker erkennen, vermittelt aber kein rechtes Bild des künstlerischen

Stil- und Gestaltungsvermögens Josef Pekařs. Diesem Mangel ist abgeholfen bei „Wallenstein“, das eines der besten Werke Pekařs ist (man könnte sagen das beste, wenn die Wahl zwischen ihm und dem großen Žižkawerk und dem schönen Heimatbuche Kniha o Kosti nicht so schwer wäre). Im Verlage Alfred Metzner, Berlin, ist 1937 eine deutsche Ausgabe der tschechischen Auflage von 1934 erschienen. Da Pekař noch an ihrer Gestaltung Anteil hatte, die im übrigen sein Freund Josef Šusta überwachte, da in ihr auch noch die seit 1934 neu erschienenen Arbeiten zur Geschichte Wallensteins berücksichtigt sind, da auch die äußere Anordnung — ein Band Text, ein Band mit aufschlußreichen Anmerkungen mit einem von Rudolf Schreiber sorgfältig gearbeiteten Personen- und Ortsregister — eine andere ist, so liegt eigentlich hier eine neue, dritte Bearbeitung vor, der Pekař noch ein Vorwort mit auf den Weg geben konnte. Die Übersetzung F. Arens' ist verläßlich und läßt von der Frische des Originals nichts oder doch nicht mehr verloren gehen, als eben bei jeder Übertragung aus einer Sprache in die andere ohnehin verloren gehen muß. Ja, da die aus den überwiegend deutschen Quellen übernommenen Stellen meist in ihrer ursprünglichen Fassung wiedergegeben sind, gewinnt diese deutsche Ausgabe noch an unmittelbarer Wirkung des Zeitkolorits, das schon Pekař so glücklich zu treffen wußte. Jedenfalls wird auch der deutsche Leser den Eindruck gewinnen, ein Meisterwerk historischer Forschung und Darstellungskunst vor sich zu haben.

Die Wallensteinliteratur ist bändefüllend, man kann sagen riesig. Namentlich die deutsche Historiographie ist in ihr durch leuchtende Namen wie Schiller und Ranke vertreten; und einer Reihe bedeutender Wallensteinwerke großer deutscher Historiker hat schließlich Heinrich von Srbik seine Meisterleistung über Wallensteins Ende angeschlossen. So war gerade Srbik der berufenste, über Pekařs „Wallenstein“ zu urteilen. Sein Urteil fällt um so mehr ins Gewicht, als zwischen seiner Auffassung und der Pekařs in mancher wesentlichen Grundfrage ein großer Unterschied, ja scharfer Gegensatz besteht. Und die vornehme Polemik, mit welcher der tschechische Forscher dem deutschen gegenüber seinen Standpunkt und seine Ergebnisse vertrat, durchaus anerkennend, kommt Srbik in seiner ebenso vornehmen Besprechung[1] zu der Feststellung, die jeder teilen wird, der Pekařs Werk kennt: „Der Verblichene hat sich in seinem Wallensteinwerk ein Denkmal gesetzt, das sein Gedächtnis dauernd erhalten wird. Niemand wird in Hinkunft über das Problem des Friedländers sprechen können, ohne zu Pekařs Forschung Stellung zu nehmen, und Dankbarkeit für sein monumentales Werk soll jeden, auch im Widerspruch, erfüllen.“

[1] MÖIG 51, 1937, S. 498.

Die deutsche Ausgabe kann und soll nach Pekařs Wunsch noch eine weitere, über den eigentlich wissenschaftlichen Bereich hinausweisende Wirkung üben. 1935 hatte Pekař, weit abweichend von der damals in Prag offiziell geübten Praxis, die geistigen Vorgänge im neuen Deutschland, wenn nicht abzulehnen, so doch mindestens mit Stillschweigen zu übergehen, im Č. č. h. eine Betrachtung „Über die neue Geschichtschreibung im dritten Reiche" veröffentlicht, ausgehend von der Einrichtung der Reichskulturkammer 1935 und der Eröffnung des Reichsinstitutes für Geschichte des neuen Deutschland. Er hat an die Spitze seiner Betrachtung den Satz gestellt, der zeigt, wie wenig er (auch hier, wie so oft, ein Einsamer!) mit jener offiziellen Richtung einverstanden war: „Ich habe den Eindruck, daß wir uns um unseren wichtigsten Nachbar zu wenig kümmern, oder besser gesagt, daß wir nur mangelhaft berichtet werden über das, was hinter den deutschen Grenzen geschieht. Was Hitlers Deutschland will, worum es in kultureller Hinsicht ringt, das ist uns in den Hauptzügen bekannt; aber nur wenig achten wir darauf, zu erkennen, welche Wege es wählt und wie es sich in der Praxis darum kümmert, das Ziel zu erreichen, das es sich gesteckt hat, obwohl unsere Jahrhunderte währende, natürliche Abhängigkeit von deutschen Einflüssen unsere Wißbegierde anregen sollte." Im Vorworte seiner deutschen Ausgabe sprach er, an jene Betrachtung erinnernd, den Wunsch nach einer engeren Zusammenarbeit mit der deutschen Geschichtsforschung aus. Er hatte für diese Zusammenarbeit seinerseits einen Weg geebnet durch eben seinen Bericht über die neuesten Strömungen und organisatorischen Maßnahmen auf dem Gebiete der historischen Forschung im dritten Reiche. Er hat leider nicht einmal mehr so lange gelebt, um sehen zu können, wie die deutsche Ausgabe seines Wallensteinwerkes in deutschen Kreisen mit Verständnis und mit Dank aufgenommen worden ist.

Anton Ernstberger:

ÖSTERREICH UND DER PREUSSISCHE TUGENDBUND 1809

Es vollendete das Verhängnis für das politische Geschick des deutschen Volkes in der Zeit der französischen Revolution und Napoleons, daß die beiden Großmächte Österreich und Preußen, die als europäische Mächte die Raummitte des Kontinents zu bestimmen hatten, untereinander nicht einig waren. Ihre versteckte Gegnerschaft ließ das Bündnis, das zu Beginn der kriegerischen Auseinandersetzung mit der Revolution unter dem Zwang und in der ersten Erkenntnis gemeinsamer Not zustande gekommen war, bald wieder in Brüche gehen. Der Friede, den Preußen zu Basel schloß (1795), bedeutete eine Niederlage wie der Friede, den Österreich zu Campoformio eingehen mußte (1797). Preußen blieb in völliger Verkennung der Lage ein volles Jahrzehnt seitab stehen, als ob die über Europa hinflutende französische Sturzwelle an seinen Grenzen Halt machen müßte. Es bezahlte seine Vogelstraußpolitik mit Jena-Auerstedt (1806).

Österreich hatte schon vorher wieder zur Wehr gegriffen. Doch hatte ihm weder russische Waffen- noch englische Geldhilfe Austerlitz ersparen können (1805). Nun rief es 1809, zwei Jahre nach Preußens Zusammenbruch, neuerlich die Entscheidung der Waffen an, wieder allein, ohne die gesicherte Gefolgschaft Preußens. Und wieder versagten auch hier die Kräfte. Es war, als ob noch einmal bewiesen werden müßte, daß der Weg in und durch deutsches Land französischem Erobererwillen offen lag, solange nicht beide deutschen Großstaaten geschlossen in die Abwehrfront traten und diesen Weg sperrten. Dies geschah dann erst 1813, als die äußerste Not beide Mächte wieder zusammenzwang und sie nach fast zwanzigjähriger Trennung gleichsam in letzter Stunde das eherne Lebensgesetz fühlen ließ, daß im gleichen Raum gemeinsame Gefahr nur durch gemeinsamen Tatwillen überwunden werden konnte.

Doch zwanzig Jahre dauerte es nur für die Regierungen, um zu einander zu finden, nicht für das deutsche Volk selbst. Hier hatte man das Zusammengehörigkeitsgefühl nicht verloren, auch das politische nicht. Mochte es immer heißen und wahr sein, daß es kein deutsches Reich mehr gab, daß der Kaiser in Wien nur noch Landesherr Österreichs, nicht auch zugleich Schirmherr ganz Deutschlands war. Das Volk fragte nicht nach äußeren Verfassungswandlungen. Es empfand innere Gegebenheiten. Und dazu gehörte das Bewußtsein, tausend Jahre in einer, wenn auch zuletzt noch so aufgelockerten politischen Gemeinschaft gelebt zu haben. Das konnte nicht von gestern auf heute erlöschen. Gewiß, man war oft uneins gewesen. Österreich und Preußen hatten sogar schwere Kriege miteinander

geführt. Doch aller Zwist und Hader schien irgendwie Familiensache innerhalb des eigenen Hauses gewesen zu sein. Und selbst, da das Reich rechtlich zu bestehen aufgehört hatte (1806), wirkte es nach, als ob es noch weiter bestehen müßte, da es doch so lange, so viel wie immer bestanden hatte. Tausend Jahre galten als Gewähr der Unvergänglichkeit.

So erschien auch der neue Krieg, der sich um die Jahreswende 1808/09 in Österreich vorbereitete, als gesamtdeutscher Krieg[1]. Gesamtdeutsch sollte sein Ziel sein: Befreiung aller Deutschen vom Joche des Korsen. Gesamtdeutsch sollte aber auch der Weg nach diesem Ziele hin werden: Erhebung und Kampf aller Deutschen, Österreich nur als Vorkämpfer voran.

Das war auch Gedanke, Wunsch und Hoffnung aller derjenigen am Wiener Hofe, die man die „Kriegspartei" nannte und die über alle zweifelnden und warnenden Gegenstimmen hinweg ihren Glauben zum Willen und zur Tat trieben. Ihr führendes Haupt war der leitende Staatsminister Philipp Graf von Stadion[2]. Neben ihm stand drängend der österreichische Botschafter in Paris Graf Metternich, ebenso der Vertraute des Kaisers im geheimen Kabinett Staatsrat Anton Freiherr von Baldacci, ferner der militärische Vertrauensmann des Kaisers General Johann von Kutschera, sowie der Burgpfarrer P. Alois Langenau und der kaiserliche Leibarzt Andreas Freiherr von Stifft. Vor allem aber neigte Kaiser Franz selbst der Kriegspartei zu, hierin entschieden beeinflußt von seiner neuangetrauten Gemahlin Maria Ludovika, einer glühenden Hasserin Napoleons[3]. In immer neuen und immer eindringlicheren Vorträgen wies Graf Stadion Kaiser Franz auf Spanien hin, auf das Los des von Napoleon schmählich abgesetzten Königshauses, aber auch auf den Widerstand und die Empörung des spanischen Volkes[4]. Konnte Spaniens Schicksal nicht völlig zum Schicksale Deutschlands werden? Wollte man warten, bis Frankreichs Grenze, die jetzt schon an der Elbe lag, an der Oder, ja an der Weichsel liegen würde, wo jetzt nach dem Zusammenbruche Preußens noch immer französische Truppen standen? Wollte man warten, bis auch das deutsche Kaiserhaus von Land und Thron gejagt war? Sollte, mußte sich das deutsche Volk nicht rechtzeitig dagegen auflehnen? Wenn schon das kleinere spanische Volk so viel vermochte, wie viel erst das

[1] Vgl. *Heinrich Ritter von Srbik*, Deutsche Einheit. Idee und Wirklichkeit vom Heiligen Reich bis Königgrätz. Bruckmann, München 1935, I, 169.

[2] Zur Charakteristik Stadions als Staatsmann und Politiker vgl. *Kleo Pleyer*, Stein und Stadion (Gesamtdeutsche Vergangenheit. Festgabe für Heinrich Ritter von Srbik). Bruckmann, München 1938.

[3] *C. Freiherr Binder von Krieglstein*, Der Krieg Napoleons gegen Österreich 1809, I. Bd., Berlin 1906, 15 ff.

[4] *Adolf Beer*, Zehn Jahre österreichischer Politik 1801—1810, Leipzig 1877, 308 ff., 316 f., 319, 320 ff., 323 f., 328 f., 332 f., 340 f., 342 ff., 352 ff., 367 f.

große deutsche Volk und gar erst wie viel beide zusammen und, von ihrem Beispiele mitgerissen, alle anderen mit ihnen! Mehr und mehr wurde der glühende Glaube Stadions zum Glauben des Kaisers.

Ganz Deutschland, das hieß natürlich auch und hieß vor allem Preußen. Darum bemühte sich Wien schon seit Mai 1808 durch einen eigenen Gesandten am preußischen Hof in Königsberg König Friedrich Wilhelm III. für den österreichischen Standpunkt zu gewinnen[5]. Darum setzte man seine Hoffnung auf Männer in der Umgebung des Königs wie Stein, Scharnhorst und Gneisenau, die Einfluß auf den König hatten und diesen zum Anschluß an Österreich bewegen sollten[6]. Vor allem aber suchte man entsprechend der Grundanschauung Stadions, daß vom Volke mehr zu erwarten wäre als von den Fürsten, Verbindung mit Männern wie Goetzen, Blücher und Rüchel, deren Namen seit dem letzten Kriege volkstümlich waren, die noch immer in dauernder Verbindung mit dem Volke standen und von denen man wußte, daß sie brennend auf eine Abrechnung mit dem verhaßten Todfeind warteten[7].

Und darum verfolgte man mit gespanntester Aufmerksamkeit und höchster Erwartung alles, was sich, selbst wieder streng geheim, über einen preußischen Geheimbund erfahren ließ, der nach der halben Aufklärung, die man erhielt, und nach der ganzen Hoffnung, die man entgegenbrachte, nur das eine Ziel haben sollte, ganz Deutschland zu befreien — also dasselbe Ziel, das auch Österreich verfolgte und sich soeben zu verwirklichen anschickte. Dieser Geheimbund war der sogenannte Tugendbund[8]. Mußten die ersten Geheimnachrichten nicht wie eine vorweggenommene Siegesbotschaft wirken und dies gerade in dem Augenblicke, da die Frage über den Entschluß zum Kriege eben vor der Entscheidung stand? Und da diese Entscheidung dann bald darauf fiel[9], sollte sie nicht unter dem mitbestimmenden Einfluß der Hoffnung auf diesen Geheimbund und auf die hinter ihm stehende oder doch vermutete Volksbewegung gefallen sein? Offenbar doch.

Der Weg, auf dem die Kenntnis über den preußischen Tugendbund nach Wien gelangte, führte über Böhmen. Die einzige Vermittlungsperson

[5] ebd. 352 ff.

[6] ebd. 355.

[7] ebd. 342 ff.

[8] Vgl. *Johannes Voigt*, Geschichte des Tugendbundes, Königsberg 1850; *Georg Baersch*, Beiträge zur Geschichte des sogenannten Tugendbundes, Hamburg 1852; *August Fournier*, Zur Geschichte des Tugendbundes (Historische Studien und Skizzen I), Prag-Leipzig 1885; *P. Stettiner*, Der Tugendbund, Königsberg 1904; *C. Krollmann*, Amtliche Politik und väterländische Bewegung 1807—1813 (Friedrich Manns Pädagogisches Magazin, Heft 1126), Langensalza 1927.

[9] Nach *Adolf Beer*, a. a. O. 367, am 8. Februar 1809.

war und blieb der Oberamtmann der Nachoder Herrschaft Dinter. Ihm wieder diente als Hauptnachrichtenquelle sein langjähriger vertrauter Freund Baron Zinker, Forstmeister zu Sagan, der sich ihm selbst als Vorsteher einer „Kammer“ des Tugendbundes entdeckte. Dinter hielt den Namen seines Gewährsmannes lange geheim und gab ihn nur über ausdrücklichen Befehl des Kaisers und auch nur diesem bekannt. Außerdem erfuhr Dinter noch einiges, doch anscheinend nicht gar viel, von einem Breslauer Polizeioffizianten, den er als Kundschafter benützte und bezahlte, und von einigen anderen Bekannten in Breslau und Neiße. Für ihn als Oberamtmann der an das Glatzer Land angrenzenden böhmischen Herrschaft Nachod war es leicht, bei Gelegenheit oder unter dem Vorwand von Geschäftsreisen bis tief hinein nach Schlesien oder in die Mark zu kommen, ohne Verdacht zu erwecken[10].

Dinter gab sein Wissen zunächst an den Oberstburggrafen von Böhmen Graf Josef Wallis weiter, in dessen Geheimdienst offenbar auch er, neben vielen anderen, schon seit längerem stand. Er ahnte oder wußte, daß es sich diesmal um Dinge von größter Tragweite handelte. Das erkannte er selbst und das Gleiche beteuerte ihm auch unter Schwur und Eid sein Freund und Gewährsmann. Unter dem Eindruck solcher Verantwortung bat er, der Untergebene, seinen Vorgesetzten Graf Wallis geradezu in flehentlichen Worten um strengste Geheimhaltung. Für sich selbst gelobte er unbedingte Verschwiegenheit und versicherte, daß sich nach Abgang der Geheimberichte bei ihm zu Hause nicht ein Buchstabe mehr darüber fände und daß alle Weisungen, die er erhielte, nach dem Lesen sofort verbrannt würden. Ja, er bat sogar Wallis, das Gleiche zu tun. Denn auch nur ein unbedachtes Wort darüber in der Öffentlichkeit hieße „namenloses Unglück“[11].

Der weitere Weg nun, den die politisch so überaus wichtigen Nachrichten von der Hand Wallis' weg nahmen, war bezeichnend für das Regierungssystem Kaiser Franz', das sich so oft und so gern für die Innenpolitik wie für die Außenpolitik als Polizeisystem zeigte. Das lag freilich auch an der Person und Art des Kaisers selbst.

Graf Stadion, als dessen treuer und wertvoller Helfer sich Freiherr von Baldacci erwies, gab sich alle Mühe, die Polizeihofstelle mit ihrem

[10] Archiv des Innenministeriums in Prag. PG 1807—1810/6/1. Orig. eighdg. Dinters Sonderauslagen-Verrechnung vom 27. Dezember 1808 bis 5. Februar 1809 und vom 6. Februar bis 30. März 1809; ebd. Orig. Baron Hager an Graf Wallis. Wien, 21. Januar 1809. — Solche Reisen über Auftrag unternahm Dinter vom 21.—31. Januar, vom 7.—10. und 24.—26. Februar, vom 2.—4. und 26.—28. März 1809.

[11] Haus-, Hof- und Staatsarchiv Wien. Kabinettsakten 1809/ad 25. Orig. eighdg. Dinter an Wallis. Nachod, 26. Dezember 1808; ebd. Kabinettsakten 1809/ad 26. Orig. eighdg. Dinter an Wallis. Nachod, 15. Januar 1809.

Leiter Vizepräsidenten Baron Hager auszuschalten und sich und die Staatskanzlei als allein zuständig zu behaupten. Von Anfang an erklärte er mit allem Nachdruck, daß es sich in diesem Falle des preußischen Tugendbundes um eine für Österreich höchst wichtige Frage der Außenpolitik, um den gegen Frankreich in Vorbereitung stehenden Krieg und die angestrebte preußische Bundesgenossenschaft handle, also um eine Lebensfrage der Monarchie und nicht um eine gewöhnliche Geheimbündelei und bloße Polizeisache. Er hatte auch schon Baron Hager den Erstbericht Dinters, den Wallis sofort an die Polizeihofstelle geleitet hatte, abgelistet, zu sich an die Staatskanzlei gezogen und hier behalten, ohne vorerst den Kaiser einzuweihen. Er wußte warum. Das gelang, indem er Hager versicherte, die Staatskanzlei wäre „über die geheimen Bemühungen der Preußen in Deutschland ziemlich genau unterrichtet". Ein Hinweis auf den Tugendbund wurde vermieden, denn Dinter hatte hier in der Tat eine erste und nach der Überzeugung Stadions wertvolle Entdeckung gemacht, so wertvoll, daß sie gehütet werden mußte. Darum erging auch im selben Atem die gemessene Forderung, in dieser Sache aber hätten sich „Unterbehörden und Unterbeamte" nicht weiter einzumischen. Damit war Wallis und sein Polizeianhang gemeint. Dinter selbst wurde für seine Leistung ausdrücklich belobt, aber auch vor weiteren Schritten gewarnt. Es stände zu viel dabei auf dem Spiele[12]. Hager verstand. Selbst Wallis gab sich vorderhand zufrieden[13]. Die Sache schien für die Polizei erledigt. Die Politik hatte allein das Wort.

Da meldete sich der Kaiser. Ihn hatte durch Feldmarschalleutnant Somariva ein Gerücht erreicht, daß es in Preußisch-Schlesien einen geheimen Verein mit irgendwelchen dunklen Zielen geben sollte. Nun erteilte er Wallis den Auftrag, über diesen Verein und dessen Ziele Klarheit zu schaffen[14].

Wallis fühlte sich in seiner Ehre getroffen. Ihm, dem als Oberstburggrafen auch die Leitung der Polizei für das Land Böhmen zustand, mußte es widerfahren, daß er einem preußischen Geheimbunde in Schlesien nachforschen sollte, wofür er vom Nachbarlande Böhmen aus schon offiziell zuständig war. Der Kaiser mußte ja denken, daß er sich auf Wallis nicht mehr verlassen könnte, auf Wallis, der nichts lieber und gründlicher tat, als gerade Geheimnissen jeder Art nachzuspüren[15]. Und hatte er es nicht

[12] Archiv des Innenministeriums in Prag. PG 1807—1810/6/1. Orig. Hager an Wallis. Wien, 2. Januar 1809.

[13] ebd. Konzept. Wallis an Dinter. Prag, 8. Januar 1809.

[14] Haus-, Hof- und Staatsarchiv Wien. Kabinettsakten 1809/22. Orig. Pfleger an Kaiser Franz. Wien, 20. Januar 1809.

[15] Vgl. etwa darüber die Tagebücher des damals bei Wallis als Sekretär in Diensten stehenden Karl Friedrich Freiherrn Kübeck von Kübau, hgg. von *Max Freiherrn von Kübeck* (1909).

schon getan? Lag nicht schon ein von ihm eingeleiteter genauer Bericht Dinters, seines Geheimagenten, bei der Polizeihofstelle in Wien, der dem Kaiser hätte vorgelegt werden sollen, lange bevor noch von einer anderen Seite kaum mehr als nur ein unbestimmtes Gerücht gemeldet wurde? Warum aber hatte der Kaiser den Bericht nicht erhalten? Weil Graf Stadion dazwischengetreten war, sich ohne Vorwissen des Kaisers einen ihm nicht gehörigen Polizeibericht angeeignet und, das ärgste, gewollt oder ungewollt Graf Wallis als unverläßlichen Beamten, vor allem als schlechten Polizeichef hatte erscheinen lassen. Nun aber, da er das Ohr des Kaisers hatte, sollte dieser alles erfahren, den Grund der verspäteten Meldung und seine wahre Meinung über diesen Geheimbund dazu. Je mehr er sich da von Stadion unterschied, um so besser. Was verstand auch Stadion von Dingen der geheimen Polizei? Was hatte er damit zu schaffen?

Und Wallis berichtete[16]. Vorerst genau den Aktenein- und -auslauf, mit Datum belegt. Er brauchte sich nicht verantworten. Die Zahlen taten es für ihn. Sowohl Hager wie Stadion kamen dabei ins rechte Licht. Die „Unterbehörden und Unterbeamten", die sich um diese Sache keinesfalls kümmern sollten, wurden besonders hervorgehoben.

Was aber der Tugendbund sei, nach seiner Meinung und seiner Mutmaßung wirklich sei? Dinter hatte berichtet[17], als ob man für ihn begeistert sein müßte, als ob Österreich von ihm und durch ihn etwas Gutes, eine Förderung und Unterstützung, ja eine maßgebliche Hilfe in einem bevorstehenden Kriege gegen Frankreich erhoffen könnte. Man bereite sich in Preußen und ganz Deutschland vor, man warte und hoffe auf den Augenblick des Losschlagens. Man habe, man kenne nur ein Ziel, „das drückende und mit brennendem Hasse belegte Joch der Franzosen bei dem ersten günstigen Ereignis ehrenvoll abzuwerfen". Bis zur Weser, ja bis an den Rhein reichten schon die Glieder des Bundes. Von Preußen ausgehend und weiterhin von hier aus geleitet, überziehe er jetzt auch Hessen und Hannover mit einem immer dichteren Netz seiner Zellen. Diese Zellen hießen „Kammern", jede dieser Kammern habe einen „Vorsteher" und die Mitglieder des Bundes kennten immer nur ihren Vorsteher, der sie warb und dem sie auf Tod und Leben verschworen wären. Aller Augen richteten sich auf Österreich. Hier müßte das Feuer aufbrennen, das Flammenzeichen für die Erhebung und Befreiung ganz Deutschlands. Freilich, um sofort miteingreifen zu können, brauchte man

[16] Haus-, Hof- und Staatsarchiv Wien. Kabinettsakten 1809/22. Orig. Pfleger an Kaiser Franz. Wien, 20. Januar 1809.

[17] ebd. Kabinettsakten 1809/ad 25. Orig. eighdg. Dinter an Wallis. Nachod, 26. Dezember 1808; Kabinettsakten 1809/ad 26. Orig. eighdg. Dinter an Wallis. Nachod, 15. Januar 1809.

Waffen und diese sollte Österreich bereitstellen. Darum sollten längs der ganzen böhmisch-mährischen Grenze große Waffen- und Munitionslager errichtet werden, die dann den Aufständischen zur Verfügung ständen, so in Olmütz, in Josefstadt, in Eger, später, bis von Sachsen her keine Gefahr mehr drohte, auch in Theresienstadt. Als nächstes Angriffsziel gelte für die schlesischen Gruppen des Bundes die Festung Glogau, die sofort nach Losschlagen Österreichs den Franzosen entrissen würde. Ein ähnlicher Handstreich sei auf Magdeburg geplant. Für den Geist der neugebildeten österreichischen Landwehr, besonders der Böhmens, könnte es nur von größtem Vorteile sein, ein so glänzendes und mitreißendes „Beispiel in der Nähe" zu haben. Das Wichtigste aber: hinter all dem stünde der frühere preußische Staatsminister Freiherr vom Stein, von dem sowohl der Gedanke des Bundes im ganzen wie auch der Aufbau im einzelnen stamme.

So sah es Dinter. Wie aber sah es Graf Wallis? Was sagte er dem Kaiser, von diesem geheim um seine Meinung befragt?

Gewiß hieße es, der Zweck des Tugendbundes wäre ein allgemeiner Aufstand Deutschlands gegen die Franzosen. Läge aber sein wahres Ziel nicht anderswo, greife es nicht viel tiefer? Wallis glaubte es zu kennen: „Es ist sehr wahrscheinlich, daß besagte Gesellschaft zugleich die Abschaffung des Adels und die Herbeiführung einer Art von Gleichheit beabsichtigen dürfte, indem der Minister Stein an der Spitze der Gesellschaft zu stehen scheine und die dermaligen Umgebungen des Königs von Preußen beinahe durchaus aus sogenannten Kraftgenies bestehen, auch beinahe alle neuen preußischen Verordnungen diesen Geist atmen, von unverdauten exzentrischen Ideen strotzen und eine förmliche Umwälzung des Staates herbeiführen wollen."

Das also wäre es, worauf es dem Tugendbund in Wahrheit ankäme: Abschaffung des Adels, Umsturz der Gesellschaft, Umsturz des Staates, Revolution — Revolution nach dem Muster Frankreichs! Zielte denn das, was Freiherr vom Stein und seine Anhänger in Preußen als Reformen begonnen hatten, nicht auf Revolution hin, wäre es nicht schon Revolution? Zu allem noch war gerade jetzt dieser Revolutionär Stein, durch Napoleon aus Preußen vertrieben, nach Böhmen gekommen und weilte seit zwei Tagen als Flüchtling in Prag[18], in Prag, wo Wallis, die Revolutionsangst in Person, ohnehin schon nur Revolutionsgespenster gesehen hatte.

Nun steigerte sich der Polizeieifer Wallis' zum Übereifer. Dieser Tugendbund mußte entlarvt werden. Der Kaiser sollte sehen, was er an Wallis

[18] Seit 16. Januar 1809. Vgl. dazu *Ferdinand Lentner*, Stein in Österreich, Wien 1873; *August Fournier*, Stein und Gruner in Österreich. Ein Beitrag zur Vorgeschichte der Befreiungskriege (Historische Studien und Skizzen III), Wien-Leipzig 1912, 99 ff.

hatte. Er setzte auch sofort seinen gesamten geheimen Polizeiapparat in Bewegung, doch so, daß keiner der Beauftragten von den anderen Mitbeauftragten etwas wußte oder wissen sollte. Warum, sagte er selbst: es sollte außer ihm niemand den ganzen und wahren Zusammenhang erfahren.

Dinter, für den er vom Kaiser „zum Beweis der höchsten Zufriedenheit und zur Aufmunterung“ eine Sonderbelohnung von 500 Gulden erbat und erhielt, wurde belehrt[19], daß und warum der Tugendbund höchst gefährlich wäre und welche Ziele er „unter dem beschönigenden Deckmantel, einen neuen Kampf mit den Franzosen zu beginnen“, in Wahrheit verfolge. Er, Wallis, hätte dies in Erfahrung gebracht. Wie, davon fiel kein Wort. Auch das wüßte er, daß hauptsächlich „Breslauer Gelehrte“ Mitglieder wären, und daß außer in Breslau auch in Brieg, Ratibor, Schweidnitz, Glatz und Glogau „Tribunale und Kammern“ des Bundes bestünden. Worauf es aber im Augenblicke ankäme, wäre, alles daranzusetzen, um die angeblich im Druck vorliegenden Satzungen des Tugendbundes unter dem Titel „Verfassung der Gesellschaft zur Übung öffentlicher Tugenden oder des schlesischen wissenschaftlichen Vereins. 1808“, in die Hand zu bekommen und sofort und streng geheim ihm, und zwar nur ihm persönlich, zukommen zu lassen.

Genaueres erfuhr der Königgrätzer Kreishauptmann von Erben[20], der zugleich aufgefordert wurde, alle verläßlichen Kräfte zur Ausforschung der „Verfassung“ einzusetzen, alle außer Dinter. Der Bund wäre raffiniert aufgebaut, in vier Stufen: zu unterst allgemeine Mitgliedschaft; darüber Tribunale oder Kammern mit je einem Richter, Sekretär und Assistenten (solche gäbe es beispielsweise in Brieg, Ratibor, Schweidnitz, Glatz, Glogau); darüber wieder von Provinz zu Provinz Obertribunale, wie etwa für Schlesien in Breslau; die oberste Spitze und Leitung läge in Königsberg, also am oder beim Hofe selbst. Von der Umgebung und den Räten des Königs gehörten schon die meisten, jedenfalls die maßgebendsten zum Bunde. Ebenso sollten alle Richter und Lehrer, selbst die von Privatschulen, gewonnen werden. Das Gefährlichste aber wäre es, daß auch um die Armee, Offiziere wie Mannschaft, geworben würde. Schon wäre es so weit, daß sich der Bund auch als eine Art Femgericht gebärde. Und dies alles wozu? „Deutschland ganz zu revolutionieren.“

Knapp blieb die Weisung an den Prager Polizeirat Eichler[21], der als Leiter der Badepolizei in Teplitz einen ausgedehnten und vornehmen Bekanntenkreis besaß und damit schon seit Jahren Wallis gute Dienste ge-

[19] Haus-, Hof- und Staatsarchiv Wien. Kabinettsakten 1809/ad 22. Abschrift. Wallis an Dinter. Prag, 18. Januar 1809.

[20] ebd. Abschrift. Wallis an Erben. Prag, 18. Januar 1809.

[21] ebd. Abschrift. Wallis an Eichler. Prag, 18. Januar 1809.

leistet hatte. Er sollte sich bemühen, die Druckschrift „Verfassung . . .“ schleunigst zu verschaffen. Kein Wort mehr. Offenbar wagte Wallis nicht, hier sein Geheimnis auch nur anzudeuten oder gar zu lüften.

In ähnlicher Ausführlichkeit wie der Königgrätzer Kreishauptmann von Erben wurde auch der Prager Stadthauptmann Graf Franz Kolowrat ins Vertrauen gezogen[22]. Wallis verfolgte hier noch einen Sonderzweck. Mehrmals schon hatte ihm der Forstmeister der Herrschaft Reichenau, die dem Vater Kolowrats gehörte und ähnlich wie Nachod Grenzherrschaft gegen Schlesien war, verläßliche Nachrichten geliefert. Diesen Forstmeister Adolf Hille, der gleich dem Nachoder Oberamtmann Dinter enge Beziehungen nach Schlesien unterhielt, wollte er jetzt mit auf die Spur des Tugendbundes setzen, aber auch ihn nur unter allen Versicherungen der Vorsicht und Verschwiegenheit. Auch durfte er nichts von Dinter und Eichler wissen, wie diese nichts von ihm wußten.

Dies alles wurde nun als weit- und feingesponnener Plan dem Kaiser vorgelegt, der in dieser Form zum erstenmal mehr als nur ein Gerücht über den Tugendbund erfuhr. Und der Kaiser? Nahm auch er dieser Frage gegenüber, so wie Graf Wallis es tat, nur den Polizeistandpunkt ein?

Für den ersten Augenblick schien es so. Kaiser Franz sah es nicht ungern, wenn seine nächsten Berater und Vertrauten untereinander in einer gewissen Konkurrenz standen, wenn von den höchsten Staatsämtern eines dem anderen an Einfluß beim Kaiser den Rang abzulaufen suchte, wenn es bei Hof und in der Regierung Kompetenzstreitigkeiten gab. Dann fühlte er sich so recht als Monarch, von keinem abhängig, allen übergeordnet, ja allen überlegen, wirklich suverän. Hier nun war es so: Staatskanzlei stand gegen Polizeihofstelle, der leitende Staatsminister gegen den leitenden Polizeichef, Graf Stadion gegen Baron Hager. Aber auch auf der Seite der Polizei selbst gab es Spannungen und Gegensätze, der Untergeordnete Oberstburggraf von Böhmen gegen den ihm übergeordneten Polizeivizepräsidenten, auch Graf Wallis stand gegen Baron Hager, freilich in anderem Sinne und aus anderen Gründen als Graf Stadion.

Nun erklärte sich der dem Kaiser im Kabinett bei geheimen Polizeisachen zur Seite stehende Staatsrat Pfleger ganz für Wallis, für dessen Ansichten und Befürchtungen über preußische „Kraftgenies“ im allgemeinen wie über den Tugendbund im besonderen[23]. Ja, er steigerte dies alles noch. Wer die Schriften der Berliner Gelehrten, vor allem die „Allgemeine Berliner Bibliothek“ so kenne, wie Pfleger sie kennte, der wüßte auch, wie breit und tief die Abneigung gegen den Adel im Berliner, ja im ganzen preußischen Geiste schon verwurzelt sei. Wohin aber das alles ab-

[22] ebd. Abschrift. Wallis an Kolowrat. Prag, 18. Januar 1809.
[23] ebd. Kabinettsakten 1809/22. Orig. Pfleger an Kaiser Franz. Wien, 20. Januar 1809.

zielte? Leider weit über Preußen hinaus. Der Abschaffung des Adels in Preußen würde der Sturz der preußischen Dynastie folgen und dann würde, ja müßte sich das gleiche in Österreich wiederholen. Es wäre der Geist der Revolution, der von Frankreich aus den Weg des Umsturzes angetreten habe. Hielte er siegreichen Einzug in Preußen, stände er einmal an der Grenze Österreichs, würde er diese Grenze auch überschreiten. Nun, lebte dieser oder doch ein ähnlicher Geist nicht schon im Tugendbund? „Daher ist es keine gleichgültige Sache, in der Ungewißheit eines solchen Vereins zu schweben." Darum täte Wallis recht, daß er alles daransetzte, Gewißheit zu verschaffen. Das sollte und müßte geschehen, schon im Interesse des Staates und der Dynastie. Darum sollte aber auch die Leitung einer so einzigartigen Sache der Kaiser selbst übernehmen. Graf Wallis sollte unmittelbar an den Kaiser und nur an ihn berichten. Die Polizeihofstelle dürfte nicht einmal die bei ihr erliegenden Erstberichte Dinters weiter bei sich behalten, sondern hätte sie sofort dem Kaiser auszufolgen. Oberamtmann Dinter aber wäre für das schon Geleistete hoch zu entlohnen. Das würde ihn antreiben, noch mehr zu leisten.

Der Kaiser tat, wie ihm Pfleger riet. Er nahm die Sache Tugendbund ganz in seine Hand. Baron Hager mußte die bisher eingelaufenen Berichte Dinters vorlegen und der Kaiser behielt sie ausdrücklich für sich zurück[24]. Staatskanzlei wie Polizeihofstelle schienen beide ausgeschaltet. Nun liefen alle Fäden unmittelbar zum Kaiser, und Graf Wallis war es, der diese Fäden spann. Wer sprach nun noch wegwerfend von „Unterbehörden und Unterbeamten"?

Und doch täuschte sich diesmal Wallis. So sehr er sich Mühe gab, seine Alarmnachrichten über den Tugendbund durch neue Nachforschungen Dinters bestätigen zu lassen, es gelang nicht. Wohl war Dinter wieder in Neiße und Breslau gewesen, hatte dort wie hier seine alten Freunde aufgesucht, „ein par nützliche Bekannte bewirtet", in Breslau dem ihm vertrauten Polizeioffizianten die ausgesetzten hundert Gulden zugesteckt, doch alle Freigiebigkeit vermochte nicht die Geständnisse zustande zu bringen, die Wallis so gerne gehört hätte. Wenn dieser auch mit dem neuen Berichte Dinters sofort persönlich nach Wien zum Kaiser eilte[25], er brachte trotz allem Neuen und Interessanten, das er vorlegen konnte, nach seiner Meinung doch nur eine Enttäuschung. Gewiß war es Dinter gelungen, noch einmal eindeutig festzustellen, daß der Tugendbund wirklich bestand. Er vermochte sogar bis zum Militärgouverneur von Oberschlesien Graf Goetzen, den ehemaligen Flügeladjutanten des Königs, vorzudringen und erfuhr von diesem in einer Sonderunterredung (vom 23. Januar 1809),

[24] ebd. Kabinettsakten 1809/26. Orig. Hager an Kaiser Franz. Wien, 23. Januar 1809.
[25] ebd. Kabinettsakten 1809/714. Orig. Wallis an Kaiser Franz. Wien, 8. Februar 1809.

daß sowohl er selbst wie die meisten Vertrauten des Königs den vom Tugendbund gepflegten Geist anerkannten und förderten. An die Adresse Österreichs schien es gerichtet, wenn Graf Goetzen sagte, man solle sich doch nicht täuschen lassen: offen nehme die Königsberger Regierung gegen geheime Gesellschaften Stellung, wie die eben am 16. Januar 1809 verlautbarte Kundmachung zu beweisen scheine, in Wahrheit aber begünstige man sie. Man müßte dieses Doppelspiel spielen, um die Franzosen nicht in die Karten sehen zu lassen. Sie witterten ohnehin schon einiges. Auch der König dächte nicht anders. Hätte er sonst drei seiner Adjutanten, deren Gesinnung er genau kennte, gerade nach Schlesien geschickt? Dies alles über den Tugendbund zu hören, war neu, vielleicht sogar bedeutsam. Die Hauptsache aber, die zu beweisen es Wallis angekommen wäre, fehlte, nämlich das revolutionäre Ziel. Ja, das gerade Gegenteil behauptete Dinter, daß der Bund nicht gegen Adel, Königtum, Dynastie und Staat gerichtet sei, sondern einzig und allein gegen die Fremdherrschaft der Franzosen. Freilich hätte diese Spitze durch den Sturz des Freiherrn vom Stein etwas an Schärfe verloren.

Also kein gemeingefährlicher Geheimbund? Keine Sprengmine der im Dunkel wühlenden Revolution? Die Enttäuschung Wallis' wurde voll, als der Kaiser sich nicht mehr an Pfleger, den Referenten in Sachen der geheimen Polizei, sondern an Baldacci, den Referenten in Sachen der Staatskanzlei, um die Meinungsäußerung und ein Gutachten wandte. Ja, noch mehr geschah, sogar das äußerste, das Wallis widerfahren konnte. Stadion selbst erhielt vom Kaiser die schriftliche Begleiteingabe, die Wallis zu seinem mündlichen Vortrage eingebracht hatte, zur Äußerung vorgelegt. Baldacci meinte noch zweifelnd[26], es handle sich vielleicht doch um zwei Bewegungen, eine politische, mit dem klaren Ziel der allgemeinen Befreiung Deutschlands vom Franzosenjoch, und eine mehr sittlich-moralische zur Erneuerung des inneren Lebens des deutschen Volkes. Bedürfte diese für Österreich noch einiger Klärung, um ihrer ganz gewiß zu sein, müßte jene von seiten Wiens um so lebhafter begrüßt werden. Sie wäre für Österreich nicht nur „nicht gefährlich, sondern vielmehr sehr nützlich". Noch ganz anders, viel sicherer, bestimmter und völlig eindeutig erklärte sich Stadion: „Ich glaube gewiß zu sein, daß beide Verbindungen nur eine, oder höchstens zwei Formen zum nämlichen Zwecke sind. Die Gesellschaft zur Übung usw. ist ein neuer Mantel, in welchen man die alte Absicht eingehüllt hat." Und diese alte Absicht Preußens, sowohl der Regierung wie des Volkes, hieß für ihn nichts anderes als das, was auch Österreich wollte und jetzt zu verwirklichen entschlossen war: die un-

[26] ebd. Orig. Baldacci an Kaiser Franz. Wien, 6. März 1809.

erträglich gewordene Fremdherrschaft Napoleons über Deutschland zu brechen, den würgenden Druck abzuschütteln, hieß Kampf mit den Waffen, hieß Krieg. Der Entschluß war gefaßt. Die Würfel waren gefallen. Der Glaube an Deutschland, die Hoffnung auf Preußen hatte diesen Entschluß wesentlich erleichtert. Die Hoffnung auf Preußen aber war noch durch das Wissen um den Bestand des Tugendbundes stärker und zuversichtlicher geworden.

Der Kaiser bekannte sich voll zur Meinung und Überzeugung Stadions, zum Optimismus der Kriegspartei. Hinter der so trocken anmutenden Formel „Gereicht zur Wissenschaft. Franz.", womit dieses Bekenntnis hier im Falle des Tugendbundes zum Ausdruck gebracht wurde[27], stand ein ungeheuer mannhafter Glaube, in ihr lag ein selten kühner Mut. Nie war in der langen Regierungszeit Kaiser Franz' sein Glaube größer, nie sein Mut stärker als damals in den Anfangswochen des Jahres 1809, da er sich für den Krieg entschied. Damit war aber auch alles andere zur Seite geschoben, alles, das sich an ihn wie mit Bleigewichten gehängt hatte, das ihn von der Höhe eines großen Gedankens in die Niederung kleinlichen Verdachtes niederzuziehen drohte, alles, das nicht folgen wollte oder konnte, darunter auch Graf Wallis mit seinem aus Angst und Härte gemischten Häschersinn. Glaube hatte über Unglaube, Mut über Mutlosigkeit, Politik über Polizei gesiegt.

Dabei blieb es auch. Die Grundlinie der Entscheidung war gezogen und darnach hatte sich alles auszurichten. Die von Wallis angelegte Spürjagd nach dem Tugendbund konnte vorläufig im geheimen weitergehen. Sie brauchte nicht gestört zu werden und sollte es auch nach der Meinung Stadions und Baldaccis schon darum nicht, weil die im einzelnen noch immer unbekannte „Verfassung" nur das wahre Ziel und Wesen des Bundes klarstellen würde, nämlich Preußen an der Seite Österreichs in einen Krieg gegen Frankreich zu bringen.

Eine neuerliche Reise Dinters nach Schlesien (7. bis 10. Februar[28]) erbrachte noch immer keine letzte Gewißheit. Da nun auch die Franzosen schon viel zu sehr aufmerksam geworden wären, wollte man sich jetzt nur noch mehr und immer wieder anders tarnen. Der Kaiser wünschte, daß Dinter seine Nachforschungen fortsetze, bis ein Druckexemplar der „Verfassung" endlich beigebracht wäre. Die Mahnung zur Vorsicht wurde noch verschärft. Niemand dürfe auch nur ahnen, daß Wien etwas wüßte.

Inzwischen war es Wallis gelungen, einen Brief Graf Goetzens an Friedrich von Gentz, der in Diensten der Staatskanzlei in Prag weilte, in die

[27] ebd. Orig. eighdg. Kaiserliche Resolution. Wien, 6. März 1809.

[28] ebd. Kabinettsakten 1809/2587. Orig. Wallis an Kaiser Franz. Wien, 11. Februar 1809.

Hand zu bekommen. Das dem Kaiser vorgelegte Interzept schien zu beweisen, daß auch Goetzen Mitglied des Bundes war[29]. Baldacci wünschte, daß es so wäre. Noch mehr aber würde er es begrüßen, äußerte er offen und unwidersprochen zum Kaiser, wenn Freiherr vom Stein wirklich der Urheber des Tugendbundes oder doch einer seiner Hauptförderer wäre, wie es allgemein hieß[30] und wie seine unter Polizeiüberwachung stehende Korrespondenz zu verraten schien. Denn dann wäre es gewiß, daß der Bund keine Umsturzpläne hege. Dafür bürgten ihm Charakter und Wesen Steins[31]. Wie mußte das auf Wallis wirken, der in Stein rundweg die Verkörperung der Revolution sah!

Endlich gelang es dem unermüdlichen Dinter, ein Druckexemplar der so eifrig gesuchten „Verfassung" zu Gesicht zu bekommen und die ihm als wichtigst erscheinenden Artikel abzuschreiben. Mehr nicht. Das Exemplar selbst konnte er nicht beschaffen. Er verriet auch nicht, wo und wie es ihm gelungen war, überhaupt so viel beizubringen. Zudem mußte es in überstürzter Hast gegangen sein. Das ganze, 61 Seiten umfassende Bändchen abzuschreiben, war in der Kürze der Zeit unmöglich. Was ihm möglich war, schrieb er ab, „soviel als die Zeit erlaubte".

Das war am 23. Februar geschehen, offenbar irgendwo in Schlesien, vielleicht bei seinem Freunde Baron Zinker in Sagan. Schon drei Tage später legte Graf Wallis den Auszug in Wien dem Kaiser vor[32]. Kein Wort der Kritik wurde hinzugefügt, wohl darum nicht, weil die so lang gesuchte und nun endlich gefundene „Verfassung", die das letzte Geheimnis um den Tugendbund enthüllen sollte, für Wallis wieder eine Enttäuschung war. Eine Enttäuschung mußte sie aber auch für Stadion und die Kriegspartei sein, falls sie in ihr die Bestätigung ihres Glaubens an den Kriegswillen Preußens eindeutig schriftlich festgelegt und offen ausgesprochen erwarteten. Gewiß enthielten die in sechs Abschnitte gegliederten 385 Paragraphen manches, das sich im Sinne der Kriegsentschlossenheit oder doch der Kampfbereitschaft deuten ließ.

So hieß es in der 1. Abteilung, § 16, kurz: „Festigkeit im Sinne und irgendwelche gute Auszeichnung sind die Bedingungen zur Wahl der Mit-

[29] ebd.

[30] Vgl. *August Fournier*, Zur Geschichte des Tugendbundes (Historische Studien und Skizzen I), Prag-Leipzig 1885, 310 f., 314 ff., 320, 326 ff.; *Alfred Stern*, Abhandlungen und Aktenstücke zur Geschichte der preußischen Reformzeit 1807—1815. Der Sturz des Freiherrn vom Stein im Jahre 1808 und der Tugendbund, Leipzig 1885, 26 ff.

[31] Haus-, Hof- und Staatsarchiv Wien. Kabinettsakten 1809/767. Orig. Lažansky an Kaiser Franz. Wien, 16. Februar 1809; ebd. Orig. Baldacci an Kaiser Franz. Wien, 7. März 1809.

[32] ebd. Kabinettsakten 1809/76. Orig. Wallis an Kaiser Franz. Wien, 26. Februar 1809.

glieder.“ Klang das nicht gewollt kurz und dunkel? Waren das wirklich die einzigen Bedingungen? Verschwieg man da nicht etwas? Oder 1. Abteilung, § 18: „Dieser Verein ist nicht geheim und scheuet nicht das Licht, aber die Mitglieder schreiten nicht vorschnell zu Tage, sondern treten zur Verborgenheit zurück, wenn nicht die Pflicht sie aufruft.“ War er aber nicht doch geheim? Was hieß das: die Mitglieder schreiten nicht vorschnell zu Tage? Vor allem, welche Pflicht würde sie aufrufen? Und wozu? Oder 2. Abteilung, § 1, wo als „der Zweck des Vereines“ angeführt war: „Verbesserung des öffentlichen Zustandes des preußischen und hienächst des deutschen Volkes durch gemeinschaftliches Wirken tadelloser Männer.“

Ließ sich in diese Worte nicht alles hineinlegen, ließ sich aus ihnen nicht alles herauslesen? Wer ahnungslos war und bleiben sollte, konnte sie für ganz ungefährlich nehmen. Wer aber dazu noch mehr wußte, dem konnten sie Stichwort, Feldruf und Losung bedeuten. Sie glichen einem Gitter, hinter dem sich alles verbergen ließ. Und hatte nicht Graf Goetzen gesagt, einer, der es wissen mußte, daß die Regierung in Königsberg ein Doppelspiel spiele, spielen müßte? Welches also war die falsche, welches die richtige Karte? War das, was für die Außenpolitik galt, falsch und das, was für die Innenpolitik galt, richtig?

War es so, dann bedeutete der Bund keine Gefahr für den Staat, sondern im Gegenteil eine starke Stütze. Ausdrücklich hieß es in der 2. Abteilung, § 8: „Der Verein bildet eine Schutzmauer um den Thron des jetzigen Beherrschers von Preußen und des Hauses Hohenzollern gegen den Andrang des unsittlichen Zeitgeistes.“ Und noch einmal im nächsten Paragraph 9: „Er bildet keine eigene Macht im Staate, statum in statu, vielmehr ist vernünftige Unterwerfung unter die Anordnungen der Regierung ausschließliche Bedingung seiner eigenen Wirksamkeit.“ Ähnlich wie zum Staate bekannte man sich zur Religion. Hier rückte man ausdrücklich von jedem Extrem ab, von dem der Freigeisterei ebenso wie von dem der Frömmelei. So hieß es in der 2. Abteilung, § 15: „Bei seiner Tätigkeit für Religion und öffentliche Gottesverehrung hält er die schickliche Mitte zwischen Freigeisterei, dummer Frömmelei und Heuchelei.“

Vielleicht aber konnte Wallis doch an einer Stelle bedeutungsvoll warnend den Finger heben. Das war in der 3. Abteilung, § 22, wo es hieß: „In dem Verein hört jeder Unterschied des Standes und Amtes auf.“ Richtete sich das nicht gegen den Adel? Freilich folgte gleich darauf in der 3. Abteilung, § 24, eine Bestimmung, die von dem Aufhören der Standesunterschiede nur in dem Sinne einer unterschiedslosen Zusammenarbeit aller sprach, gleichgültig ob Adeliger oder Bürgerlicher: „Adliche Mitglieder müssen sich verpflichten, im öffentlichen und Privatleben besonders Bürgerliche, Bürgerliche aber vorzüglich Adliche zu unterstützen und zu

vertreten.“ Wieder blieb die Frage offen: wozu und wofür diese gegenseitige Hilfe?

Klar ergab sich nun der Aufbau: In Königsberg ein Vollzugsrat; aus dem Beisatz „kann auch anderswo sein“ ergab sich, daß damit der jeweilige Regierungssitz gemeint war, der jetzt vorläufig in Königsberg lag. In jeder Provinz eine Provinzialkammer. Dann Hauptkammern; solche sollten errichtet werden für Ostpreußen außer in Königsberg in Tilsit, Memel, Gumbinnen, Insterburg, Braunsberg; für Westpreußen in Elbing, Marienwerder, Konitz, Graudenz; für Pommern in Stettin, Stargard, Kolberg, Stolpe, Köslin; für die Marken in Küstrin, Landsberg a. d. Warte, Frankfurt a. d. Oder, Berlin, Züllichau, Potsdam, Brandenburg, Burg; für Schlesien in Breslau, Brieg, Neiße, Hirschberg, Glatz, Glogau, Liegnitz. Als örtliche Zellen Nebenkammern. Vorgesehen waren noch sogenannte „Freivereine“. Wenn hier als Zweck angegeben wurde, „die unteren Volksklassen vorzubereiten“, mußte sich notwendig wieder die Frage aufdrängen: wofür vorbereiten? Knapp vorher wurde betont, daß es zu den Hauptaufgaben der Bundesarbeit in den örtlichen Verbänden gehöre, Schießübungen abzuhalten und Ausländer zu überwachen. Hieß das nicht militärische Ausbildung aller Wehrfähigen, Selbstschutz und Selbstwehr? Hieß das nicht, ein Volk in Waffen bereitzustellen? Schloß sich da nicht ein Kreis?

Für die Kriegspartei am Wiener Hofe schloß er sich. Baldacci riet darum dem Kaiser von weiteren Nachforschungen ab[33]. Wozu auch? Es war doch nun völlig klar und das wurde dem Kaiser noch einmal vorgehalten, daß der Tugendbund nur den einen Sinn und Zweck hätte: Front gegen Frankreich. Das zu wissen, genügte. Noch mehr erfahren zu wollen, erschien nicht nur überflüssig, sondern auch nachteilig, weil sonst nur zu leicht „mehrere Teilnehmer dieses Vereines in Unglück gestürzt werden könnten“. Man fürchtete Verrat oder Entdeckung vor den Franzosen. Auch Dinter würde nichts weiter erreichen können, schon darum nicht, weil man jetzt in Preußen alle Ziele in noch viel dichteren Nebel hülle als zuvor. Und die anderen? Wallis etwa und Leute seines Schlages? Die mußten schon deswegen ausgeschaltet bleiben, weil sie mit ihrer eingefleischten Voreingenommenheit und ihrer ganzen Art hier völlig fehl am Platze waren. Polizei sollte nicht wieder Politik machen. Der Kaiser äußerte zwar noch einmal den Wunsch[34], Dinter möchte womöglich doch noch den Volltext der „Verfassung“, am besten ein Druckexemplar davon, zu beschaffen

[33] ebd. Kabinettsakten 1809/825. Orig. Pfleger an Kaiser Franz. Wien, 1 März 1809; Orig. Baldacci an Kaiser Franz. Wien, 25. März 1809.

[34] ebd. Orig. Kaiserl. Resolution. Wien, 25. März 1809.

suchen und vorlegen. Doch dieser Wunsch wurde zugleich in solche Mahnungen und Warnungen gekleidet, daß er einem Verzichte gleichkam.

Dinter, der seine Nachforschungen in Schlesien ununterbrochen fortgesetzt hatte[35], befand sich eben wieder dorthin unterwegs[36]. Doch blieb auch diese seine letzte Erkundungsreise, die er in der Sache Tugendbund unternahm und die ihn wieder mit Graf Goetzen zusammenführte[37], ohne den besonderen Erfolg, den sie wohl haben sollte. Die „Verfassung" ließ sich auch diesmal nicht beschaffen. Kaiser Franz erhielt diese erst volle vier Jahre später, im Februar 1813[38]. Sie fand sich in den beschlagnahmten Papieren des ehemaligen Berliner Polizeipräsidenten Justus Gruner, der in Wien verhaftet worden war. Doch hatte sie jetzt für den Kaiser wie für Österreich längst an unmittelbarer politischer Bedeutung verloren. Auch der Tugendbund selbst bestand nicht mehr[39].

Damals aber, Ende März 1809, hätte sie diese Bedeutung noch im vollen Maße besessen, weil sie der Tugendbund selbst noch besaß. Der Krieg war beschlossene Sache. Eine Woche später, Anfang April, kam er zum Ausbruch. Nun mußte es sich zeigen, ob Preußen, ob ganz Deutschland dem Beispiele Österreichs folgen und sich anschließen würde, ob die Stunde der Erhebung und Befreiung des deutschen Volkes wirklich schon anbrach. Das war nun die große Frage, war noch immer die große Hoffnung. Freilich, diese Hoffnung erfüllte sich nicht.

[35] Er befand sich wieder in Schlesien vom 24.—26. Februar und vom 2.—4. März 1809. Archiv des Innenministeriums in Prag. PG 1807—1810/6/1. Orig. eighdg. Dinters Sonderauslagen-Verrechnung vom 6. Februar bis 30. März 1809.

[36] Vom 26.—28. März 1809. ebd.

[37] Archiv des Innenministeriums in Prag. PG 1807—1810/6/1. Konzept. Wallis an Hager. Prag, 31. März 1809.

[38] Unter dem 23. Februar 1813 findet sich folgender Aktennachtrag: „Von der Verfassung dieser Gesellschaft haben E. Majestät umständlichere Kenntnis aus den bei dem ehemaligen preußischen Polizeipräsidenten Gruner gefundenen Akten erhalten. Zum Überfluß kann dieser Auszug [Dinters] zurückbehalten werden. Pfleger." Vgl. dazu *August Fournier*, Stein und Gruner in Österreich. Ein Beitrag zur Vorgeschichte der Befreiungskriege (Historische Studien und Skizzen, III. Bd.), Wien-Leipzig 1912, 148 ff.

[39] Er war von König Friedrich Wilhelm III. Ende des Jahres 1809 aufgelöst worden. *August Fournier*, a. a. O. 325.

Herbert Weinelt:

DREI URKUNDEN ZUR SÜDSCHLESISCHEN VOLKSGESCHICHTE

Unser Wissen über die Einzelheiten bei der mittelalterlichen deutschen Ostsiedlung und der ersten Zeit deutschen Lebens auf dem neugewonnenen Boden ist trotz der über weite Strecken nachgewiesenen Einheitlichkeit des Vorganges noch recht lückenhaft. Deshalb bringt fast jede neugefundene Urkunde nicht unwichtige Hinweise auf bislang Unbekanntes.

Im folgenden werden drei Urkunden aus dem Gebiet der mittelalterlichen deutschen Rodungslandschaft Freudenthal, die sich zwischen den Oberläufen der beiden Flüsse Mohra und Oppa erstreckte, mitgeteilt. Die beiden ersten beziehen sich auf die Schulzeien zweier unmittelbar angrenzender Waldhufendörfer, die dritte handelt von der Wiederbesiedlung eines verödeten Dorfes[1].

1.

Brief des Nikolaus von Weißbach, Herrn von Nieder-Wildgrub, 1385 für Thomas Niblinich, die Schulzei von Nieder-Wildgrub betreffend, bestätigt von Bernhard Birke von Nassidel 1459 und vidimiert von Martin Bauer 1660.

Ich Bernhardt Bierckhe von Nossidel, wohnende auff Freudenthal, bekhenne offentl[ich] undt thue kundt mit dießem brieff allen denen, die ihn leßen oder hören leßen, daß in meiner haltung gefreymarkht haben Hannß Sißino, Jockhel Köhlerin miteinander auff das schleidergericht zu der Niderwiltgrub und haben vor mich bracht und mir geweist einen alten brieff auff das vorgenante gericht, der da lauth von worthen, also wie geschrieben stehet, in aller seiner gerechtigkeith und freyung:

In dem nahmen gottes amen zu ewiger gedächtnuß. Ich Nicolaus von Weißbach, erbherr zu der Alten Wiltgrub, bekhenne und thue kund offentlich mit dießem brieff allen, die ihne sehen oder hören leßen, daß ich mit guthem willen und bedachte angesehen habe liebe und freundschaft, die mir mein freund Thomaß Niblinich hat gethan und noch thue[n] zahl also, daß ich ihme mit gericht redlich und rechtlich verkhaufft habe in dem vorgenanten dorff Wiltgrueb mit zwey huben ackhers, die ein frey, die andere zinßhafftig, mit diesem weesen, als

[1] Dieses Schriftstück hat an versteckter Stelle einen ganz mangelhaften Abdruck erfahren: *E. Weiser,* Gründung von Kriegsdorf 1561. Römerstädter Ländchen 1 (1922), S. 2 ff.

dieselbigen huben iemahls gelegen haben und liegen, darzu einen freyen kretscham, eine freye mühle mit einem rade, den sechsten pfennig an den zins, den drithen pfennig in allen bußen, die zum vorgenanten gericht gehören; ob daß währe, daß vorgenante mühle besser würde, so soll und mag der richter, Thomaß genandt, [und] alle sein nachkomblingen haben frey, ein schuster, ein schmidt, ein beckhe mit allen recht zu halten; solche freyheith habe ich williglich unvertrossen dem vorgenanten Thomaß nachgelassen und seinen erben undt allen seinen nachkomblingen nachgelassen und dasselbige gericht nachgelassen, daß vorgenanter Thomaß das mag verkhauffen mit aller freyheith, wie das geschrieben stehet; auch ob der vorgenante Nicolauß dienst wolte haben, nun so soll der vorgenante Thomaß und seine erben und nachkomblinge seinen herren und erben und allen seinen nachkomblingen d[i]enen von dem vorgenanten gericht, waß ein jeder richter in dem gebürg thut seinem herren; auch da ein taugentlich geboth außgieng, also daß man dem landtpawer gebe, so soll der vorgenante Thomaß, alle seine erben oder nachkömblichen, auch den landtpawer geben, waß ihm darmit recht gebührt; darnach gelobe ich vorgenanter Nickhlaß mit guthem trawen ohne alle arge list vor die handfest [, die] über das vorgenannte gericht ist geben, daß die weder von mir, noch von meinen erben, noch von allen meinen nachkomblingen, die dasselbe gericht innen haben, nun und hernach immer zue keiner weiß zu schaden käme; daß [,was] dafür geschrieben stehet, stette gantz ungebrochen gehalten soll werden, habe ich ernenter Niklaß, in gegenwärthigkeith der ehrbahren und weissen leuthe Hansel Schmidt von der Altstatt und Hannß Weißhaubt von Freudenthal, Mitschkhe Zeitler, Wentzel Reicher, Matheß Wernnhar und anderer viel ehrbahren lewthe geben diesen brieff nach geburth Christi 1300 jahr, darnach in den fünffundachtzigsten jahr.

Darnach ich Bernhardt Bierkhe von Nossidel bestettige diese ding, als ein herr mächtiglich desselben güethel von ende zu Freudenthal, mit meinem aigenen anhangenden sigell im jahr, als man zehlet nach Christi geburth 1459 jahr am tage St. Georgij martyrers, geben zu Freudenthal.

Daß dessen abschrift mit dem fürgebrachten uhrkhundlichen originali von worth zue worth gleichstimmig erfunden worden, bezeugt mein aigene handunterschrifft und gewöhnl. pettschafft; actum Freudenthal, den 5. Febr. anno 1660.

Martin Bayer, geschworner stadtsch[rei]b[e]r alda.

Deutschordenszentralarchiv, Wien, Ortsakten.

2.

Bohusch von Dobuschendorf, Herr von Ober-Wildgrub, einst Wenzelsdorf genannt, bestätigt den Kauf der Schulzei in Ober-Wildgrub durch Niklas, genannt Polan.

1412, 11. Mai, Freudenthal.

Ich Bohuchs von Dobuſchendarff, her czu der Ober Wilgruben, etwen genant Waczlaſdarff, beken offentlich myt dyſem bryff allen, dy yn lezen ader horn lezen, daz ich myt wolbedochtem mute vnd geſunden leybe gegunt hab vnd noch wol gan dem erbern manne Niclos, genant Polan, czu kewffe daz gerichte yn dem obengenanten darff, daz nu geheyſen iſt dy Obere Wilgrub, ſeyner hawſfrawn, ſeynen erben vnd ſeynen nochkůmlingen czu beſiczen, czu geniſſen yn aller moſſe, als dy vorigen bryffe lawten ader ſagen vnd beſunderlichen den walt myt XX huben, alz yn den alden briffen geſchriben ſtunde, vnd bey allem rechten ich yn lozzen wyl vnd vorbas ewiclich bleyben ſal an argk; vnd beſůnderlich beken ich vargenanter Bouchs, daz czu dem ſelben gericht gehort frey der drytte phenning an dem gericht vnd dy ſechſte hube myt allen noczen vnd frůchten awch frey czu haben, alz ye awch yn den alden bryffen geſchriben ſtund, vnd czwu huben freyes erbe czu ſeynem pfluge vnd dy czu nőczen vnd geniſſen, alz her beſſte kan vnd mag; vnd dorczu hab ich vargenanter Wouchs, her czu der Obern Wilgruben, vor . . . begende vnd gegeben drey rutten freyes ackers ewiclich vnd erb . . . . ., dy do hinder dem gericht awshyn ligen; awch gehort czu denſelben gericht eyn freye kirche vnd eynen freyen kreczen myt vir freyen hantwerken, das iſt eyn bekke, eyn fleyſcher, eyn ſchuſter vnd eyn ſmyt, dy alle fyr hantwerk zal der richter frey haben czu ſeynem gericht; eyn mől myt czweyen raden an der bach yn dem darff; ab ader ſach wer, daz waſſer czu der mőle gebrech, zo zal her vnd mag eyn andre mole ſeczczen an dy Maraw, awch myt czweyen raden, vnd dy awch frey czu halten; ſunderlich ab von vrteyls wegen ich gebrech yn vargenanten darff, daz ſůllen ſy hulen yn der stat Fraydenthal, alzo daz der richter awch ſeynen dritten phennig doran hab; awch zal vnd hot eyn iczlich her desſelben darffs drey ding czu ſiczczen yn dem yar. Vnd ab ich vorgeſſen were yn dyß hantveſt, daz yn den alden bryffe geſchriben were, do ſal her bey bleyben gancz vnd gar. Vnd dez czu eyner orkůnde, ſicherheyt vnd gancze beſtetikeyt, hab ich var oftgenanter Wouſche, herre czu der Obern Wiltgruben, meyn yngſidel an dyſen bryff lozzen hengen; dobey geweſt ſeyn dy woltůchdigen vnd erebern Sneth[o?] von Seyverſdarff, Burkart Så-

mantel, Michel Gunther, Jacob Schewnkawer myt andern erbern lewten; gegeben noch Criſtus gebört M°CCCC° vnd yn dem czwelften yar an neſten mytwoch noch ſeyn Florian tag yn der ſtat czu Fraydenthal.

Deutschordenszentralarchiv Wien, Ortsakten (Original).

3.

Heinrich Adelsbach von Niklasdorf auf Kotzendorf urkundet, daß er den Auftrag gegeben hat, ein neues Dorf Kriegsdorf in den alten Rainen einer vorher hier bestandenen Siedlung wiederaufzurichten.

1561, 23. April, Kotzendorf.

Ich Heinrich Adelßbach von Nickelſdorff auf Kutzendorff bekenne vndt thue kunth hie mit diesem meinem offenem brieffe vor jedermänniglich, nachdem ich auß wol vorgehabtem rath mir, meinen erben und nachkommen vor nützlich angeſehen vnd erkhant, ein new dorff auf meinem grund vnd boden, deß namen Kriegßdorff benant, zu bawen aufgeben, anzufangen in dem gerichte Wentzell Rudolffs, zu dem bemelten dorf Kriegßdorff befreyet, vnd dann bieß an Röderseyffen zu wenden; derhalben ich auf fleiſſig bitten vnd anſuchen Matthias Gärttners ihme die erſte bawſtelle an deß Rudolffs reine vnd an der landſtraſſen gelegen vergont vnd, ob wohl ongefehr eine hube ackers zu deß Gärttners bawſtelle gehörig ſein möchte, weil aber die landſtraſſe daſelbſt hinauß auf ſeinem erbe vor langer zeit gelegt, dadurch er ſeines erbes volkomlich nicht genieſſen mag, habe ichß ihme, ſeinen erben vnd nachkommen nach außgang der freyheit vor drey virtl ackers zu uerzinſen vnd zu uerrobotthen vor mich, meine erben vndt nachkommen zugelaſſen, vnd dann weitter von gedachtes Gärttners rayne fortan nacheinander bieß an den Röderſeyffen, einem jeden einer halben huben breit außgemeſſen, darauf ein jeder auf dem seinem, ſo weit es die alten rayne außweiſen vnd solche erbe vor alters inn ihren gräntzen gewant vnd ein ende gehabt, zu reinen, zu roden, zu beſſern, auch daß holtz ieder auf dem seinen zu gebrauchen, zu genieſſen, allein die löhrbäum, welche ich mir, meinen erben vnd nachkommen außgezogen, ſie ſein groß oder klein, zu nutze mein vnd meiner nachkommen, vererbt werden ſollen; die aber zu rinnen nicht tüglich, ſo viel ſolcher löhrbäume jeder auf ſeinem erbe hat, dieſelben außroden vnd abhawen würden, damit ſolch holtz nicht verterbt würde, ſol eß mir, meinen erben vnd nachkommen, von denſelbe[n, die] eß auf ihrem erbe haben zu brathklötzer[n und brettern] holtz aufgearbeitt werden; von ſolchen brathklötzern vnd bretternholz ich, meine erben vnd nachkommen

deme, ſo eß g[ema]cht, ſeinen gebührlichen lohn darumb geben ſollen. Dieſem nach so befraye ich die gemeine von Kriegßdorff vor mich, meine erben vnd alle meine nachkommen mit einem freyen viehtrieb, einer halben huben breit, inn ihrer dorffſchafft, ſowohl auch mit einer freyen huttweiden vber dem Röderseiffen, bieß an die Alte Hirſchbaude, von dannen geradzu bieß an die Mohraw vnd dann bieß an daß Kleine Waſſer, von dannen ſie in ihr Awenfriede kommen mögen, auch befreye ich die obgemelte gemeine von Kriegßdorf vor mich, meine erben vnd nachkommen von dat[o] deß brieffs auf vier jahr lang aller zinß, roboth vnd auffetze vnd nach außgang ſolcher freyheit, ſol mir, meinen erben vnd nachkommen von einer halben huben jährlich ein halber gülden zinß vnd vor die roßroboth jährlich ein halber gülden robothgeld, allſo daß allemahl auf Georgi ein halber gülden zinß vnd auf Michaeliß ein halber gülden robothgeld gegeben werden ſol, darzu zweene tage graß hawen, aufrechen, zweene tage ſch[ne]iden, aufzubinden, ein paar hünner, ein mandel ayer vnd die weiber jede drey tage im geſpinſte zu arbeitten vnd ein stücke garn ſpinnen; bey ſolchem zinß, roboth vnd auffatz ich, meine erben vnd nachkommen die mehrgemelte gemeine von Kriegßdorff ruhig vnd friedtſam verbleiben zu laſſen, hierüber vnd nichts mehr ihnen auffetzen noch auflegen ſollen vnd wollen ganz kräfftiglich, getrewlich vnd vngefehrlich; deß zu vhrkunt vnd mehrer sicherheit habe ich mein angebohrn petſchafft hier auf dieſen brief angedrucket vnd daneben gebeten den wohlgebohrnen herrn, herrn Bernhart von Wirben auf Freudenthall vnd den .... ehrenueſten herrn Jan Boretzky den eltern von Bryſſtyan auf Prześtawalkach, daß ſie ihre petſchafft zu zeugnuß, dach ihnen vnd ihren erben ohn ſchaden, an dieſen brief angehengt; geben zu Kutzendorff am tage s. Georgi nach Chriſti geburth eintauſent fünffhundert vnd einvndsechszigſten jahre.

Stadtmuseum Freudenthal, Abschrift des 16. Jahrhunderts.

Augenscheinlich im 14. Jahrhundert waren die Erbschulzeien der Dörfer der Landschaft Freudenthal in weitem Umfang in die Hände von Adeligen übergegangen. Diesen Zustand zeigten bereits gut die Teilungsurkunden des Herzogtums Troppau von 1377[2]. Es ist aber nicht ausgeschlossen, daß schon von allem Anfang an vereinzelt auch Ritterbürtige als Lokatoren tätig waren und dann die Erbschulzei übernahmen. So scheint jener Heinrich von Waldau, dem 1267 der Vogt Berthold der Stadt Freuden-

[2] Cod. dipl. Siles. VI, S. 197 ff.

thal den Auftrag gibt, das Dorf Lichtewerden zu gründen[3], ein ritterlicher Mann gewesen zu sein. Doch dürfte es sich dabei mehr um eine Ausnahme als um die Regel gehandelt haben, da Ausstattung und Anlage der Erbschulzei meist nicht dementsprechend sind, vor allem auch, weil bei den Erbschulzeien bisher nicht ein einziger frühdeutscher Burghügel vom sogenannten Turmhügeltyp gefunden werden konnte, die als bezeichnende Sitze jener bäuerlichen Ritterschicht — denn das waren die adeligen Besitzer der Schulzeien — bezeichnet werden können[4]. Einer von jenen Adeligen, der auf dem Erbgericht von Nieder-Wildgrub (= Alt-Wildgrub) saß, war nun der Nikolaus von Weißbach, sicher ein Deutscher. Er nannte sich nach Weißbach bei Jauernig im Breslauer Bistumsland und ist wohl gleichzusetzen mit dem Nikolaus Lange, der 1381 mit seiner Frau und seinen Söhnen Kaspar, Martin, Jeremias und seiner Tochter Anastasia zur Erbschulzei in Weißbach gehörigen Besitz veräußerte[5]. Aus dem südlichen Breslauer Bistumsland kam auch der Heinrich Adelsbach von Niklasdorf (= Nikelsdorf) auf Kotzendorf, der 1561 Kriegsdorf wieder erstellen ließ. 1559 war der Herr von Niklasdorf, Georg von Adelsbach gestorben; der Besitz ging an seine Söhne Hermann, Christoph und Heinrich über. Dieser wurde nun ausgezahlt[6] und hat mit dem Geld augenscheinlich das Gut Kotzendorf erworben. Hingegen war Bohusch von Dobersdorf (bei Leobschütz)[7] kein Deutscher. Ein Tscheche ist auch der in der Neuaussetzungsurkunde von Kriegsdorf als Zeuge genannte *Jan Boretzky von Bryſſtyan auf Przeſtawalkach;* es handelt sich aber nicht wie die Heimatforschung bislang glaubte, um den Eigentümer eines Gutes in der Nähe von Kriegsdorf. Aus der Urkunde geht klar hervor, daß er auf „Przestawlk“ saß. Von den Orten dieses Namens kommt am ehesten der bei Olmütz in Frage[8].

Daß Ober-Wildgrub einst Wenzelsdorf hieß, ist schon in der „Topographie des k. k. Antheils von Schlesien“ von Reginald Kneifel zu lesen[9]. Allein seine Mitteilung hat bisher keine Beachtung gefunden, die Urkunde von 1412 zeigt aber, daß Kneifel recht hatte. Da der Topograph nach-

[3] *W. Latzke*, Drei Lichtewerdener Urkunden aus dem 13. und 14. Jahrhundert. ZGKS 18 (1924/25), S. 4 ff.

[4] *Verf.*, Die kulturgeographische Gliederung des nordwestlichen Sudetenschlesien. ZVGS 71 (1937), S. 110 ff.

[5] *A. Drechsler*, Altvaterland 2, Olmütz o. J., S. 207.

[6] ebd. 1, S. 29.

[7] 1285 Dobischindorf, vgl. *H. Kleiber*, Geschichte von Leobschütz 1866, Beil. I; 1377 Dobischindorf, Cod. dipl. Siles. VI, S. 200.

[8] Vgl. zu dem sich danach nennenden Adelsgeschlecht *J. Pilnáček*, Staromoravští rodové, Wien 1930, S. 263; vgl. ferner ebd. S. 158, 535, 521.

[9] Bd. 4, Brünn 1806, S. 208.

weislich[10] Erkundigungen aus dem Freudenthaler Schloßarchiv eingeholt hat, so stammt seine Mitteilung wohl aus demselben Stück, das erst spät von Freudenthal in das Wiener Zentralarchiv des Deutschen Ordens kam. Die Nieder-Wildgrub betreffende Urkunde wieder zeigt, daß der Ort einst „Alt-Wildgrub" hieß, daß er deshalb älter sein muß als das übrigens höher und ungünstiger gelegene Ober-Wildgrub. Deshalb fällt es auf, daß die Schulzei des älteren Ortes, dessen Bauernhöfe heute einen wohlhabenderen Eindruck machen als die der späteren Gründung, weniger gut bedacht ist als die von Ober-Wildgrub. Hier hat der Schulz vier Handwerker, einen Bäcker, einen Fleischer, einen Schuster und einen Schmied, die Mühle hat zwei Räder; dort aber nur einen Bäcker, einen Schmied und einen Schuster und die Mühle hat nur ein Rad. Zu jeder Schulzei gehört ein Kretscham, dann zwei Hufen. In Ober-Wildgrub ist eine davon zinspflichtig, in Nieder-Wildgrub wird 1412 der Besitz um drei Ruten vergrößert. Nun gehört zur Schulzei in Ober-Wildgrub auch „eine freie Kirche", sie ist in Zusammenhang mit dem freien Kretscham angeführt. Die Kirche muß dem Schulzen regelrecht unterstanden haben; leider sind uns die Einzelheiten nicht bekannt. Die Bestimmung steht indes keineswegs vereinzelt da, denn auch die Gründungsurkunde von Lichtewerden aus dem Jahre 1267 enthält diese Bestimmung: *Preterea idem habebit unum molendinum liberum, pastorem, ecclesiam, tabernam, calcifactorem, carnificem, pistorem et fabrum*[11]. Von gleichartigen Verpflichtungen — denen doch wohl gleiche Rechte gegenüberstanden — der Richter „in dem Gebirge" schreibt ausdrücklich die Urkunde für Nieder-Wildgrub. Obwohl Adelige über die Dörfer geboten, so war die Stadt Freudenthal nach wie vor Oberhof: das Urteil soll in Freudenthal geholt werden, heißt es bei Ober-Wildgrub.

Die beiden Wildgrub-Orte haben nur eine Kirche. Sie steht mit dem schönen alten Pfarrhof am unteren Ende von Nieder-Wildgrub, so daß sich dieser Ort in seiner ganzen Länge zwischen die Kirche und Ober-Wildgrub stellt. Da die Kirche kaum verlegt wurde, eine andere Kirche ebenfalls nicht bestand, entsteht die Frage, wieso das Gotteshaus zu Ober-Wildgrub gehören konnte. Sehr bemerkenswert sind die Namen der Zeugen auf den beiden Schulzeiurkunden. Es handelt sich wohl neben den Freudenthaler Bürgern um Bauern. Doch fällt auf, daß der Snetho von Seyverſdarff, ein Adeliger aus dem Geschlecht der von Zator[12], in der

[10] Nach frdl. Mitteilung von *Dr. Rudolf Fitz*, Weidenau.

[11] *Latzke*, a. a. O.

[12] Zator war eine Burg bei Jägerndorf. — Es ist fraglich, ob es sich wegen des großen Zeitabstandes um den im Privileg für das Seifersdorfer Erbgericht von 1367 genannten Snetho handelt (Liechtensteinsches Hausarchiv Wien). Es ist wohl ein jüngeres Mitglied der Familie. Vgl. auch *W. Latzke*, Zur Geschichte der Jägerndorfer Kammerdörfer an der oberen Oppa, Freudenthaler Ländchen 16 (1936), S. 45.

Urkunde von 1412 für Ober-Wildgrub in einer Reihe mit Leuten erwähnt wird, die augenscheinlich nicht dem Adel angehörten. Wir erfahren aus der Bestätigung des Briefes für Nieder-Wildgrub ferner, daß 1459 Bernhard Birke von Nassidel über die Herrschaft Freudenthal verfügte. Bislang galten als die ersten (Pfand-) Besitzer die Würben, obwohl sich schon vor 1459 auch noch andere Pfandeigentümer wahrscheinlich lassen machen.

Die Urkunde für Nieder-Wildgrub ist uns nur in einer jungen Abschrift erhalten[13], sie scheidet somit als mundartgeschichtliche Quelle aus. Das Privileg für Ober-Wildgrub bringt mehrere brauchbare Belege. Ich weise hier nur auf *darff* < *dorf* und *kewffe* kaufen < *köufen*, dieses gilt heute nicht mehr in der Mundart dieses Gebietes, aber weiter im Norden. Die Form führt also zu den ausgeprägter „schlesischen" Landschaften hin, während *do hinder dem gericht awshyn* hinter dem Gericht hinaus, einen ganz vereinzelten, aber doch recht deutlichen Hinweis auf bayrische Einsprengsel bietet. Nicht Verschreibung, sondern sprachgeschichtlich bedingt ist der zweimalige Abfall des *t* in *icht* etwas. Die Urkunde für Kriegsdorf bezeugt den Wandel mhd. *ē* > *a* in *brathklötzer* Brettklötzer und mhd. *o* > *a* in *dach*.

Die Heimatkunde kann reichen Gewinn aus den drei Urkunden ziehen; hier sollte nur das Wesentliche angedeutet werden. Auf die besondere Bedeutung der Aussetzungsurkunde von Kriegsdorf für die Wüstungsforschung ist an anderer Stelle eingehend gewiesen worden[14].

[13] Für eine beglaubigte Abschrift dieses Stückes und für die Übermittlung einer Photokopie der Ober-Wildgruber Urkunde habe ich Archivar Dr. Thumser, Wien, herzlich zu danken, meinen Freund Dr. W. Friedrich, Prag, für die Vermittlung.

[14] *Verf.*, Volkskunde und Wüstungsforschung. Grundsätzliches, gezeigt an einem südschlesischen Beispiel, Zeitschr. f. Volkskunde, NF 10 (1939), 2. Heft.

BESPRECHUNGEN

Kurt Oberdorffer: Das Sudetenland in der deutschen Geschichte, Jena 1938, Eugen Diederichs Verlag.

Ein räumlich weiter und historisch tiefer Blick umfaßt auf knappen 42 Seiten das Bild der Geschicke des Sudetenlandes, für welche Oberdorffer gleich im ersten Satze die hohe Bedeutung betont, die „unter allen den Schollenrändern und Gebirgsfalten, die mit ihren tiefen Walddecken die Mitte Europas in Querzügen kennzeichnen", jenem Knie zukommt, das „vom Böhmerwald und Erzgebirge gebildet wird" und „in den letzten zwei Jahrtausenden wohl die stärksten Rückwirkungen im Völkergeschehen heraufbeschworen" hat. In raschen Schritten wird die Halle der Vorzeit, dann die der halbtausendjährigen germanischen Zeit der Sudetenländer durchmessen, in noch rascheren schließlich die der slawischen Niederlassung und der frühen slawischen Stammeszeit. In glücklich gewählter Symbolik stellt Oberdorffer an den Eingang der eigentlichen böhmischen Geschichte die Gestalt Herzogs Wenzel mit dem Reichsschild und der Lehensfahne: es wird so die Entwicklung angedeutet, die sich in und mit Böhmen in den nächsten Jahrhunderten vollziehen wird: es wird Lehensglied des Reiches, wofür nach den Vorgängen des 9. Jahrhunderts besonders die im 10. unter Heinrich I. und Otto dem Großen geschaffene staatsrechtliche Lösung grundlegend bleibt. Der Einbau ins Reich, die innere Angleichung in kultureller Hinsicht, in Wirtschafts- und Rechtsleben, die Siedlungsvorgänge, die dann wohl die stärkste und dauernde Klammer mit dem deutschen Nachbarraume schaffen, das alles überschaut in seiner gedrängten Fülle der Abschnitt, der die vier Jahrhunderte von 925—1344 umschließt und die Überschrift: „Das Lehen des Reiches" trägt. Die Bezeichnung „das Herzland des Reiches" (1344—1620) gibt den Rahmen, in welchem sich die nächste Periode abspielt: die innere Geschichte des Sudetendeutschtums, die Blütezeit des Landes unter Karl IV., der Umbruch im Hussitensturm, der arbeitsreiche Wiederaufstieg im 16. Jahrhundert, reichend bis zur Schicksalsschlacht des Jahres 1620, deren nächste Auswirkungen „das Sudetendeutschtum mindestens in der gleichen Stärke und Wucht trafen wie das tschechische Volk". Als „Provinz der Habsburger" ist für die beiden Völker des böhmisch-mährischen Raumes der Abschnitt 1627—1848, namentlich nach dem Dreißigjährigen Kriege, zunächst eine Zeit des Neuaufbaues. Den Sudetendeutschen erwächst dann (neben dem vollen Ausbau der böhmischen Weltbäder Karlsbad und Teplitz, später Marienbad) die Sonderaufgabe der Begründung der Manufakturen des 18. Jahrhunderts, der modernen Industrie des 19. Den Schluß macht dann ein kurzer Überblick über die letzten neunzig Jahre: das nationale und politische Erwachen der Sudetendeutschen im Jahre 1848, die Jahrzehnte des Nationalitätenkampfes im alten Österreich, der ja vielfach auch auf wirtschaftlichem Boden und in sozialem Ringen ausgekämpft wurde, die Einschnitte der Jahre 1866, 1871, 1895, 1914, 1918, 1933 — das alles mündet in den Gedanken, der in der sudetendeutschen Bewegung namentlich des Jahres 1938 seinen stärksten Ausdruck gefunden hat: „Der große Gedanke des Volkskörpers als des wahrhaft geschichtsgeformten Grundstoffes, dem Staatsformen immer nur Organisationen, nicht Lebenskerne sind, mußte schließlich notwendigerweise gerade da in dieser seit 1620 immer wieder vom Gesamtkörper abgetrennt gehaltenen Volksgruppe tiefste Erregung wecken."

Und dieser Satz — habent sua fata libelli — kennzeichnet es, wie sehr und wie schnell Oberdorffers mit warmer Volks- und Heimatliebe geschriebenes Buch, das noch ganz von jener Erregung Zeugnis ablegt, selbst schon ein historisches

Dokument geworden ist. Er hat es gerade zu Ende geführt, als der Entschluß des Führers und die ihm entspringenden großen Geschehnisse des September-Oktober 1938 eben dort, bis wohin Oberdorffers Überblick noch reichte, einen Abschnitt der böhmischen und besonders der sudetendeutschen Geschichte abschloß und ein neues Kapitel ihrer Geschichte beginnen ließ. W. Wostry.

Josef Hanika: Sudetendeutsche Volkstrachten. 1. Teil (Beiträge zur sudetendeutschen Volkskunde, Bd. XXII, 1), Reichenberg 1937, Sudetendeutscher Verlag Franz Kraus. XXVI + 290 S.

Mit diesem Buch hat Hanika die deutsche Trachtenforschung um ein gewaltiges Stück vorwärts getrieben, denn ihm ist es gelungen, der volkskundlichen Aufgabe gerecht zu werden, die gründlichste Sachkenntnis, ja „Andacht zum Kleinen" als Voraussetzung betrachtet, aber dann den Vorstoß von den Äußerungen des Volkstums zum Menschen selbst verlangt.

Die Forschungsergebnisse vieler Jahre sind in dem Buche verarbeitet. Der Verfasser bekennt, daß ihm die Anschauung lebendiger Volkstracht zunächst in seiner westböhmischen Heimat und dann in der Deutschprobener und der Wischauer Volkstumsinsel zuteil wurde. Von diesen Landschaften kommt, zu diesen Landschaften geht stets die Darstellung. Aber auf dem Wege werden nicht nur die Trachten des gesamtdeutschen Raumes und die der slawischen Nachbargebiete, sondern auch die nordischen und baltischen mit gründlicher Sachkenntnis umspannt. Hanika kennt sich in den Beständen des Estnischen Nationalmuseums in Dorpat, des Nordischen Museums in Stockholm, des Finnischen Nationalmuseums in Helsinki ebenso aus wie etwa im Germanischen Museum in Nürnberg, im Museum für Volkskunde in Berlin oder im Tschechischen Volkskundemuseum in Prag.

So gelingt es ihm, in den einzelnen Kapiteln, die Hemd und Pfeid, die nordisch-baltische, die südliche und die östliche Gruppe des Tragmiederrocks, Mäntel und Umnehmtücher, Jacke und Janker, Glockenbendel und Borten, Kopftuch und Drümlein, Schulterschurz und Kopfschürze behandeln, die Entwicklung und Verbreitung in Raum und Zeit überzeugend nachzuweisen. Im Anschluß an das einleitende Kapitel über den Zippelpelz, das einen Blick auf urtrachtliche Formen gewährt, werden uns die primären Unterschiede zwischen männlicher und weiblicher Tracht verdeutlicht. An alle Erscheinungsformen führt Hanika auf zwei Wegen heran; die philologisch-historische Methode mit der gleichzeitigen Betrachtung von „Wörtern und Sachen" und die kulturgeographische Betrachtungsweise sind gleichermaßen Vorstufe zur eigentlich volkskundlichen Schau, die vom Trachtenstück zum Trachtenträger führen muß. Diese Lösung vom Stoff und Bindung an den Stoffträger, die besonders Spamer in seinen grundlegenden Aufsätzen im Anschluß an Riehls Forderungen verlangte, gelingt Hanika vor allem bei der Besprechung der weiblichen Kopftracht. Nachdem er auf etwa 50 Seiten den Besonderungen der Haubenformen nachgegangen ist, bietet er eine Zusammenschau: „Die Kopftracht als Ausdruck der Artung". Als Hauptarten der Gestaltungsweise werden uns vorgeführt: finnvölkisch, niederdeutsch-nordisch, fränkisch-mitteldeutsch, süddeutsch, slawisch, baltisch-russisch. Uns interessiert vor allem die Verschiedenartigkeit deutschen und slawischen Formwillens, der sich etwa in körperhaft-plastischer (deutsch) und flächenhafter Verzierung (slawisch) zu erkennen gibt.

Nun sind die Ergebnisse so weit entstofflicht, daß sie mit den auf anderen Teilgebieten erzielten vergleichbar werden. Denn auch in Haus und Siedlung wie in der Volkskunst und in anderen volkskundlichen Sachgebieten erkennen wir mit Hanika

die Gestaltungsweise nach einem „Erbbild der Artung“, nach rassischen Voraussetzungen, zu denen die Rassenkunde und vor allem die Rassenseelenkunde wichtige Erkenntnisgrundlagen liefern.

Leider muß das Buch zum Unterschied von den in leistungsfähigeren altreichsdeutschen Verlagen erschienenen Werken auf farbige Trachtenbilder verzichten und auch sonst oft auf Abbildungen in anderen Büchern verweisen. Eine große Zahl guter Strichzeichnungen gleicht diesen Mangel einigermaßen aus.

Wir erwarten mit Spannung den zweiten Teil des Werkes, in dem uns Hanika die „Darstellung der sudetendeutschen Trachtenlandschaften mit allen Einzelheiten der trachtlichen Besonderungen“ zeigen will. Wir werden dann im landschaftlichen Rahmen vieles wiederfinden, was wir diesmal im entwicklungsgeschichtlichen Zusammenhang sahen, wie den Egerländer und den Schönhengster Brautmantel, das „Pendlhemp“ der Deutschprobener Volkstumsinsel, die „henklate Interfoit“ und die Umnehmtücher in den deutschen Dörfern bei Wischau, das schlesische Drimla, das Egerländer Nesthäubchen und vieles andere. Hanika verspricht auch, dann näher auf den Fragenkreis „Tracht und Gemeinschaft“ einzugehen. Günther Jarosch.

J. V. Šimák: Pronikání Němců do Čech kolonisací v 13. a 14. století (Das Vordringen der Deutschen nach Böhmen durch die Kolonisation im 13. und 14. Jahrhundert). Pg 1938, Verlag J. Laichter, 810 S., K 115·—.

Seit Jahren schon lieferungsweise in der Reihe „České dějiny“ erscheinend, ist nun diese neue Kolonisationsgeschichte Böhmens in einer Zeitspanne abgeschlossen worden, in der die deutsch-tschechische Frage in einen neuen Entwicklungsabschnitt eintrat. Wenn der Verlag es für gut fand, den alten Titel des Werkes, unter dem es in jener Reihe erschien (Středověká kolonisace v zemích českých — Die mittelalterliche Kolonisation in den böhmischen Ländern), mit der obigen Fassung zu ersetzen, so hat er damit nicht nur die Einschränkung auf Böhmen allein gekennzeichnet, sondern gab ihm damit auch einen gewollt aktuellen Ton, der sich von der anerkennenswerten Sachlichkeit des Buches abhebt.

V. Novotný hatte seiner Geschichte Böhmens eben noch einige Kapitel über die Kolonisation im 13. Jahrhundert beigeben wollen, als ihn der Tod ereilte. Š. nahm sich der ihm übertragenen Aufgabe mit solcher Gewissenhaftigkeit an, daß aus diesen geplanten Abschnitten ein gewichtiges eigenes stattliches Buch wurde, obwohl es sich auf Böhmen beschränkt. An eine solche Darstellung hatte Novotný sicher nie gedacht; es gehört die unermüdliche Ausdauer und der Erfahrungsschatz eines bewährten Siedlungsforschers dazu, um ein solches Werk durchzuführen. Und es gehörte großer Mut dazu, angesichts der neuen deutschen Siedlungsforschung und Volksgeschichte, die sich auf einer sehr weit ausgreifenden Zusammenarbeit von Geschichte, Sprachforschung, Geographie und anderen Nachbarwissenschaften aufbaut, als einzelner einen solchen Plan anzugehen. Š. arbeitet durchaus auch mit den Methoden und Quellen dieser Nachbarwissenschaften der Geschichte. Er schöpft zwar vor allem aus den urkundlichen Quellen, bei denen er besonders auch die Libri erectionum, Libri confirmationum und Acta judiciaria herangezogen hat; ja gelegentlich beruft er sich auch auf ungedruckte Quellen, so die bisher unbekannte Sammlung ortsgeschichtlicher Archivalien, die in G. Dobners Nachlaß geraten sind; er sammelt aus den geschichtlichen Zeugnissen vor allem Orts-, Flur- und Personennamen sowie Rechtsbelege als Zeugnisse für deutsche oder slawische Siedler. Aber darüber hinaus greift er auch immer wieder zu der Karte, um an Ortsform und

Flurbild Schlüsse auf Einwirkung der deutschen Kolonisation zu ziehen; auch die Rechtslage der Ansiedler wird des öfteren hierzu herangezogen.

Die mit diesen Erkenntnismitteln erarbeiteten Aufschlüsse ordnet *Š.*, wie er selbst sagt, zu einer losen Reihe ortsgeschichtlicher Studien aneinander, die er wieder in größere Landschaften einteilt (West-, Nord-, Ost-, Mittel-, Süd-, Südostböhmen), die aber nicht eine Zusammenfassung der Besiedlung dieser Großlandschaften einschließen. Mit einigen solchen Zusammenfassungen für natürliche oder geschichtliche Landschaftseinheiten hätte die Darstellung zweifellos an Anschaulichkeit viel gewinnen können, zumal wenn diesen dann Kärtchen beigegeben worden wären, die man bei *Š.* sehr vermißt. Bemerkt sei noch, daß *Š.* den Begriff Böhmen möglichst weit faßt, also das Egerland, die Gebiete von Dohna, Pirna, Bautzen und Zittau, auch Glatz und Weitra sind kurz einbezogen; ein kurzes Schlußkapitel bietet eine allgemeine Übersicht für Mähren. Ein Ortsweiser verzeichnet die großen Grundherrschaften und Städte.

Die einleitenden allgemeinen Erwägungen beschränken sich darauf, die allgemeinen Züge der mittelalterlichen Kolonisation aufzuzeigen. Eine Klärung über die Arbeitsmethoden fehlt und so ergibt sich von dieser Seite her schon manches grundsätzliche Bedenken. Zwar sammelt *Š.* getreulich für jeden Ortsnamen möglichst viele älteste Belege, doch bleibt zu wenig beachtet, daß ein slawischer Ortsname sich auch aus einem slawischen Flurnamen entwickelt haben kann, der nicht auf Besiedlung oder Siedleranteil, sondern auf Begehung zurückgeht. Vor allem aber bedürfte die Auswertbarkeit der Personennamen eine kritische Grundlegung. *Š.* hält sich meist an eine mehr instinktive Einschätzung dieser Namen als slawisch oder deutsch, die freilich für deren Hauptteil ausreicht. Daß Name und Herkunft der Pfarrer für die nationale Lage aufschlußreich sein können, ist ein neuer, sicher wertvoller Gedanke *Š.s*, der aber in einer Zeit des Pfründenhandels und der Vertretungen wie im 14. Jahrhundert doch an Verläßlichkeit viel einbüßt.

Daß bei einem so großen Bau, der aus kleinsten Steinen errichtet wird, manchmal eines dieser Steinchen an die falsche Stelle geriet, darf nicht verwundern. In dieser Hinsicht wird jeder in der Heimatforschung etwas Bewanderte da und dort richtigzustellen haben. Einige westböhmische Fälle seien Beispiel: die S. 70 richtig auf Hartmannsgrün bezogene Aussetzung von Schönau 1326 ist S. 59 irrtümlich auch zu Hermannsgrün geraten; warum „Lappitzfeld" 1294 „slawischen Ursprung verrate" (S. 53), wo doch der Beleg deutlich „Leupoltsfeld" heißt, bleibt unverständlich, desgleichen daß Alt- und Neusattel als slawische Ortsnamen gelten (S. 44, Anm. 1); „Witgesgrün" (S. 50) muß nicht unbedingt auf einen Vítek zurückgehen, es kommt wohl auch ein deutscher Witigo in Frage. „Nothaftsgrün" (S. 55) ist das heutige Birndorf, nicht Grün. Aus „Radowani vadum" = Rodisfort (S. 59) ergibt sich — zumal es an belebter Straße liegt — nicht slawische Vorbesiedlung; es war sicher früher begangen und benannt als bewohnt. Auch in größeren Fragen gäbe es manchen Einwand: zur Frage, ob das Schönbacher Land ursprünglich Reichsboden war, hätte wohl auch deutsches Schrifttum besser herangezogen werden müssen.

Aber wer sich in solchem Kleinkrieg verliert, findet wohl nie ein Ende und kommt nicht dazu, die Bedeutung dieses großen Wurfes zu ermessen. Sicher wird der deutsche und der tschechische Forscher viele solche Kleinfragen verschieden beurteilen, sicher wird die planmäßige Bearbeitung der Orts-, Flur- und Personennamen, der Orts- und Flurformen, der Mundarten (die *Š.* gar nicht beachtet), der Rechtsgeographie (Patrozinien z. B.) u. a. die Arbeit *Š.s* in vielem berichtigen, aber bis diese bezirksweise langsam fortschreitende Arbeit ein volles Bild ergibt, bleibt *Š.s* Buch ein

unentbehrlicher Behelf und eine achtunggebietende und mutige Leistung. Mutig vor allem durch seinen unverkennbaren Willen, die nationale Schichtung wahrheitsgetreu zu erfassen. Hier wird der starke deutsche Einstrom auch in Innerböhmen ebenso getreulich geschildert wie die slawische Unterschicht im später deutschen Gebiete. Man hat Š. von tschechischer Seite vielfach deswegen angegriffen, es gibt auch von deutscher Seite viele Einwände — sie mögen methodische Mängel treffen, aber es soll nicht dabei übersehen werden, daß hier ein Tscheche ehrlich um Erkenntnisse ringt, die seinem eigenen Volk nicht sehr genehm sind. Die gewaltige blutsmäßige Durchdringung der beiden Volkstümer im Sudetenraum wird nirgends anschaulicher als in der großen Übersicht verlorener Vorposten beiderseits, wie sie Š. zeichnet. R. Schreiber.

Josef Pfitzner: Kaiser Karl IV. Potsdam, Akademische Verlagsgesellschaft Athenaion, 1938, 135 S. mit 9 Abbildungen (in der Sammlung: Deutsche Könige und Kaiser, in Verbindung mit zahlreichen Geschichtsforschern herausgegeben von Dr. Werner Reese).

Im Schlußworte des Buches kennzeichnet der Verfasser selbst die wissenschaftlichen Grundgedanken, die ihn bei seiner Darstellung geleitet haben: in bewußtem Gegensatze zu allen bisherigen Arbeiten (in deren langer Reihe das Werk Emil Werunskys mit der ihm gebührenden Hochschätzung genannt wird) sollen hier der Kaiser und seine Taten nach einer Forschungsweise neu gedeutet und gewertet werden, wie sie nicht nur dem heutigen Stande unserer Wissenschaft, sondern zugleich in eigener Ausprägung dem persönlichen Entwicklungsgange des Verfassers „von der Heimatforschung zur allgemeinen Geschichte“ entspricht. Luxemburg und der Staat Böhmen, die beiden volklich gemischten Grenz- und Übergangsländer, sind dabei der weite „erdräumliche“ Rahmen des Lebensbildes und innerhalb dieses beziehungsreichen Rahmens werden die Fragen nach Volkstum und Land und Staat, nach Volks- und Staatsgrenzen, nach Volks- und Landesbewußtsein in ebenso scharfer Fassung gestellt wie die dazu gehörigen Probleme rassen- und erbbiologischer Art. Und so liegt der besondere, Zustimmung oder Bedenken auslösende Anreiz dieses Buches vor allem in der immer wieder ungestüm geforderten Entscheidung darüber, wie weit sich diese uns wohlvertrauten, doch dem Bewußtsein jenes fernen Jahrhunderts durchaus verschleierten geschichtlichen Kräfte im Leben und Werke Kaiser Karls als die entscheidend wirksamen und allein wertbestimmenden nachweisen lassen.

Im ersten Abschnitte wird „das Erbe“ erörtert, jene „Übermacht der Erblast“, die einst der junge König Johann nach dem Osten brachte und die er, vermehrt um das Przemyslidenerbgut seiner Gattin, dem Sohne als Angebinde ins Leben mitgab. Und da sich hier in der Tat eine höchst merkwürdig verwurzelte Durchkreuzung einander widersprechender rassischer, volklicher und seelischer Erbanlagen vollzogen hat, wird der biologische Fachmann, gestützt auf die mannigfachen überlieferten Einzelangaben, diesem besonderen Erbgange und dessen eigenartigem biologisch-seelischem Ergebnisse immer wieder seine Aufmerksamkeit zuwenden müssen. Doch nicht minder erfüllt von widerspruchsvoller Spannung waren die politischen Lebenskreise des Vaters; daß er aber dem Ostlande, dessen richtungweisende geschichtliche Überlieferung er fortsetzte, persönlich ein Fremder blieb, hat der weltweit schweifende Westler wohl kaum je als ein „Vollmaß der Tragik“ empfunden. Der zweite Abschnitt behandelt die „Lehrjahre“ mit ihren charakterbildenden Eindrücken und Einflüssen: die jähe Versetzung des Siebenjährigen aus der Einsamkeit böhmischer Burgen zu

siebenjähriger Fürstenerziehung und früher Vermählung an den Pariser Königshof, hierauf die fast ebenso unvermittelt folgende anderthalbjährige Lernzeit in Nord- und Mittelitalien und schließlich die bereits von gereifter Entschlußkraft zeugenden dreizehn böhmisch-mährischen Jahre, von denen sieben noch zu der „wahrlich bunten Ausbildungszeit" gezählt werden, an deren letzter Wende die Königswahl vom 11. Juli 1346 und der Schlachtentod König Johanns bei Crecy am darauffolgenden 26. August stehen. Eindrucksvoll wird hier geschildert, wie sich auf allen diesen Wegen trotz des heftig empfundenen Gegensatzes zur väterlichen Art der Sohn die böhmisch-luxemburger Haus- und Heiratspolitik und vor allem die wertvollen Ostbeziehungen des Vaters zu eigen machte und wie er endlich auf schmalem Pfade, durch Schicksalsgunst gefördert, dabei von der Stimme des Volkes abgelehnt und durch die von der Kurie erzwungenen Gelöbnisse belastet, zum Gegenkönig Kaiser Ludwigs emporstieg.

An dieser Stelle des ersten entscheidenden Lebenserfolges unterbricht jedoch den Ablauf der Ereignisse ein „Charakter- und Weltbild" des Luxemburgers, das mit kräftig und hart gesetzten Strichen eine Gesamtbewertung seiner Persönlichkeit festlegt. In unerbittlicher Durchleuchtung erscheint der Herrscher, der Sohn eines ausgeprägt nordischen Vaters und einer Mutter mit dinarischem Bluteinschlage, als Mensch der „stärksten ostischen Grundlagen" und daher nach Sinn und Art einem „bitteren Lose" verfallen: unschöpferisch oberflächlich, ethisch durchaus unzulänglich, schwunglos tatenscheu, widerstandsschwach und treulos verschlagen, rückschrittlich und zukunftsblind, ein Weltbürger und Landespatriot, volksfremd in seinem mystisch-dynastischen Staatsdenken und in seiner rücksichtslos besitzesgierigen Erwerbspolitik, „kein Schicksalsmeisterer und Lebensgestalter". All dies sind Wesenszüge, einzeln durchwegs der Natur abgelauscht und dem äußeren Eindrucke nach zumeist naturgetreu wiedergegeben, doch zugleich gewertet von dem Richtpunkte eines volksverbundenen, sendungs- und tatenfrohen nordisch bewußten schöpferischen Menschentums. Wie sich aber alldem gegenüber von der rassisch vielverschlungenen Grundlage aus Kaiser Karls Charakter in Wahrheit und Wirklichkeit im Strome seiner Welt gebildet und wie er sich wollend und handelnd jeweils mit dieser seiner Welt auseinandergesetzt hat, das kann wohl nur dann einigermaßen richtig abgewogen und ermessen werden, wenn man in diesem wie ein buntbewegter Filmstreifen ablaufenden Lebensbilde mit dem grellen Stechlichte des Scheinwerfers nicht ausschließlich den von Natur aus unheldischen Helden, sondern ebenso sein Zeitalter als bestimmenden Gegenspieler mit erfaßt. Erst in einer solchen Gesamtschau würden dann vor allem jene tiefgehenden Zeitwandlungen kenntlich werden, die sich seit den Tagen Kaiser Heinrichs VII., dem letzten Ausklange eines staufischen Heroismus, vollzogen haben, es würden im Westen wie im Osten kulturelle Gemeinsamkeiten sichtbar, die in werteschaffender Mittlertätigkeit Rassen-, Sprachen- und Volksgegensätze überbrückten, und es würde vor allem die grundlegende Frage auftauchen, wie weit auch Kaiser Karl in der „Metaphysik seiner Persönlichkeit" ein Kind jenes großen Umbruches geworden und gewesen ist, der um die Mitte seines Jahrhunderts die wirklichkeitsstarke, weltzugewandte, von schöpferischer bürgerlicher Volkskraft getragene Zeit unserer deutschen Spätgotik eingeleitet hat.

In diesem Sinne erhellt in der Tat auch aus dem vierten Abschnitte, der die politischen Ereignisse bis zur Heimkehr vom ersten Romzuge, das „Ringen um Reich und Krone" in anschaulicher Klarheit schildert, die wohlüberlegte, zielessichere, ethisch mitunter wohl nicht ganz einwandfreie Art, in der Karls realpolitische, Menschen und Dinge kühl einschätzende Kunst vom gefestigten Boden seines böhmischen

Staates aus Hemmungen aller Art zu überwinden verstand. Streng geht dann der fünfte Abschnitt, der des Kaisers „Gesetzgebung" im Reiche und im Staate Böhmen behandelt, insbesondere mit dem Reichsgesetze der Goldenen Bulle ins Gericht, das ohne schöpferisch staatsumbildenden Sinn „an dem alten und ... veralteten Überstaate" festgehalten habe; die Grenzen, über die alle Ordnung und Planung des Kaisers und seiner mitverantwortlichen Zeitgenossen in dieser Reichsschicksalsfrage nicht hinauskam, sind damit von der Idee eines volksdeutschen Einheitsstaates aus eindringlich gekennzeichnet. Einer nachträglichen Überprüfung bedürfen dagegen wohl die damit zusammenhängenden Darlegungen, die den Anschein erwecken, als sei neben den drei Königreichen des Imperiums (Deutschland, Italien und Burgund) Böhmen seit den Tagen der Ottonen ein ebenso sondergestelltes viertes Regnum gewesen, das „als solches im Rahmen des deutschen Königreiches keinen Platz" gehabt hätte, so daß „nur sechs Kurfürsten mit ihrem fürstlichen Besitztume dem Verbande des deutschen Königreiches zugehörten und nur einer, der Böhme, die übrigen Reichsglieder verkörperte".

Mit überlegener Stoffbeherrschung und weitem Ausblick verzeichnen dann die beiden folgenden Abschnitte jene „Hausmachts- und Reichspolitik", mit der Kaiser Karl Mitteleuropa von der Oder und Elbe bis zum Rhein und zur Schelde und bis in den Ostseeraum rastlos umkreiste; die Mängel, die mitunter dunkeln Beweggründe und Methoden dieser Politik, die wiederholte Mißachtung und Verletzung uns heute bedeutsamer naturgegebener und geschichtlicher Voraussetzungen werden dabei durchaus folgerichtig ohne Nachsicht bloßgelegt. Und dennoch wird bei einem Gesamturteil auch weiterhin das Wort derjenigen Forscher gehört werden müssen, die dem Kaiser und seinem Lebenswerke keineswegs nur abweisend und mißbilligend gegenüberstehen. Das gilt zuletzt von den gewichtigen Darlegungen Hermann Heimpels über das deutsche Spätmittelalter (HZ 158, 1938, 244 ff.) und insbesondere von dem jüngsten, von Heinz Zatschek entworfenen Lebensbilde des Kaisers (Gestalter Deutscher Vergangenheit, Potsdam, Sanssouci-Verlag, 172 ff.), das bei bewußter volksgeschichtlicher Einstellung den Kaiser dennoch als einen Gestalter seines Zeitalters kennzeichnet und zugleich tiefe Einblicke in die zeitbedingten Gegenkräfte gewährt, die den Luxemburger weder im Westen noch im Osten noch auch in dem innerlich und von unten her einer straff monarchischen Ordnung widerstrebenden Reiche zu entscheidenden „großen Taten" gelangen ließen.

Der achte Abschnitt „Reich, Böhmen, Prag" zergliedert übersichtlich die vom Kaiser sorgsam geförderte Stellung seines Königreiches als Kernlandes des Reiches und Prags als des Reiches Hauptstadt; mit Recht wird darauf verwiesen, daß auch die übrigen in zeitgemäßer Hausmachtspolitik wetteifernden Fürstengeschlechter in Staaten und noch nicht in Völkern dachten und daher staatlich-dynastisches und landespatriotisches Geschichtsbewußtsein zu wecken bestrebt waren; der Kaiser selbst aber hat doch durch den west- und nordwärts gerichteten Ausbau seiner Hausmacht das Deutschtum im Staate der böhmischen Krone wesentlich gestärkt und er hat durch seine Erbverträge mit den Ostmächten zugleich Ostmitteleuropa planvoll zu sichern getrachtet. Der neunte Abschnitt „Kulturwerk" würdigt die nach jeder Richtung hin rege ausschauende und prüfende persönliche Anteilnahme des Kaisers an den Kulturmächten seiner Zeit. In der Frage seiner Stellung zu den sich an seinem Hofe kreuzenden künstlerischen Strömungen des Abendlandes liegt aber doch ein denkwürdiges Bekenntnis des Herrschers darin, daß seinem Auftrage gemäß auf der Höhe der Prager Burg nicht eine deutsche Hallenkirche wie der Wiener Sankt-Stephansdom, sondern eine französische Kathedrale emporwuchs,

deren Hochchor dann allerdings der vom Kaiser in freier Entscheidung berufene deutsche Baumeister mit der Ausdruckskraft und Schmuckfreude seines neuen Kunstwollens durchdrang. Ideell und künstlerisch bahnbrechend aber wirkte unleugbar Kaiser Karls Auftrag, seine Eltern und die Mitglieder seines Hauses, aber darüber hinaus auch die Erzbischöfe, Dombauleiter und die beiden Schöpfer des Gotteshauses im Inneren des Chorheiligtumes in lebensnahen Brustbildern rühmend zur Schau zu stellen. Und daß Kaiser Karl es war, dem der Prager Burghof das Reiterdenkmal Sankt Georgs der beiden deutschen Künstler aus dem Siebenbürgen der Anjou zu danken hat, sollte dem Kaiser neben manch anderer Kulturtat nicht vergessen werden.

Und wenn demnach im letzten Abschnitte Kaiser Karls „Stellung in der Geschichte" durchwegs in das Zeichen des Rückschrittes und des Endes, nicht des Anfanges gerückt und wenn er dabei ob seiner deutschen Reichspolitik der Verständnislosigkeit gegenüber den „zukunftsträchtigen Mächten des Volkstums" schuldig gesprochen wird, so will dieses unwillig aberkennende Urteil gewiß mit gutem Recht einer immer wieder vertretenen Überbewertung des staatsmännischen Lebenswerkes des Kaisers entgegenwirken. Dabei ist aber doch wohl zu bedenken, wie entscheidend für die Spannweite jeglichen geschichtlichen Wirkens die Eigenart und die besondere geistig-soziale Dynamik jenes Zeitalters ist, in das der einzelne hineingeboren wird. Ungeachtet der damals „im umgepflügten Kulturacker des Abendlandes schon sichtbar emporkeimenden Kräfte einer neuen Zeit" kennt, wie im selben Abschnitte weiter bemerkt wird, auch noch das 15. und 16. Jahrhundert volkstumswidrige „mechanisch zusammengeklebte Großreiche"; und demgegenüber deutet doch gewiß nicht weniges in der reichen Fülle des im Buche Aufgezeigten darauf hin, daß der Kaiser bei all seiner vorsichtig konservativen und übervölkischen Geisteshaltung und bei all seiner dem eigenen Staate vor dem Reiche zugewandten Fürsorge dennoch als verantwortungsbewußter Walter seines hohen Amtes für den allgemeinen Frieden, für die Sicherung der Ostflanke des deutschen Lebensraumes, für die wirtschaftliche, die künstlerische und für die gemeinnützige Wohlfahrtskultur seines „bürgerlichen" Zeitalters fruchtbare, manche Überlegenheit des Westens und Südens ausgleichende und überbietende Zukunftswerte schaffend geplant und verwirklicht hat. Darüber einen neuen, mit der Deutung des „vielgesichtigen Spätmittelalters" eng verbundenen Meinungsaustausch eröffnet zu haben, ist ein unleugbares Verdienst des hier angezeigten Buches. G. Pirchan.

Kvatern trhový běžný červený od léta 1542—1543 (Desky zemské větší č. 4). [Der laufende rote Kaufquatern vom Jahre 1542—1543 (Größere Landtafel Nr. 4).] Desky zemské království Českého [Landtafel des Königreichs Böhmen], hgg. vom Tschecho-slowakischen Historischen Institut in Prag. Reihe I: Kvaterny trhové [Kaufquaterne], 2. Band, hgg. von *Anna Vavroušková*, Prag, Verlag des Ministeriums für Schulwesen und Volksaufklärung, 1935, XXX und 422 S.

Aus mannigfachen Gründen leider verspätet sei das angeführte bedeutende Werk doch noch besonders angezeigt (hingewiesen haben wir darauf schon im Jahrgang 1 unserer Zeitschrift, S. 90). Die Kaufquaterne sind zwar nicht die ältesten, wohl aber die entwicklungsgeschichtlich interessantesten Bücher der Landtafel, weil sie die Entwicklung zum modernen Grundbuch am eindringlichsten zeigen. Die Eintragungen geschahen in aller Regel auf Grund mündlicher Erklärung vor den Beamten der Landtafel in chronologischer Folge. Sie erlangten Rechtswirksamkeit, sobald die

Eintragung vor den Beamten verlesen und die entfallende Gebühr bezahlt war. Spätere, die ursprüngliche Eintragung berührende Eintragungen wurden als Juxten an den Rand geschrieben, die Löschung einer Eintragung durch Kanzellierung vollzogen.

Schon aus dem Angeführten ergibt sich, daß die Herausgabe eines solchen Bandes an den Herausgeber rein technisch große Anforderungen stellt. Sie sind, entsprechend den für die ganze Edition aufgestellten Richtlinien, glücklich gemeistert worden. In der Einleitung berichtet die Herausgeberin kurz über die handschriftliche Grundlage, den Band 4 der größeren Landtafel und die später hergestellte Abschrift, den Karlsteiner Quatern 1, über Schreiber, Art der Eintragung und die Grundsätze der Herausgabe. Zur Sprache der Eintragung sei in Ergänzung von S. XXI bemerkt, daß auch schon das Landrechtserkenntnis von 1495, welches die tschechische Führung der Landtafel vorschrieb, die ursprachliche Eintragung von Urkunden in die Landtafel zuließ. Auf das einzige Beispiel hiefür, eine Urkunde des Florian Griesbeck von Griesbach (Nr. 110), weist die Herausgeberin selbst hin.

Der überreiche Inhalt des Bandes wird durch zwei umfangreiche Register über Namen und Sachen, die nach Stichproben gewissenhaft gearbeitet sind, der leichten Benützung erschlossen. Die Wichtigkeit des Bandes wird durch den Umstand erheblich gesteigert, daß er ja diejenigen Eintragungen in sich schließt, die bereits in der alten, 1541 verbrannten Landtafel enthalten waren und nunmehr erneuert wurden. Es bedarf kaum einer Erwähnung, daß die Eintragungen infolge des Wirksamkeitsbereiches der Landtafel auch für das Sudetenland von großer geschichtlicher Bedeutung sind. Freilich müssen die tschechischen Formen der Orts- und Personennamen (z. B. Glac ze Starého dvora, d. i. Glatz von Althof) erst mit einiger Mühe erkannt werden. Eine interessante Eintragung (Nr. 708) bezieht sich auf das Nazareth-Kolleg und damit auf die Prager Universität. Die Geschichtsforschung wird der Herausgeberin für ihre hingebungsvolle und gewissenhafte Arbeit sicher aufrichtigen Dank wissen.

Wilhelm Weizsäcker.

Helmut Schwarz, Wallenstein und Gustav Adolf nach dem **Kurfürstentag** zu Regensburg (1630). Paul Evert Verlag, Hamburg 1937, 70 S.

Es gehört einiger Mut dazu, sich als wissenschaftlicher Anfänger auf ein Kampffeld zu begeben, das seit Anfang an eines der heißumstrittensten ist und wo schon erfahrenste Streiter der Wissenschaft all ihre Kraft und all ihr Können darangesetzt haben, ohne eine letzte, klare Entscheidung herbeiführen zu können. In vielem läßt sich bei dem Problem Wallenstein wohl auch nicht mehr erreichen als eine Lösungsmöglichkeit. Dies liegt entweder an der Unzulänglichkeit der Quellen, sei es, daß sie überhaupt fehlen, sei es, daß sie sich unauflösbar widersprechen, oder es liegt an der Rätselhaftigkeit, Wesensverschlossenheit, Wesensabgründigkeit dessen, was nach außenhin klar liegt, nach innenzu aber als undurchdringlich erscheint, Element ist und bleibt, letzter, unauflöslicher Grundstoff. Und wie erst, wenn beides zusammenfällt, äußeres und inneres Quellendunkel sich gegenseitig durchdringt! Hier ist es so. Die Zeit von der Regensburger Absetzung (1630) bis zur Wiederbetrauung mit dem Oberbefehl (1632) gehört in jedem Sinne zu den „dunkelsten Tagen" der Wallensteingeschichte. Wenn je sich Wallensteins menschlicher wie politischer Charakter verraten mußte, so in diesem Augenblicke gegensätzlichster Spannung, da er von der Höhe in die Tiefe stürzte, gestürzt wurde. Wenn sich ihm der Versucher nähern konnte, so jetzt.

Diese Zeit innerer Katastrophengefahr behandelt *Sch.* Er glaubt im Gegensatz zu vielen anderen Forschern, daß Wallenstein diesen Gefahrenbezirk geradlinig,

ohne Wanken und Schwanken durchschritten habe, unbeirrt und unbeirrbar auch durch die verlockende Möglichkeit eines Einvernehmens mit dem neuen Hauptgegner des Kaisers, dem Schwedenkönig Gustav Adolf. Sein hohes Ziel, Rettung, Befreiung des Reiches von allen fremden Mächten, gleich ob Spaniern, Dänen, Franzosen oder Schweden, soll er auch jetzt nicht aus den Augen verloren haben, jetzt nicht wie nie vorher und nachher. Es liegt *Sch.* ferne, sich in die Reihe der betonten Ehrenretter Wallensteins eingliedern zu wollen. Was er will und worum er in ehrlicher Forschermühe ringt, scheint zu sein, das Wirrsal von Für und Wider der Quellen, ihrer Ausdeutungen und ihrer Ausdeutungsmöglichkeiten für diese widerspruchvollste Zeit nach der Regensburger Absetzung auf eine Grundlinie, eine Grundformel zu bringen. Und diese Formel will besagen: Wallenstein ein homo politicus, durch und durch Staatsmann mit unverrückbar festem, klarem Ziel, fern allen rach- und eigensüchtigen, ja fern schon allen nur zu sehr verständlichen eigenpersönlichen Wünschen und Gedanken. Daß dabei Wallenstein, der abgesetzte, gestürzte Feldherr, zum Charakterheros werden muß, wird nicht betont, doch stillschweigend angenommen.

Wie ganz anders lautet etwa die Grundformel bei Josef Pekař „Wallenstein 1630—1634“ (Berlin 1937), darin die Schlußsumme einer lebenslangen Forscherarbeit zur Geschichte Wallensteins gezogen wird[1]. In Einzelheiten und Einzelfragen mochte *Sch.*, wie er hervorhebt, zu gleichen Ergebnissen wie Pekař kommen, in der Grundauffassung und im Endergebnis stehen sie im äußersten Gegensatz. Denn als was erkennt Pekař seinen Helden zuletzt, ja schon von der Regensburger Absetzung an und gerade durch sie? „Was haben wir gefunden? Einen von körperlichen Leiden niedergeworfenen, durch Aberglauben verwirrten, von titanischen Rache- und Größenwahnsplänen umgetriebenen Schwächling, einen furchtsamen Verräter und törichten Intriganten“ (S. 692). Freilich, unbedingt schwören mochte auch Pekař auf diese Endformel nicht, wie auch *Sch.* auf seine nicht unbedingt schwört. Es sollte hier wie dort ein Versuch sein, etwas unlöslich Erscheinendes doch zu lösen.

Daß *Sch.* das Verhalten des abgesetzten Feldherrn Wallenstein zum Heer, das er geschaffen und zum guten Teil aus eigenen Mitteln erhalten hatte, anders beurteilte und beurteilen mußte als ich es tat („Wallensteins Heeressabotage und die Breitenfelder Schlacht 1631.“ HZ 142. Bd.), versteht sich bei seiner Grundeinstellung von selbst. Die Frage ist und bleibt aber, wie die Tatsache zu erklären ist, daß Wallenstein allen dringlichen Bitten und allem Betteln Tillys zu Trotz das Heer nicht so unterstützte, wie er es bisher getan und auch weiterhin leicht hätte tun können. Gewiß, er lieferte einiges. Das wurde von mir auch anerkannt, ja betont. Doch was bedeutete auch etwa die vielberufene Zahl von 18.000 Reichstalern für Getreidenachschübe aus Mecklenburg, wenn vorher ein bedeutend höherer Betrag allein als Fuhrlöhnen für kaum mehr als eine Monatslieferung an Getreide aus dem Herzogtum Friedland ausgelegt wurde und das nur für den kurzen Weg bis an die böhmischen Elbehäfen. Und nun ging aus Friedland keine Handvoll Getreide mehr ins Feld. Darum vermag ich nach wie vor in diesem Verhalten Wallensteins, daß er angesichts der bitteren, ihm so flehentlich vorgehaltenen Notlage des Heeres nur einen Teil seines mecklenburgischen Getreides in die Magazine lieferte, das andere aber unter der Hand verkaufte, von den reichen friedländischen Vorräten aber nichts, nicht ein einziges Korn abgab, nichts anderes zu sehen als ein Doppelspiel, eben doch Sabo-

[1] Siehe die ausführliche und gründliche Würdigung Pekařs durch Wilhelm Wostry in diesem Hefte!

tage. Er wollte nicht. Warum? Das ist die nächste Frage, die erst zu stellen ist, wenn die Tatsache des Doppelspiels feststeht. Und sie steht fest. Die Frage nach den Gründen zu beantworten, führt tief hinein in die Problematik des Charakters Wallensteins als Mensch wie als Politiker. Der Weg aber, der da gegangen werden muß, scheint mir wenigstens nicht so geradlinig zu sein, wie er *Sch.* schien.

Doch, wo Rätsel und Geheimnisse zur Lösung stehen, wird es immer gut sein, soviel Lösungsversuche als nur möglich zu unternehmen. Auch *Sch.* hat einen unternommen und hat ihn mit großem, anerkennenswertem Geschick durchgeführt.

A. Ernstberger.

Hans Raupach: Der tschechische Frühnationalismus. Ein Beitrag zur Gesellschafts- und Ideengeschichte des Vormärz in Böhmen. (In: Volkslehre und Nationalitätenrecht in Geschichte und Gegenwart. Hgg. von Karl G. Hugelmann, Max Hildebert Böhm, Werner Hasselblatt. Zweite Reihe: Geschichte des nationalen Gedankens und des Nationalitätenrechts. Band 3.) Essener Verlagsanstalt 1939, 155 S., RM 5·20.

Hans Raupach hat den Boden der böhmischen Geschichte schon wiederholt betreten. Am bekanntesten ist sein im 70. Gedenkjahre des Jahres 1866 erschienenes Buch „Bismarck und die Tschechen“ (Berlin, Volk- und Reich-Verlag. Mitteleuropäische Schriftenreihe. Band 3). Sein neues Buch führt in einen um einige Jahrzehnte früher liegenden Zeitabschnitt zurück; wie schon der Titel angibt, befaßt es sich hauptsächlich mit der Zeit des Vormärz, für dessen Gesellschafts- und Ideengeschichte es einen Beitrag bieten will. Scharf und deutlich hebt die Einleitung hervor, worauf es dem Autor im wesentlichen ankommt. Wie in der Zeit des Vormärz das Sprachliche und Literarische in den geistig führenden Kreisen des tschechischen Volkes eine sehr hohe, vielfach bestimmende Bedeutung hatte, so hat gerade diese Seite auch nachmals in der wissenschaftlichen Forschung die stärkste Beachtung und die beste Behandlung gefunden. Es sei da neben der starken tschechischen wissenschaftlichen Produktion etwa bloß an Murkos bekanntes, deutsch geschriebenes Werk „Deutsche Einflüsse auf die Anfänge der böhmischen Romantik“ (Graz 1897) verwiesen. Demgegenüber ist lange Zeit die eingehendere Behandlung der politischen Seite und erst recht die der wirtschafts- und gesellschaftsgeschichtlichen Seite zurückgetreten. Jene mehr geistes- und ideengeschichtlich orientierte Betrachtungsweise verblieb gleichsam im absoluten Raum freischwebend. Fortschreitende Forschung, namentlich vertiefter Einblick in die volksgeschichtlichen Vorgänge ließen auch hier wieder die alte historische Erkenntnis zutage treten, daß die geschichtlichen Erscheinungen viel zu kompliziert sind, um sich auf einfache und einheitliche Formeln bringen zu lassen, daß es vielmehr gilt, die verschiedenen Komponenten, ihre Einzelfunktionen und ihr Zusammenwirken zu erfassen. Und so wurde denn auch der enge Wirkungszusammenhang der sozialen und wirtschaftlichen Gegebenheiten mit der jeweiligen nationalen Entwicklungsstufe eines Volkes schärfer gesehen. Namentlich für Mitteleuropa hat Giselher Wirsing (Zwischeneuropa und die deutsche Zukunft) den „Kreislauf der Eliten“ betont. Wohl läßt die Entwicklung des 19. Jahrhunderts auch in Ostmitteleuropa gleich wie vordem im Westen des Erdteils die bürgerlich-demokratischen Schichten eintreten in das Ringen um ihre Stellung, um die führende Stellung im Staate. Dabei aber ist die Wirkung des sozialen, wirtschaftlichen und politischen Aufstiegs jener Schichten auf den Staat eine andere als im Westen. Im Westen erfüllt und befestigt die bürgerliche Demokratie den bestehenden Staat, ihr Nationalismus deckt sich mit ihm; in Ostmitteleuropa, besonders in der Habsburger-Monarchie,

sprengt sie nicht nur sein altüberkommenes soziales Gefüge, sie sprengt ihn selbst oder läßt in seinem Bau wenigstens die gewaltigen Risse entstehen, die es dann ermöglichten, ihn unter mechanischen Wirkungen von außen her zum Einsturz zu bringen. Denn hier liegen die nationalen und die demokratisch-politischen Ideen in einem inneren Widerspruch, der je länger, je deutlicher hervortritt. Seine tieferen Wurzeln wenigstens für den tschechischen Nationalismus aufzudecken ist das Ziel, das sich Raupach gesteckt hat.

Raupach zieht zunächst zwei Umkreislinien. Die eine, weitere, mehr angedeutete als ausgezogene, in europäischen Horizonten verlaufende, schließt eine zweite, welche die volksgeschichtliche Betrachtung des Nationalismus in Ostmitteleuropa umreißt, ein. Diese läßt ein „bestimmtes Verhalten von völkischen Gemeinschaften und gewissen Schichten der Völker als Nährboden der Idee des Nationalismus" erkennen. Seinen sozialen Ausdruck findet dieses Verhalten in den Lebensformen der bürgerlichen Gesellschaft. „Ihr Aufstieg und Angriff auf die bisherige Ordnung von Staat und Gesellschaft sind die bewegenden Grundlagen der gewaltigen Veränderungen, die wir im Staatenbild des Ostens erlebt haben." Und in diese Umkreislinien legt Raupach die Kreisfläche mit der Durchführung, dem Gehalt und Ergebnis seiner Untersuchung. Sie soll aufzeigen, wie der tschechische Frühnationalismus mit den Existenzbedingungen der bürgerlichen Gesellschaft zusammenhängt. Das Problem des tschechischen Nationalismus soll nicht in seiner Gänze aufgegriffen werden, er soll auch nicht zur Darstellung gebracht werden durch die Wesenszüge, wie sie auch hier durch die Gesamtäußerungen des bestimmten Volksgeistes und der rassisch bedingten Grundhaltung ersichtlich werden. Es soll zur Anschauung kommen, welche Funktion die bürgerliche Gesellschaft innerhalb der sozialen Gliederung des tschechischen Volkes bis zur Jahrhundertmitte für den tschechischen Nationalismus ausgeübt hat. Der Begriff „bürgerliche Gesellschaft" wird dabei nicht eng gefaßt, sondern in dem der deutschen Soziallehre folgenden Sinne gebraucht, der über den städtischen Bereich hinaus auch die übrigen von den politischen, wirtschaftlichen und anderen Zielen des Bürgertums berührten Gesellschaftsschichten einschließt, also auch den Bauer und den um seine Einordnung ringenden Arbeiter. Es ist eine sozial-historische Betrachtung, die Raupach anstellt. Er tut seinen Blick nicht mehr vom Boden jener bürgerlichen Welt aus, deren Zeit abgelaufen ist. Der Boden, auf dem er steht und von dem aus er spricht, ist der des Nationalsozialismus, der sich dem Volksganzen verpflichtet fühlt, nicht mehr einer bestimmten gesellschaftlichen Gruppe verbunden ist. Und dieser Blick, wennschon in eine abgeschlossene Vergangenheit gerichtet und aus der Gegenwart getan, ist schließlich doch auch der Zukunft zugewendet. Eben aus der Betrachtung der Vergangenheit Böhmens gewinnt Raupach die Zuversicht, daß die neu gestaltete völkische Idee, daß ein Zeitalter der starken Staatsmacht und gebundenen Gesellschaft zuwege bringen und sichern werde, was das abgelaufene bürgerliche Zeitalter nicht zu erringen vermocht hat: „den dauerhaften Völkerfrieden".

Bei seiner Untersuchung hält sich Raupach an die Einsicht, daß „neben den Wesensunterschieden der Volkstümer und der Siedlungsbedingungen . . . die Grad- und Phasenunterschiede wirtschaftlicher Betätigung für die Stellungen im nationalen Kampf und auch für den Zustand der beiderseitigen Volksorganisationen immer bestimmend gewesen" sind.

Für die Durchführung seiner an sich schon nicht leichten Aufgabe ist Raupach, abgesehen von seiner Vertrautheit mit den Methoden historischer und soziologischer Forschung, ausgerüstet mit einer eingehenden Kenntnis der ausgebreiteten Literatur,

der neueren wie der älteren, einschließlich der tschechischen. Dieser letztere Umstand ermöglicht es Raupach, die Forschungsergebnisse der tschechischen Wissenschaft, die sonst der deutschen vielfach wegen der sprachlichen Schwierigkeiten entgehen, für seine Arbeit heranzuziehen. Josef Schreyers „Kommerz, Fabriken und Manufakturen" des Königreichs Böhmen (Prag-Leipzig 1790) war nicht nur, wie der Titel angibt, ein „nützliches Handbuch für teutsche Kaufleute", sondern ist, wie seine Verwendung durch Raupach zeigt, eine (wenn auch nur selten benützte) schätzenswerte wirtschaftsgeschichtliche Quelle. Für den zweiten Teil eines der wichtigsten Abschnitte seines Buches, zugleich auch für die Zusammenhänge zwischen Gewerbeförderung und Tschechisierung boten die Beiträge der tschechischen Hundertjahrfestschrift des „Vereines zur Ermunterung des Gewerbsgeistes in Böhmen" manch wertvolle Vorarbeit und manch dankenswerten Aufschluß. Doch wäre es weit gefehlt, den Hauptwert der Arbeit Raupachs in der Verarbeitung der tschechischen Forschungsergebnisse zu suchen, auf die das Vorwort im ganzen und die Anmerkungen im einzelnen verweisen, oder in der gewissenhaften Benützung einer verstreuten Literatur oder in der Ausschöpfung ganz oder halb vergessener Quellen. Bei all dem schon Gesagten und noch vielem anderen, aller Anerkennung Werten bleibt doch der beste Vorzug des Buches die gedankliche Durchdringung und Gestaltung eines an sich vielfach recht spröden Stoffes, bleibt neben vielen zutreffenden Beobachtungen und Feststellungen überdies das Gesamtergebnis, daß der vielfach schon beachtete und dabei doch vorwiegend ideengeschichtlich oder auch politisch erfaßte tschechische Frühnationalismus nun aus seinen rein ideengeschichtlichen Sphären heruntergeholt und in die Zusammenhänge und den Gesamtgang gesellschaftlicher und wirtschaftlicher Entwicklung gestellt worden ist. Er hat so das Gewicht größerer historischer Wirklichkeit, mehr Erdenschwere sozusagen erhalten und das frei von aller Doktrin materialistischer Geschichtsauffassung.

Das Buch gliedert sich, seiner in der Einleitung niedergelegten und im obigen wiedergegebenen Grundtendenz entsprechend, in einzelne Abschnitte. Die beiden ersten behandeln die sozusagen vorbürgerliche Schichtung. Zunächst „die ständische Gliederung", wobei „ständisch" nicht nur die politisch und sozial bevorrechteten historischen Stände meint. Hier werden Rieggers Skizzen (1795) und Schnabels Tafeln zur Statistik von Böhmen (1848) für die Erfassung der sozialen Gruppen und des zahlenmäßigen Verhältnisses der Nationalitäten verwendet. Und dann der Adel, der nicht mit dem Boden seines reichen Grundbesitzes, aber auch nicht mit dem darauf ansässigen und von ihm beherrschten Volke verwächst. Raupach führt ein Wort Johann Adolfs von Schwarzenberg aus dem Jahre 1663 an: „In Franken ist das Stammhaus, die Reichs-Immediätät und der äußerliche Schein einer immaginierten Grandezza, in Böhmen ist die Nutzbarkeit, in Österreich eine mehrere Satisfaktion". Und er zieht daraus (S. 23) den Schluß: Böhmen bedeutet (für diesen vielfach erst nach 1620 im Lande heimisch gewordenen Adel) Herrschaft ohne verantwortliche Verpflichtung. Aber ist das nicht wirklich etwas zu allgemein gesprochen und zuviel gesagt angesichts dessen, was Raupach selbst auf der nächsten Seite anführt (und worauf die sonst sehr anerkennende Besprechung Zd. Kalistas im Č. č. h. hinweist)? „Der Anteil des böhmischen Adels am Aufbau wesentlicher Bildungseinrichtungen der späteren Aufklärung und des erwachenden Nationalbewußtseins, seine führende Mitwirkung in der Zeit des Überganges von der Agrargesellschaft zur Industriegesellschaft", von dem Raupach spricht und den er aus dem Landespatriotismus ableitet, läßt nicht erkennen, daß es, wenigstens im Ausgange des 18. und in der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts dem böhmischen Hochadel an Bewußtsein

„verantwortlicher Verpflichtung" überhaupt gefehlt habe. Setzt man aber das Wort national ein, so wird Raupachs Satz richtig. An verantwortlicher nationaler Verpflichtung hat es der Adel vielfach fehlen lassen, wennschon auch das nicht ausnahmslos gilt. Gerade 200 Jahre nach jenem Jahre 1663, aus welchem der Ausspruch Johann Adolf Schwarzenbergs stammt, schrieb 1862 ein anderer Schwarzenberg an F. L. Rieger (und betonte zugleich damit ausdrücklich die Übereinstimmung seiner Ansichten mit denen des damaligen Führers der Tschechen): „Der Adel ist nichts anderes als das Ergebnis dreier Faktoren: Familie, Volk, Geschichte." Wo der Adel der Geschichte untreu werde, wo er schon nicht mehr inmitten des Volkes stehe, wo er keine Wurzeln mehr habe in ihm, dort müsse er beim ersten Anwehen des Windes seinen Boden verlieren wie ein Baum mit unten abgebrochenen Wurzeln.

Für die beiden ersten Kapitel dieses Abschnittes in *R.s* Buch könnten die Tagebücher des Freiherrn Karl Friedrich Kübeck (bekanntlich Iglauer bürgerlichen Kreisen entstammend) manche Illustration bieten. Der gehaltvolle nächste Abschnitt „Kultur, Sprachbewegung und Aufstieg des tschechischen Bürgertums" liegt schon im engeren Bereiche der Aufgabe, die sich Raupach gestellt hat, noch mehr der folgende: „Die Anfänge der modernen Produktion". Er gliedert sich in zwei Teile: „Der Aufbau der böhmischen Industrie" und der „Verein zur Ermunterung des Gewerbsgeistes in Böhmen". Mit den nationalen Kämpfen innerhalb dieses Vereines tritt der tschechische Frühnationalismus aus der mehr literarischen Sphäre herüber auf das Feld praktisch-politischer, zunächst nationalpolitischer Betätigung. Hiefür boten die Beiträge B. Mendls und J. Klepls in der oben genannten Festschrift des Gewerbevereines neue Aufschlüsse und führten Raupach zu der Feststellung: „Im literarischen Leben kann die Idee des nationalen Erwachens ungehemmt bis zu den phantastischen Träumen eines Kollár sich ergehen. Hier, im Gewerbeverein, geht es um reale Machtstellungen, und die Veränderungen in ihnen sind im wesentlichen ein Spiegelbild des tatsächlichen nationalen Kräfteverhältnisses" (S. 59). Bauer und Arbeiter schließen sich im nächsten Abschnitt dem Bürger an, der im damaligen nationalen und politischen Leben das große Wort führt, wie ja das Jahr 1848 für Böhmen das Jahr der bürgerlichen Revolution ist, die politisch, nicht sozial bestimmt ist.

Als die wichtigsten Träger der nationalen und politischen Ideen unter den Tschechen jener Jahre führt Raupach zwei Gestalten vor: Franz Palacký, den Geschichtschreiber seines Volkes, und Karl Havlíček, seinen bedeutendsten Publizisten. So weithin bekannt der eine, schon durch seine deutsch geschriebene Geschichte Böhmens auch in deutschen Kreisen ist, so wenig bekannt, ja man kann fast sagen, so unbekannt ist hier der andere — so unbekannt, daß allein schon dieser Abschnitt Raupachs Buch auf deutscher Seite willkommen machen müßte, eben weil es mit einem Vertreter des tschechischen Volkes und seines Nationalismus bekannt macht, der trotz der vielfachen und weitreichenden Wirkungen, die von ihm auf das tschechische nationale und politische Leben ausgingen, in der deutschen historischen Literatur noch nicht die seiner Bedeutung entsprechende Beachtung gefunden hat. Auch bei Havlíček und gerade bei ihm, der sich trotz seines deutschen Bildungsganges am schärfsten und bewußtesten gegen deutsches Wesen und deutschen Geist abschloß, findet Raupach jene Einstellung des tschechischen Nationalismus zum Deutschtum, die nicht aus Gegensätzen der Kultur oder der Rasse entspringt, sondern „ausschließlich aus der Furcht um den nationalen Fortbestand". Sie bildet nach Raupach den eigentlichen Dämon des tschechischen Nationalismus.

Der letzte Abschnitt bestimmt den politischen Standort des tschechischen Frühnationalismus. Die stärksten Impulse empfing dieser von Herders Volksgeistlehre, es wirkte auf ihn Hegels Philosophie und die Romantik; doch kann seine Grundlegung nicht ohne weiteres mit dem Gedankengut der letzteren gleichgesetzt werden.

Der gehaltvolle Ertrag des Raupachschen Buches macht, so bedeutend er auch ist, nicht seinen einzigen Wert aus. Eben dieser Ertrag macht anschaulich, wie fruchtbar die Verbindung soziologischer Schau mit historischer Methode sein kann: die neu entwickelte volksgeschichtliche Forschungsweise hat hier eine dankenswerte Leistung und ein nachahmenswertes Vorbild aufgestellt. W. Wostry.

Rudolf Urban, Die slawisch-nationalkirchlichen Bestrebungen in der Tschechoslowakei mit besonderer Berücksichtigung der tschechoslowakischen und der orthodoxen Kirche. Slawisch-baltische Quellen und Forschungen, hgg. von R. Trautmann, Heft IX, Leipzig 1938, Markert und Petters Verlag, 325 S., RM 10·—.

Die Entwicklung der tschechoslowakischen Nationalkirche und überhaupt die religiös-kirchlichen Bestrebungen unter den Tschechen in den Jahren seit 1918 hatten bisher von deutscher Seite noch keine eingehende Behandlung erfahren. Diese Lücke füllt nun Urban mit seinem Buch aus. Wir müssen ihm dafür um so mehr dankbar sein, als er mit seiner klar aufgebauten Darstellung gleichzeitig auch einen wesentlichen Beitrag zur geistigen Haltung des tschechischen Volkes seit 1918 liefert. Die Abschüttelung der Habsburger-Herrschaft auf politischem Gebiet ließ in einem Teil der tschechischen Geistlichkeit und des tschechischen Volkes auch den Wunsch nach Abschüttelung der Herrschaft Roms auf kirchlichem Gebiet entstehen. Von dieser rein negativen Einstellung zum römischen Katholizismus rang sich dann die tschechoslowakische Kirche nicht ohne schwere innere Kämpfe zu einer eigenen Auffassung und Lehre durch. Ihre innere Entwicklung ist freilich noch nicht abgeschlossen, sie sträubt sich noch gegen eine Erstarrung, aber ihr Weg scheint nach Urban doch zu einer immer stärkeren Entkirchlichung und Entchristlichung zu führen, zu einer Auffassung, die im Grunde nur eine Verbrämung des modernen Humanismus und Demokratismus Masarykscher Prägung mit christlichen Ausdrücken ist. Von einem Christentum, wie es die alten Kirchen vertreten, ist in ihr nicht mehr viel vorhanden.

Während sich in der tschechoslowakischen Kirche in ihrer heutigen Form die Geistigkeit widerspiegelt, die den tschechoslowakischen Staat geschaffen und geführt hat, findet in den Auseinandersetzungen der ersten Zeit auch jene geistige Richtung ihren Widerhall auf kirchlichem Gebiet, die neben der von Masaryk und Beneš vertretenen westlichen Orientierung im tschechischen politischen Leben eine Rolle spielte: der Panslawismus. Die tschechoslowakische Kirche war in den ersten Jahren ihres Bestandes nahe daran, sich mit der serbischen orthodoxen Kirche zu vereinen, und zwar mehr aus einer Hinneigung zu dem slawischen Brudervolk der Serben als aus einer klaren Kenntnis der Orthodoxie heraus. Den Weg zur Orthodoxie ging dann freilich nur ein kleiner Teil unter Führung des Bischofs Gorazd, in der offiziellen Kirche siegte die liberalistisch-aufklärerische Richtung mit Dr. Farský an der Spitze. Diese wenigen Andeutungen mögen zur Bestätigung der oben aufgestellten Behauptung genügen. Abschließend ist festzustellen, daß Urban eine in jeder Hinsicht erschöpfende Darstellung der tschechoslowakischen Kirche, ihres organisatorischen und geistigen Werdeganges, ihrer theologisch-weltanschaulichen Grundlagen und ihres augenblicklichen Standes gibt. K. Vogt.

ANZEIGEN UND HINWEISE

Die Heimkehr der Sudetendeutschen hat auch manches Unternehmen unserer Heimatforschung zu tiefgreifender Umstellung veranlaßt. Zwei Zeitschriften haben ihr Erscheinen eingestellt: die „Deutschmährisch-schlesische Heimat", die unter der Leitung Dr. Herbert Weinelts einen erfreulichen Aufstieg erlebt hatte, und Prof. Jungbauers „Sudetendeutsche Zeitschrift für Volkskunde". An ihrer Stelle gibt der Verlag Rohrer, Brünn, nun eine neue große Zeitschrift „Deutsche Volksforschung in Böhmen und Mähren" heraus, die Dr. *H. Weinelt* leitet. Nach ihrer Zielsetzung will sie vor allem der Klärung des deutsch-tschechischen Verhältnisses dienen und dabei vor allem die Gegenwartsforschung soziologischer Art pflegen, daneben aber auch alle Zweige der Volksforschung, außer der volkssprachlichen auch die rassenkundliche, während sie rein geschichtliche Themen nicht vorsieht. Dennoch berührt sie hier auch manchen Aufgabenbereich, den schon unsere Zeitschrift betreut hat; in kameradschaftlicher Zusammenarbeit, wie sie angeboten wird, kann sich aber aus einer solchen teilweisen Überschneidung des Arbeitsfeldes eine erfreuliche Ergänzung ergeben.

Getreu jener Zielsetzung leitet *G. Fochler-Hauke* das erste Heft (Juni 1939) mit einem beachtlichen Beitrag über die neue Stellung und Aufgaben der Deutschen im Protektorat und in der Slowakei ein. Das Programm der sudetendeutschen Volksgeschichte entwickelt mit manchen neuen Ergänzungen *H. Zatschek.* Eine Reihe sehr wichtiger Hinweise zur Frage der Umvolkung bietet *K. V. Müller*, der besonders von der Leistungsauslese und sozial-anthropologischen Erwägungen her die verschiedene Bedeutung der Eindeutschung von Tschechen und der Tschechisierung von Deutschen klar darlegt. *A. Knöbl* faßt mit guter soziologischer Gliederung seine rassenkundlichen Untersuchungen in Nordmähren zusammen. — Wir wünschen unserer jüngeren, im Zeichen erfreulicher Wende entstandenen Schwesterzeitschrift recht schönen Erfolg und eine gedeihliche Zusammenarbeit. R. Sch.

H. Köhler: Sippenkundliche Quellen der ev.-luth. Pfarrämter Sachsens (Beiträge zur Sächsischen Kirchengeschichte, 45. Heft, Dresden. Verlag L. Ungelenk, 1938, 232 S., RM 4·—).

Die vorliegende sippenkundliche Veröffentlichung ist nicht bloß ein „Verzeichnis der Kirchenbücher und der übrigen für die Sippenforschung wichtigen Amtsbücher" auf dem von dem ev.-luth. Landeskirchenamt Sachsen betreuten Gebiete, denn sie enthält nicht bloß eine alphabetisch geordnete Aufzählung, was bei den einzelnen Kirchengemeinden an Tauf-, Trau- und Totenbüchern, an Konfirmanden-, Beicht-, Kommunikanten-, Kirchenstuhl- und Gräberverzeichnissen vorhanden ist, sondern vermerkt auch Archivalien, als: Dezemverzeichnisse, Gebührenverzeichnisse, Zinsregister, Abkündigungsbücher, Aufgebotsverzeichnisse, Seelenregister, Visitationsakten, Kirchenrechnungen sowie Einkommenverzeichnisse der Pfarrstelle und Inventarverzeichnisse. Die Einleitung unterrichtet über die Vorarbeiten und gibt eine Übersicht über die ältesten Kirchenbücher, anhangsweise ist ein Verzeichnis der eingepfarrten Orte, der Orte mit Nebenkirchen, der Tochterkirchengemeinden und der Schwesterkirchengemeinden ohne eigenen Pfarrer mit Angabe der zuständigen Pfarrgemeinde nach dem Stande vom Jahre 1932 angefügt, was von den Forschern besonders dankbar begrüßt werden wird.

E. Randt und *H.-O. Swientek:* Die älteren Personenstandsregister Schlesiens (in Zusammenarbeit mit H. Eberlein, K. Engelbert, R. Fitz, G. Nagel und B. Scholz; Einzelschriften, Neue Folge, hgg. vom Verein f. Geschichte Schlesiens, I. Bd., Verlag f. Sippenforschung u. Wappenkunde C. A. Starke, Görlitz 1938, 260 S., RM 6·90).

Dieses neue heuristische Handbuch für den Personenforscher verzeichnet neben den Kirchenbüchern der beiden christlichen Konfessionen auch ihre bei den Amtsgerichten erliegenden Duplikate, ferner die daselbst verwahrten Militärkirchenbücher sowie die Duplikate der Juden- und Dissidentenregister, die Kirchenbücher der Gefängnisse, schließlich die Personenstandsregister der Juden und Dissidenten bei Stadtverwaltungen und Landratsämtern und ist mit einer wertvollen Einleitung und einem erschöpfenden Register ausgestattet. Da sich die Angaben auf den schlesischen Raum in seinen reichsdeutschen Vorkriegsgrenzen beziehen und auch im sächsischen Raum (vgl. die voranstehende Anzeige) weit vorgearbeitet ist, wird es höchste Zeit, daß der Sippenforscher auch ein Hilfsmittel in die Hand bekomme, das ihm wenigstens das Notwendigste über die Personenstandsregister des Sudetenlandes und des Protektorats Böhmen und Mähren böte. A. Blaschka.

Karl F. Kühn: Fliegerschutz für Kunst- und Kulturdenkmale. Rudolf M. Rohrer, Brünn 1938, 58 S., 9 Abb. auf Tafeln.

Der Sicherung der Kunst- und Kulturdenkmale gegen Flugangriffe kommt bei dem heutigen Stand der Kriegstechnik eine ganz besondere Bedeutung zu. Die Berichte von den Kämpfen in Spanien beweisen, wie sehr der rechtzeitige und planmäßige Schutz des Kulturbesitzes eines Volkes notwendig ist. In dem vorliegenden Büchlein werden die Aufgaben und Ziele sowie die Maßnahmen der Sicherung von Kultur- und Kunstdenkmalen an der Hand von praktischen Beispielen kurz umrissen. Ausgehend von den städtebaulichen und bautechnischen Gegebenheiten der Altstadt werden die technischen Sicherungsmöglichkeiten bei Flugangriffen besprochen. Es wäre wünschenswert, wenn die vorliegenden Ergebnisse der klaren und fleißigen Arbeit Kühns durch eine Überschau der praktischen Erfahrungen des Fliegerschutzes aus den spanischen Beispielen ergänzt würden, wo sich gezeigt hat, daß die beweglichen Denkmäler der großen Kunst, die in Sammlungen untergebracht waren, weniger zu Schaden kamen als die Baudenkmale und deren Inneneinrichtung. W. Turnwald.

In seiner Rede vom Erfurter Historikertag 1937, die nun auch im Druck vorliegt (Die Kräfte des Grenzkampfes in Ostmitteleuropa. Schriften des Reichsinstituts für Geschichte des neuen Deutschlands, Hanseatische Verlagsanstalt, Hamburg 1937, 42 S., RM 1·50), hat *Kleo Pleyer* mit sicherem Griff die Kräfte dargelegt, die den Grenzkampf in jener Vielvölkerzone bestimmen, die dem deutschen Volksboden im Osten vorgelagert und kulturell und völkisch deutsch durchsetzt ist. Die Schärfe seiner Formulierungen mag vielleicht gelegentlich zum Widerstand reizen, aber sie wirkt mit dem Schwung, mit dem sie gegen überkommene Vorurteile angeht, und mit der Klarheit und Unbedingtheit, in der sie die Probleme erfaßt, herzerfrischend. Man merkt deutlich, daß hier ein Mann spricht, der den Grenzkampf in Ostmitteleuropa wirklich aus eigenem Erleben kennt, der es aber auch versteht, von der Wissenschaft her all den Kräften, die in diesem tagtäglichen Kleinkampf am Werke sind, nachzuspüren und sie zu erkennen. Bewundernswert ist, wie Pleyer in dieser kleinen Schrift doch den gesamten Fragenkreis in überraschender Vollständigkeit und vorbildlicher Klarheit behandelt. Er gibt auf diese Weise eine gute Einführung in alle Probleme dieses für unser Volk so wichtigen, lebensnotwendigen Gebietes und zeigt damit, daß die Wissenschaft nicht bloß im luftleeren Raum schwebt, sondern auch unmittelbar dem Leben dient und unsere völkische Zukunft mitgestalten hilft. K. Vogt.

H. Aubins grundlegende Erwägungen „Zur Erforschung der deutschen Ostbewegung“, über die hier (ZSG 1, S. 310 f.) bei ihrem Erscheinen im DALV eingehend berichtet wurde, sind nun in einigem überarbeitet und ergänzt in Form einer selbständigen Veröffentlichung (Verlag S. Hirzel, Lz, 1939, X, 90 S.) erschienen und damit ist dieses für die gesamte ostdeutsche Siedlungsforschung richtungweisende Werk jedem zugänglich gemacht. R. Sch.

„Die deutschen Siedlungsräume im Südosten“ (DALV 1, S. 808—827) sind mit einer anschaulichen Karte sehr gewissenhaft begleitet, in ihrer Bodenbedingtheit und geschichtlichen Schichtung von *Walter Kuhn* überschauend gekennzeichnet. Im Sinne der Gedanken Aubins faßt Kuhn die Ostbewegung als Einheit auf und in diesem Rahmen greift er das ganze Karpathengebiet mit seinen Vorländern heraus. Die wertvollen Erkenntnisse und Anregungen dieses Blickpunktes bestätigt dann auch die Untersuchung *Norbert Krebs*' über die „Ostgrenze des deutschen Volkstums im Spiegel der Bevölkerungsverschiebung“. Der führende Berliner Geograph begleitet hier seine Karte Mittel- und Osteuropas mit den Angaben über die Bevölkerungsverschiebung seit 1870 durch eine Fülle landschaftlicher Einzeluntersuchungen, die ebenso wie die vorerwähnte Arbeit vielfach sudeten- wie karpathendeutsches Gebiet behandelt. Die deutschen Siedlungen in Karpathenrußland erfahren von *Franz Stanglica* in seiner Untersuchung der „Ansiedlung von Oberösterreichern in Deutsch-Moka im 18. Jahrhundert“ eine mit 2 Karten (die Siedlungen — ihre Herkunftsorte) und einer Auswanderungsliste wertvoll gestützte Behandlungen, die den Einzelfall klärend in die staatliche kamerale Forstwirtschaft und Siedlungsbewegung des 18. Jahrhunderts einreiht und für die Sippenforschung der Gegenwart richtunggebend ist (DALV 1, S. 840—855). K. O.

Aus dem allgemeinen Interesse für das Sudetendeutschtum, das sich in den letzten Jahren immer mehr verstärkt hatte, entstand das Buch von *Gustav Fochler-Hauke*, Deutscher Volksboden und deutsches Volkstum in der Tschechoslowakei. Eine geographisch-geopolitische Zusammenschau, Heidelberg-Berlin 1937 (Kurt Vowinckel Verlag. Bücher der Grenzlande, 2. Bd., 324 S., RM 7·50). Wie schon der Untertitel andeutet, liegt der Hauptton auf dem Geographisch-Geopolitischen und von dieser Grundlage aus sucht der Verfasser ein möglichst vollständiges Bild vom Sudeten- und Karpatendeutschtum zu geben. Sehr wertvoll ist, daß er sich überall bemüht, die geschichtlichen Entwicklungslinien aufzuzeigen. Auf diese Art und Weise gelang es ihm, das geschichtliche Schicksal, Lebensfragen, Lage und Besitzstand des Sudeten- und Karpatendeutschtums in der ehemaligen ČSR. in einer klaren, zusammenfassenden Darstellung dem Leser nahe zu bringen. K. Vogt.

Zur Bevölkerungsbewegung der einzelnen Völker und Volksgruppen in der ehemaligen Tschechoslowakei hat *Erich Wolters* (DALV 1, S. 332—343) drei Karten ausgearbeitet, die dadurch ungemein genau werden, daß sie die Gemeindegrenzenkarte als Unterlage verwendet haben. Als Stichjahr ist 1935 gewählt und die Entwicklung ist in weiteren 6 Textabb., in Tabellen und der zusammenfassenden Einbegleitung in einzelnen Fragen bis 1921 zurückverfolgt worden. K. O.

E. Gierach, K. C. v. Loesch: Böhmen und Mähren im Deutschen Reich. München 1939, F. Bruckmann, 56 S. Text, 80 Bildtafeln, RM 5·—.

Dieses schmucke und mit vielen Bildtafeln ausgestattete Buch will offenbar weiten deutschen Kreisen das jüngste Reichsglied, das autonome Reichsprotektorat Böhmen und Mähren in seiner Bedeutung und seiner engen geschichtlichen Verbundenheit mit dem deutschen Lebens- und Volksraum vorstellen. Gierach bietet auf knappen zwei Bogen einen wohlabgewogenen Abriß der Geschichte der Sudeten-

länder, der vor allem die deutsche Kulturvermittlung an die Slawen stark betont. Neben gelegentlichen Versehen („Fritz“ statt Heinrich Franz Biber S. 28) möchte man nur die Bedeutung der deutschen Nebenländer Böhmens (Schlesien, Lausitzen, Lehen im Reich) gelegentlich besser gewürdigt sehen. — Loesch beachtet vor allem die erdräumliche und verkehrsmäßige Verzahnung und die blutsmäßige Durchdringung des tschechischen Volksraumes mit dem deutschen Nachbar sowie die wehrpolitischen Gründe seiner Eingliederung, die am anschaulichsten darin ausgedrückt sind, daß der Raum des Deutschen Reiches 1938/39 um fast die Hälfte wuchs, während seine Außengrenze um ein Zehntel kleiner wurde. R. Sch.

Josef Pfitzner: Das Sudetendeutschtum, Köln 1938, Hermann Schaffstein Verlag, 64 S., RM 0·40.

Entstanden im Frühjahr 1938 ist dieses Büchlein in erster Linie dazu bestimmt, breitesten Schichten die wesentlichsten Tatsachen aus der Geschichte und der augenblicklichen Lage des Sudetendeutschtums nahe zu bringen und ihnen die sudetendeutsche Frage verständlich zu machen. Diesem Zweck entsprechend nehmen vor allem die 20 Jahre tschechischer Herrschaft einen breiten Raum ein, doch ist auch Entstehen und Werdegang des Sudetendeutschtums in knapper, aber alles Wesentliche erfassender Form geschildert, so daß das Büchlein auch heute noch, unter völlig gewandelten Verhältnissen, als eine gute, trotz ihrer Kürze recht vollständige Einführung in die Geschichte des Sudetendeutschtums von Wert ist. K. Vogt.

Einen grundlegenden wirtschaftskundlichen Beitrag über die Sudetenländer hat *M. Klante* (unter Mitwirkung von *J. Jüttner, A. Musil, A. Watznauer* und *F. Wernicke*) zusammengestellt: Bergbau und Metallwirtschaft im Sudetenraum. Bei aller Blickrichtung auf die jetzige Lage ist doch auch die geschichtliche Entwicklung der einzelnen Bergbauzweige beachtet und vor allem der gewaltige Doppelaufstieg von Kohlen- und Eisenförderung und ihre Verwertung im 19. Jahrhundert eingehender dargestellt (DALV 3, 1939, S. 78—101). Zwei große Karten zeigen anschaulich die verschiedene Verteilung der Lagerstätten von Bodenschätzen und der Standorte der Verarbeitung.

Fr. Roubík, dem wir schon mehrere Arbeiten über die Geschichte des heimischen Postwesens verdanken, hat einen neuen verkehrsgeschichtlichen Abriß über das Straßenwesen Böhmens veröffentlicht (Silnice v Čechách a jejích vývoj, Pg 1938, Verlag Společnost přátel starožitností čsl. v Praze, „Stopami věků“ Nr. 4—5; 116 S., 1 Tf., 1 Kt.; K 18·—); er beschränkt sich auf eine Darstellung ohne Anmerkungen. Als Grundlage dienten die Aufstellungen über die Höhe der Staatsbeiträge zum Straßenwesen Böhmens seit Mitte des 19. Jahrhunderts, welche nach 1918 im Archiv des Innenministeriums in Prag für die Reparationskommission ausgearbeitet wurden, sowie die Schriften und Karten dieses Archivs, deren Katalog in Bälde erscheinen soll. Der grundlegende Ausbau des Straßenwesens nach 1804 wird als besonderes Verdienst der Stände und Untertanen herausgestellt. Dem allgemeinen Teil über die Entwicklung des Straßenwesens von den Anfängen — man wünschte hier eine übersichtliche Gliederung — folgt die Geschichte des Ausbaues jeder einzelnen Straßenstrecke. R. Sch.

Das Vorkommen der lautlich unverschobenen gälischen Bergnamen wie Knock, Knockel im Viereck Sauerland—Donau—Arber—Dresden (und Nordböhmen) sowie das Wirken irischer Missionäre im altdeutschen Teil dieses Gebietes nimmt *E. Menke-Glückert* (FF 14, 1938, S. 53 f.) zum Anlaß, um auf ein Weiterbestehen keltischer Volksteile, denen die Predigt der Iren gegolten habe, neben und unter der germanischen Schicht hinzuweisen. In unsere Gebiete kamen jene Flurnamen wohl als Namengut der deutschen Siedler. R. Ohlbaum.

Seit längerem wendet sich die Forschung dem „tschechisierten deutschen Land in Innerböhmen" lebhafter zu. *R. Käubler* skizziert Bedeutung und Ausmaß dieses vielfach erst im vorigen Jahrhundert endgültig verloren gegangenen Volksbodens innerhalb der tschechischen Landschaft Böhmens (AVF 2, S. 57—65) auf Grund eigener Forschungen und eines guten Schrifttumsüberblickes. *F. J. Beranek* behandelt die „Pardubitzer deutsche Volksinsel" (DMSH 24, S. 4—14; SJ 11, S. 153—167) und gibt damit ein von Karten und Bildern gut unterstütztes Beispiel, das so recht die Notwendigkeit dieser Forschung durch den Wert der erreichbaren Ergebnisse beleuchtet. K. Oberdorffer.

Interessante „*Bemerkungen zur Bevölkerungsgeschichte von Bergstädtl (Hory Ratibořské)" bei Tabor veröffentlicht *J. Lintner* (Č. r. s. č. 9/10, 1937/38, S. 8 bis 13); diese um 1600 entstandene Silberbergstadt zeigt erhebliche deutsche Siedlereinschläge, wie sich aus den Zusammenstellungen *L.s* nach Wittingauer Archivalien ergibt; noch im 18. Jahrhundert ziehen Schlaggenwalder Bürger (Plattling, Volkmann) dorthin. Ob die schon im 17. Jahrhundert mehrfach belegte Verbalhornung deutscher Namen (Hejnit < Högnit, Freišlok u. a.) nur auf tschechische Schreiber oder schon auf Umvolkungsvorgänge zurückzuführen ist, bleibt noch zu untersuchen. Jedenfalls erklären die mehrfachen Mischheiraten zum Teil das Versinken des Deutschtums. R. Ohlbaum.

Das Preußische Forschungsinstitut für Kunstgeschichte in Marburg/Lahn hat in den letzten Jahren durch einen der besten Kenner der Kunst der Sudetenländer, *Dr. O. Kletzl,* die Kunstschätze unserer Länder aufnehmen lassen und beginnt nun in seiner Postkartenreihe „Kunst der Welt" (Kassel, Bärenreiter-Verlag; Lieferung RM 1·50, Einzelkarte RM 0·15) diese prächtigen Lichtbilder zu veröffentlichen; die 76. Lieferung gilt dem „Bildhauer und Baumeister Peter Parler in Prag", die 77. zeigt „Deutsche Bauten in Böhmen und Mähren"; jede bringt 12 ausgewählte Karten mit knappen, zur Betrachtung anregenden Begleittexten von Prof. Hamann. Weitere Reihen sollen folgen; sie werden sicher dieser Sammlung bei uns viele neue Freunde werben. R. Sch.

Fritz Knapp, Balthasar Neumann. Der große Architekt seiner Zeit. Verlag Velhagen und Klasings, Bielefeld-Leipzig 1937, 71 Abb., Sammlung: Künstler-Monographien, Bd. 120, Preis geb. RM 4·—.

Der örtliche Forscher und Kunsthistoriker der Würzburger Universität unternimmt es, in vorliegendem Buche auf einem beschränkten Raume von 42 Textseiten ein Lebensbild unseres größten sudetendeutschen Baukünstlers zu entwerfen. Nach einer knappen Darstellung der persönlichen Lebensgeschicke, wobei auch die verschiedenen Funde von Reg.-Rat Dr. Siegel in Eger ausgewertet wurden, gibt der Verfasser eine Darstellung der Entwicklung der Kunst Balthasar Neumanns als Endformel der nordischen Auswirkung des italienischen Barock. Erläutert wird dies an der eingehenden Besprechung der Bauwerke, wie der Residenz und des barocken Würzburg. B. N. wird als Schloß- und Stadtbaumeister, Städtebauer und Regulator sowie als Künstler und als Klosterbaumeister gewürdigt. Die Entwicklung seiner Gestaltungskraft aus dem Zentral- und Saalbau zu den vereinigten Zentral-Langhausbauten wird besonders an den berühmtesten Beispielen Vierzehnheiligen und Neresheim behandelt. Zahlreiche Einzeluntersuchungen weit herangeholter Beispiele und Vergleiche beweisen die dargestellten Grundsätze. Erläutert werden die Ausführungen durch ausgewählte Abbildungen in guter Ausstattung. K. Kühn.

Karl Kühn: Der Egerländer Baumeister Balthasar Neumann. Bd. 9 der Bücher deutscher Volkheit aus den Sudeten- und Karpathenländern. Hgg. v. L. Bergmann, Olmütz 1938, 13 S., 8 Abb., RM 1·50.

Das Buch soll, wie der Herausgeber in einer Vorbemerkung schreibt, das Lebenswerk unseres Landsmannes Balthasar Neumann volkstümlich darstellen und dem Egerländer von heute zugänglich machen. Diese Aufgabe wird von dem Buch erfüllt. Der Verfasser gibt zunächst einen kurzen Überblick über die Entwicklung des großen Egerländers, der nach Franken auswanderte und dort das künstlerische Erbe der Dienzenhofer antrat. In seiner Kunst nimmt Balthasar Neumann eine Vermittlerstellung zwischen dem donauländischen Spätbarock Fischer von Erlachs und Hildebrandts und der rheinisch-fränkischen Baukunst ein. Man weiß nicht recht, wie weit es Beziehungen zwischen den Bauten Balthasar Neumanns und Kilian Ignaz Dienzenhofers, des anderen großen ostdeutschen Baumeisters seiner Generation, gab. Jedenfalls unterscheiden sich die Bauten B. Neumanns schon beim ersten Vergleich durch ihre schärfere Profilierung, Festlichkeit und artikulierte Beweglichkeit, von der dumpfen Zuständlichkeit und mitunter teigigen Massigkeit der Kirchen des fränkischen Baumeisters in Böhmen. In den Bauten Balthasar Neumanns werden die guarinesken, räumlichen Durchdringungsformen seltsam zerlegt und auseinandergenommen. Die guarinesken Ovalformen, denen sich die Umrißmauern fügen mußten, verlieren bei Neumann ihre ursprüngliche Dynamik, sie werden vielmehr in den umschließenden Raummantel eingeschrieben. Darin zeigt sich grundsätzlich dieselbe, auf räumliche Ganzheiten gehende Verhaltensweise, die schon für die deutsche Sondergotik bezeichnend war. Die kunstgeographische Lage Frankens zwischen den einzelnen größeren deutschen Kunstlandschaften des deutschen Spätbarocks brachte es mit sich, daß die Baukunst Balthasar Neumanns reicher an Formen ist als etwa die Kilian Ignaz Dienzenhofers. Neumann hat als Baumeister einen weiteren Bildungshorizont. Wir spüren in seinen Bauten nicht nur die ältere Überlieferung des donauländischen und fränkischen Barocks, sondern auch die rheinische Baukunst mit dem französischen Rokoko dahinter und nicht zuletzt auch Einflüsse aus dem protestantischen und bayerisch-vorarlbergischen Gebiet. Daß unser Landsmann auch seine Vaterstadt Eger über allem nicht vergaß, das beweisen die Risse, die er für die Egerer Stadtkirche anfertigte.

Das Buch ist leicht faßlich geschrieben, mit einer verbesserten Familientafel Balthasar Neumanns und gut gewählten Abbildungen ausgestattet. E. Bachmann.

Ludwig Schneider: Das Kolonisationswerk Josefs II. in Galizien. Darstellung und Namenlisten. 1939. Historische Gesellschaft für Posen. Verlag S. Hirzel, Leipzig. Ostdeutsche Forschungen, Bd. 9, hgg. von V. Kauder, 402 S., 6 Taf., 1 Karte, RM 10·—.

Gegenüber den „Jungen deutschen Sprachinseln in Galizien" von W. Kuhn, welcher die Entwicklung bis in die Gegenwart herauf darstellt, ist hier nur die Entstehungszeit behandelt; dabei gelten nahezu fünf Sechstel des Buches dem Abdruck archivalischer Quellen aus deutschen und galizischen Archiven. Im grundsätzlichen Teil ist das Widerspiel zwischen Kolonisation und Judenherrschaft bemerkenswert. In Einzelheiten wird Kuhn ergänzt; da aber nur für 118 von 194 Siedlungen Archivquellen vorliegen, bleibt Kuhn in vielem auch für die Siedlungszeit unersetzt. Dies gilt vor allem von dem Anteil der böhmischen Länder an der Siedlerschicht. Außer dem Ansiedlungsvertrag von Kornelówka und der Siedlerliste von Machliniec sind

weder die anderen Dörfer dieser Sprachinsel noch die um Felizienthal, um Ludwikówka, um Mariahilf, um Bolechów, noch Angelówka erwähnt; karge Andeutungen finden wir über Korost, Mizuń, Kamionka Strumilowa, die deutsch-böhmische Einschläge zeigen. Die stammliche Zusammensetzung dieser letzteren Sprachinsel bleibt ungeklärt. Daß gerade für diese überwiegend deutsch-böhmischen Dörfer die Siedlerlisten fehlen, bedarf noch einer Erklärung. Zum Ersatz können, wie Kuhn es schon tat, mit gutem Erfolg die Matriken herangezogen werden.

Trotz dieser Lücken, die in der Quellenlage gegeben sind, ist auch über den Anteil der böhmischen Länder noch manches Interessante angemerkt. So ist vor allem in der Frankfurter Werbestelle (!) eine ganze Reihe von Auswandererpässen für die böhmischen Länder ausgefertigt worden, darunter namentlich für Südmährer, (besonders S. 299!); es finden sich unter ihnen offensichtlich auch Tschechen, aber auch deutsche Handwerker aus innerböhmischen und -mährischen Städten. Bezeichnend ist, daß nur von ganz wenigen dieser böhmischen Siedler der Ort, wo sie angesiedelt wurden, bekannt ist. Summarische Ansiedlung von nicht genannten Siedlern aus den Sudetenländern ist für Bochnia und Łany (S. 305, 306) angemerkt. In dem Vertrag von Kornelówka finden sich leider mehrfach Lese- oder Druckfehler in den Orts- und Familiennamen.

So erbringt dieses ebenso mühe- wie verdienstvolle Werk, obwohl es vor allem für die südwestdeutschen Einwanderer reichen Aufschluß bietet, auch manche neue Hinweise für die Teilnahme der Sudetenländer an der zweiten großen Ostsiedlung des deutschen Volkes. R. Sch.

Eben in einer Zeit, da im Sudetengau eine Neuordnung der Verwaltungssprengel eintritt, von denen viele durch die neue Grenze gegen das Protektorat der Sprachgrenze entlang zertrennt wurden, erscheint eine Studie über die Entstehung und ersten Entwicklungsabschnitte der bisherigen Verwaltungsbezirke. *Fr. Roubík*, der neue Leiter des Staatlichen Geschichtsinstituts in Prag, hat hier wieder bislang ungenützte Archivbestände in zwei verarbeitenden Studien erschlossen: „*Zur Entstehung der administrativen Einteilung Böhmens vom Jahre 1850“ (Sb. a. m. v. 11, 1938, S. 63—172, 1 Kt.) und „*Die Entwicklung der Administrativeinteilung Böhmens im Zeitraume 1850—1868“ (ebd., 12, 1939, S. 1—219, 1 Kt.). 1848 waren nach Aufhebung der Herrschaften die untersten Stellen, für politische Verwaltung und Rechtsprechung getrennt, neu zu bilden. Durch raschere Arbeit der Gerichtsorganisierungskommission entstanden die Sprengelgrenzen der Gerichtsbezirke vor denen der (größeren) politischen Bezirke und schufen damit ein bleibendes Grundgerüst, das den mehrmaligen Wechsel in der politischen Verwaltungsform ziemlich beständig überdauerte, so vor allem die Zeit der Reaktion, in der neuerlich (1855—1868) Verwaltung und Rechtsprechung in den Bezirksämtern vereint betreut wurden; eine Wiederverdrängung der neuen Gerichtssprengel durch die alten Herrschaftsgrenzen — ein Gedanke, der durchweg der Reaktion entsprach — wurde glücklich vermieden.

Roubík hat, vor allem in Anmerkungen und mehreren Exkursen, auch das reiche ortsgeschichtliche Material über den Wettlauf der einzelnen Städte um den Sitz einer der neuen Behörden in kurzen Auszügen festgehalten, was ihm vor allem die Heimatforschung danken mag. Er verweist auf viele unbekannte Karten und Pläne und hat seinen Studien selber zwei wertvolle Karten beigegeben. Eine deutsche Inhaltsangabe zu Ende der zweiten Studie, die auch die erste mitumfaßt, ist eine willkommene Neueinführung im Sb. a. m. v. nach Muster des Č. č. h.

Über das Isergebirge liegen zwei neue siedlungsgeschichtliche Arbeiten vor. *M. Klante*, die sich seit Jahren mit der Geschichte des sudetischen Glases beschäftigt, zeigt in einer Studie „Das Glas des Isergebirges“ (DALV 2, 1938, S. 574—599, 2 Kart., 5 Abb.) nicht nur die Entwicklung dieses Wirtschaftszweiges im Isergebirge mit der rechtlich und lebensmäßig bemerkenswerten Werkgemeinschaft des Hüttengutes, sondern auch seine große siedlerische Bedeutung auf. Die zwar kleine Schar erzgebirgisch-meißnischer Zuzügler, die diesen gewaltigen Aufschwung hervorrief, ist trotz des hochwertigen Leistungstyps ohne besondere Spuren volkssprachlicher oder volkskundlicher Art im schlesischen Volkstum aufgegangen — eine sehr wichtige Beobachtung! — Ein Gesamtbild von „Wirtschaft und Siedlung im Isergebirgslande bis an die Schwelle des Industriezeitalters“ zeichnet *W. Trillmich* in einer beachtlichen Erstlingsarbeit (Breslau 1939, Verlag Priebatsch. Breslauer Historische Forschungen, Heft 11. VI, 139 S., 9 Kart.); er behandelt vor allem auf Literatur gestützt allseits das weitere Umland des Gebirges, also ein gutes Stück Böhmen, Lausitz und Schlesien, um aufzuweisen, daß in Siedlung und Wirtschaft die politischen Scheiden dieser Gebiete, noch bevor sie vom 14.—17. Jahrhundert zu schwächeren Binnengrenzen der Krone Böhmen wurden, die grundlegende Gemeinsamkeit nicht störten, sondern daß erst die Wirtschaftspolitik des modernen Staates hier tief eingriff. Gut geschildert ist die gegenseitige Ergänzung der drei Räume in Wirtschaft (Glas — Textil — Bergbau) und Bevölkerungsverschiebung im 17. Jahrhundert. Die Frage nach andersvölkischen Siedleranteilen ist etwas zu kurz behandelt, doch fehlen hier auch noch Vorarbeiten.

Das Sudetendeutsche Ortsnamenbuch setzt mit seinem neuesten 5. Heft den schon in Heft 2 behandelten Bezirk Gablonz südöstlich weiter fort für den Bezirk Hohenelbe (*E. Müller:* Die Ortsnamen des Bezirkes Hohenelbe. Rchbg 1938, F. Kraus, 80 S., 1 Karte, K 20·—). Auch diese Gegend ist Boden, um den Deutsche und Tschechen rangen; die im Gablonzer Gebiet als Siedlungsantrieb wichtige Glaserzeugung fehlt hier, dafür treten der Bergbau und die Waldarbeit stärker hervor. Die erzgebirgischen und tirolischen Siedlereinschläge, besonders im 16. Jahrhundert, haben in den Ortsnamen fast keine Spur hinterlassen, obwohl gerade dieses Jahrhundert eine Reihe neuer Siedlungen erstehen ließ; beachtlich ist, daß über diesen Zuzug die Familiennamen gelegentlich besseren Aufschluß bieten. Aufmerksamkeit verdient der mehrfach belegte Wechsel von tschechischen zu deutschen Ortsnamen. Die geschichtlichen Quellen sind gut ausgewertet; daß Cosmas und seine Fortsetzer in der Ausgabe von 1783 benützt wurden statt in einer neuen, konnte hier kein Unheil stiften.

Das Sudetendeutsche Flurnamenbuch ist durch ein 3. Heft bereichert worden: *W. Friedrich:* Die Flurnamen des Bezirkes Römerstadt (Rchbg 1939, F. Kraus, 116 S., 1 Karte), das die von H. Weinelt für Freudenthal geleistete Arbeit (s. ZSG 1, S. 320) nach Süden in recht ähnlicher Landschaft fortsetzt. Die tschechischen Anteile an der Besiedlung scheinen hier geringer und örtlich begrenzt, aber hier wie dort ist eine Reihe von Siedlungen dem Kriege mit Corvinus zum Opfer gefallen und nachher wieder aufgebaut worden, was den Flurnamenbestand stark umgestaltet haben dürfte. Der von *A. Rieger* in seiner Mundartstudie über dieses Gebiet (ZSG 1, S. 140 f.) betonte bairische bzw. ostmainfränkische Siedleranteil scheint in den Flurnamen nur in wenigen Andeutungen auf. Auch hier sind die Flurnamen als jüngeres und wandelbares Sprachgut weniger zur Herkunftsfrage als zum weiteren Gang der Besiedlung (Wüstungen, Neusiedlung) bedeutsam. R. Sch.

Die Arbeiten unserer regen Mundartforschung verdienen das volle Interesse unserer geschichtlichen Heimatforschung; sie brauchen bestimmte Zweige der Heimatgeschichte (Besiedlungsgang, Entwicklung der Verwaltungseinheiten und Verkehrswege) zu einem abschließenden Ergebnis ebenso, wie sie die Landschaftsgeschichte um manchen wertvollen, anders nicht zu erschließenden Zug bereichern. Die neue Reihe der „Arbeiten zur sprachlichen Volksforschung in den Sudetenländern", welche *Ernst Schwarz* im Auftrage der Deutschen Gesellschaft der Wissenschaften und Künste in Prag beim Verlag R. M. Rohrer herausgibt, hat zwei Arbeiten herausgebracht, die ein zusammenhängendes Stück deutschen Siedelbodens an der böhmisch-mährischen Grenze behandeln: *F. Weiser:* Lautgeographie der schlesischen Mundart des nördlichen Nordmähren und des Adlergebirges (1. Heft, 1937, 126 S., 24 Kart., RM 8·—) und *I. Benesch:* Lautgeographie der Schönhengster Mundarten (3. Heft, 1938, 186 S., 30 Kart., RM 11·—). Das von Weiser untersuchte Gebiet zeigt in einer gesamtschlesischen Grundlage stellenweise wechselnde hessisch-rhönische, bairische und ostfränkische Einflüsse — wichtige Hinweise auf die Herkunft von Siedlergruppen. Im übrigen hat Weiser vor allem für das Adlergebirge und Grulicher Gebiet mit dem Fehlen siedlungsgeschichtlicher Vorarbeiten arg zu ringen. Die Schichtung der mährischen Orte in drei Siedelperioden wäre anschaulicher mit einer Karte dargestellt worden, wie Benesch es für die ersten Belege tut. Weisers Versuch, die Gemeinsamkeiten der untersuchten Mundarten herauszustellen, bleibt bei so allgemeinen Merkmalen stehen, daß er schließlich selbst zugesteht, diese träfen auch für die schlesischen Nachbarmundarten rundum zu. Benesch unternimmt solches nicht erst, sondern spricht gleich von Schönhengster Mundarten. Eine bunte Überschneidung von Mundartmerkmalen verschiedener Herkunft (es koppelt sich oberdeutsches *pf* und mitteldeutsch $a < \ddot{e}$) kennzeichnet diese deutsche Sprachhalbinsel; doch macht Benesch für ihren südlichen Teil eine Grundschicht Frankenwalder Ursprungs wahrscheinlich. Mittelbairische und schlesische Einschläge sind stellenweise unverkennbar. Benesch, der dem Einfluß von Verwaltungsgrenzen und Verkehr gewissenhaft nachgeht, hält doch die heutige Lage stark durch die Siedlungszeit bestimmt.

Beide Arbeiten weisen auf eine Frage hin: zwischen die beiden Gebiete schiebt sich die tschechische Siedlung um Hohenstadt, dennoch gehört Schönwald im Nordschönhengst mundartlich zum Schlesischen, Meedl in Nordmähren zum Schönhengst. Hier sind offenbar Deutschtumsbrücken eingestürzt. Weiser führt zudem erstaunlich reiches deutsches Wortmaterial im Sprachgebrauch der Tschechen um Hohenstadt an. Dieses Gebiet muß ein dankbares Feld zu Studien über Umvolkung sein.

R. Sch.

NEUES SCHRIFTTUM ZUR HEIMISCHEN GESCHICHTE

Allgemeines

Hilfsbücher: Bibliografie české historie za rok 1936 (Bibliographie der böhmischen Geschichte für das Jahr 1936). Hgg. von St. Jonášová-Hájková. Pg 1938, XXXII, 242 S., K 45·—. — Bibliografický katalog Československé republiky, 1937 (Bibliographischer Katalog der Tschechoslowakischen Republik, 1937). Hgg. von V. Foch. Pg 1938, 494 S. — J. Lugs: Vojenská bibliografie československá I—III (Tschechoslowakische Militärbibliographie I—III). Pg 1935—1937, 116, 160, 131 S. —

Obecný rejstřík spisů Královské české společnosti nauk 1905—1935. Operum a Regia societate scientiarum bohemica annis 1905—1935 editorum Index generalis. Pg 1938, 69 S. — J. Heyer: Příspěvky k soupisu československých vienniensí (Beiträge zum Verzeichnis tschechoslowakischer Werke in Wien; unbekannte tschech. u. slowak. Druckwerke, die in Wien erschienen). Wi 1938, 52 S. — K. v. Maydell: Forschungen zur Siedlungsgeschichte und zu den Siedlungsformen der Sudetenländer. DALV 2, 1938, S. 212—239. — G. Jungbauer: Die volkskundliche Forschung in der Tschechoslowakei. DALV 2, 1938, S. 434—451. — E. Dittrich: Neuere Literatur zu Fragen der Tschecho-Slowakei. LVSOE 2, 1939, S. 303—312. — K. Kuchař: Cartes de Bohême (1518—1720). Pg 1938, 28 S., K 30·—. — E. Röhr: Die Volkstumskarte, Voraussetzungen und Gestaltung. Lz 1939, 139 S., RM 7·—. — J. Lichtner: Šifrování. Úvod do kryptografie chemické i grafické se 40 šifrovými klíči (Chiffrieren. Einführung in die chemische und graphische Kryptographie mit 40 Chiffreschlüsseln). Pg 1939, 108 S. — J. Prokeš: *Die Organisation des Archivwesens und der Archive in der Tschechoslowakei. Č. a. š. 13/14, S. 5—38. — *Aus Berichten von Stadt- und Gemeindearchiven Böhmens. Č. a. š. 13/14, S. 291—311. — E. Janoušek: *Weitere Nachrichten über Herrschaftsarchive in Böhmen und Mähren. Č. a. š. 13/14, S. 312—336. — První sjezd československých historiků 1937. Přednášky a debaty (Die erste tschechoslowakische Historikertagung 1937. Vorträge und Aussprachen). Hgg. von F. Kutnar. Pg 1938, 290 S.

J. Popelová: *Geschichtsphilosophie, ihre Aufgaben und Einteilung. Č. č. h. 45, 1939, S. 9—30. — W. Jesse, R. Gaettens: Handbuch der Münzkunde von Mittel- und Nordeuropa, Bd. 1, Lz 1939, Lfg. 1, XVI, 96 S. — J. Hanika: Rassenseele und Stammescharakter. DALV 3, 1939, S. 41—49, 1 Taf. — E. Krieck: Germanische Grundzüge im deutschen Geschichtsbild. HZ Bd. 159, 1939, S. 524—537. — H. Aubin: Von Raum und Grenzen des deutschen Reiches. Studien zur Volksgeschichte. Br 1938, IX, 234 S. — F. V. Schaafhausen: Der großdeutsche Gedanke. Köln 1939, 63 S., RM —·40. — H. Ihme: Der Volksbegriff der deutschen Volkskunde in seiner geschichtlichen Entwicklung. Halle 1939, 93 S., RM 3·20. — R. Craemer: Deutschtum im Völkerraum. Geistesgeschichte der ostdeutschen Volkstumspolitik, 1. Bd. Stg 1938, 420 S., K 135·—. — W. Weizsäcker: Das deutsche Recht des Ostens im Spiegel der Rechtsaufzeichnungen. DALV 3, 1939, S. 50—77. — H. Haußherr: Verfassungstypen deutscher Volksgruppen im Auslande. HZ 160, 1939, S. 35—78. — E. Klebel: Gedanken über den Volksaufbau im Südosten während des Mittelalters. DALV 2, 1938, S. 881—914. — A. Bossi: Österreichs Blutweg. Ein Vierteljahrtausend Kampf um Großdeutschland. Be 1939, 300 S., RM 6·80. — F. Říkovský: Základy k sídelnímu zeměpisu Česko-Slovenska (Grundlagen einer Siedlungsgeographie der Tschechoslowakei). Bn 1939, 150 S., 30 Skizzen. — J. Šerý: Němci o naší historii (Die Deutschen über unsere Geschichte). Pg 1939, 23 S., K 8·—. — A. Meisner: Die Deutschen in der Tschechoslowakei. DALV 2, 1938, 1 Kt., S. 293—309. — H. Lades: Die Tschechen und die deutsche Frage. El 1938, 324 S., RM 10·—. — H. Zatschek: Volksforschung und Volksgeschichte in den Sudetenländern. DVBM 1, 1939, S. 17—29. — K. V. Müller: Zur sozialanthropologischen Bedeutung der Umvolkungsvorgänge im Sudetenraum. DVBM 1, 1939, S. 30—51. — A. Knöbl: Lebensumwelt, Schicksal und Erbe. DVBM 1, 1939, S. 51—72. — J. Pekař: *Abriß der böhmischen Geschichte. Č. č. h. 45, 1939, S. 1—8. — H. Aubin: Schlesien und Böhmen-Mähren im Lauf der Geschichte. SJ 11, 1939, S. 20—34. — E. Gierach, K. C. v. Loesch: Böhmen und Mähren im Deutschen Reich. Mch

1939, 136 S., RM 5·—. — R. Jung: Böhmen und das Reich. Die deutsch-tschechische Frage. Be 1938, 35 S., RM —.80. — M. Klante: Bergbau und Metallwirtschaft im Sudetenraum. DALV 3, 1939, S. 78—101, 2 Kt. — G. Fochler-Hauke: Deutsche Volksgruppe und deutsche Arbeit in Böhmen, Mähren und in der Slowakei. DVBM 1, 1939, S. 1—17. — G. Rothacker: Sudetenland und das deutsche Prag. Eine Wanderung durch Landschaft, Kultur und Geschichte. Lz 1939, 85 S., RM —·35. — H. Cysarz: Alt-Österreichische Probleme der sudetendeutschen Geistesgeschichte. FF 14, 1938, S. 51 f. — E. Gierach: Sudetendeutscher Katechismus. Lz o. J., 7. Aufl., RM 0·30. — Fr. Nechvátal: Staré Čechy (Das alte Böhmen). Pg 1939, 15 S. — A. Tokstein: Židé v Čechách (Die Juden in Böhmen), 2. Aufl. Pg 1938, 60 S., K 9·—. — F. Teplý: Příspěvky k dějinám českého rybnikařství (Beiträge zur Geschichte der böhmischen Teichwirtschaft). Pg 1937, 244 S., K 15·—. — E. Kriechbaum: Alte Salzstraßen zwischen den Alpen und Böhmen. DALV 2, 1938, 2 Kt., S. 417—433.

In zeitlicher Folge

Vorzeit bis hohes Mittelalter. J. Dobiáš: Il limes romano nelle terre della republica Cecoslovacca ed i tentativi di portare le fronte dell' Impero sui monti Sudeti e Carpati. Rom 1938, 32 S. — O. Schlüter: Die frühgeschichtliche Verbreitung von Wald und Siedlungsland in Böhmen und Mähren. Sudeta 14, 1938, S. 89—113. — E. Petersen: Germanische Einwirkungen auf den ostelbischen Raum im 6.—8. Jh. FF 14, 1938, S. 170 f. — K. Schünemann: Deutsche Kriegführung im Osten während des Mittelalters. DAGM 2, 1938, S. 54—84. — H. Zatschek: Baiern und Böhmen im Mittelalter. ZBLG 12, 1939, S. 1—36. — W. Wattenbach: Deutschlands Geschichtsquellen im Mittelalter. Deutsche Kaiserzeit. Hgg. von R. Holtzmann, Bd. 1, 1. Heft. Be 1938, XV, 162 S. — K. Bierbach: Kurie und nationale Staaten im frühen Mittelalter (bis 1245). Dr 1938, 185 S., K 30·—. — H. Zatschek: Die deutsche Staatsführung im 9. und 10. Jahrhundert. MÖIG, 14. Erg.-Bd., 1939, S. 53—70. — F. Kleinschnitzová: Rukopisy svatováclavské v Národní a universitní knihovně v Praze (Die St. Wenzels-Handschriften in der Prager National- und Universitätsbücherei). Pg 1939, IX Bilderbeil., 39 S. — G. Skalský: *Die Münzstätte der Fürstin Emma auf der Burg zu Melnik. Měl. 2, 1939, S. 5—15. — H. Zatschek: Namensänderung und Doppelnamen in Böhmen und Mähren im hohen Mittelalter. ZSG 3, 1939, S. 1—11. — J. Widajewicz: Kraków i Poważe w dokumencie biskupstva praskiego z r. 1086 (Krakau und das Waag-Gebiet in der Prager Bistumsurkunde aus dem Jahre 1086). Posen 1938, 99 S. — Des Dekans Cosmas Chronik von Böhmen. Nach d. Ausg. d. Monumenta Germ. hist. übers. von G. Grandaur. 3. Aufl. Lz 1939, 246 S., RM 7·—. — G. Skalský. České mince a pečeti 11. a 12. století (Böhmische Münzen und Siegel im 11. und 12. Jahrhundert). Pg 1938, 58 S., V Taf. — C. Merhout: Děti českých králů (Die Kinder der böhmischen Könige). Pg 1938, 169 S., 2 Taf. — O. Frankenberger: Pod orlicí, lvem a kalichem. Dějiny československého vojenství a čsl. válek. I: Válečnictví rytířské (Unter Adler, Löwen und Kelch. Geschichte des tschechoslow. Militärwesens und der tschechoslow. Kriege. I: Das Kriegswesen des Rittertums). Pg 1938, 351 S., 58 Kt. — R. Borgmann: Der freie Bauer und das Freigut im deutschen Recht des Mittelalters. BDL 84, 1938, S. 188—213.

Spätes Mittelalter. Th. Mayer: Die Ausbildung der Grundlagen des modernen deutschen Staates im hohen Mittelalter. HZ 159, 1939, S. 457—487. — Z. Smejkal:

K dějinám národnostních sporů u českých františkánů (1256—1517) (Zur Geschichte der nationalen Streitigkeiten bei den böhmischen Franziskanern). Loštice 1939, 12 S. — A. Haas: *Codex epistolaris Johannis regis Bohemiae. Č. a. š. 13/14, S. 121—142. — S. G. Puškarev: Městský stav a městské zřízení v Čechách v XIV. a XV. století (Stand und Verfassung der Städte in Böhmen im XIV. und XV. Jahrhundert). Pg 1938, 40 S. — B. Souček: *Zum ersten hussitischen Berg Tabor. Jč. sb. h. 11, 1938, S. 11—29. — F. M. Bartoš: *Über Hussens Predigtmethode. Jč. sb. h. 11, 1938, S. 107—108. — M. Bartoš: *M. Jakobellus von Mies, der zweite Gründer des Hussitismus. Jč. sb. h. 12, 1939, S. 1—14. — L. Matyáš: *Stephan von Paleč in Polen. Č. k. d. 79, 1938, S. 144—150. — O. Frankenberger: *Führer und Führung der hussitischen Heere, 1419—1436. V. h. sb. 7/2, 1938, S. 5—62. — F. M. Bartoš: *Neues Licht in die Geschichte des letzten Lebensjahres Žižkas. Jč. sb. h. 11, 1938, S. 102—107. — V. Fialová: *Zwei Fehdebriefe aus dem 15. Jahrhundert. N. Val. 5, 1939, S. 6—9. — G. Kallen: Aeneas Silvius Piccolomini als Publizist. Köln 1939, 100 S. — J. Hradecký: *Die Heerführer König Georgs von Podiebrad. Tr. st. 17, 1937/38, S. 117—122. — O. E. Schmidt: Des Böhmenkönigs Georg von Podiebrad Lösung vom Kirchenbann und sein Tod. NASG 59, 1938, S. 39—65. — St. Nowogrodzki: Rządy Zygmunta Jagiellończyka na Śląsku i w Łużycach (1499—1506) (Verordnungen des Jagellonen Siegmund in Schlesien und in der Lausitz, 1499—1506). Krakau 1937, 176 S. — L. Nyikos: Erasmus und der böhmisch-ungarische Königshof. Zwingliana 7, 1937, S. 346—374.

Reformation und Barock. F. Hrejsa: Sborové Jednoty bratrské (Die Gemeinden der Böhmischen Brüder). Pg 1935, 304 S. — S. Růžička: Náboženské poměry na Uherskobrodsku v XV.—XVIII. století (Die religiösen Verhältnisse in Ungarisch-Brod im 15.—18. Jahrhundert). Pg 1938, 36 S. — F. Hrubý: *Luthertum und Neuutraquismus in den böhmischen Ländern im 16. und 17. Jahrhundert. Č. č. h. 45, 1939, S. 31—44. — A. Florovskij: Obchodní styky Čech a Moravy s východní Evropou v 16. a 17. století (Handelsbeziehungen Böhmens und Mährens mit Osteuropa im 16. u. 17. Jh.). Pg 1938, 14 S. — J. Mikšíček: Z dob selských bouří (Aus der Zeit der Bauernunruhen). Choceň 1939, 160 S., K 5·—. — J. Loserth: Nikolsburg im 16. Jahrhundert ein Mittelpunkt des Täufertums. Mennonitische Geschichtsblätter 1938. — H. Breit: Johannes Mathesius (1504—1565). Furche 25, 1939. — Regesta fondu militare archivu ministerstva vnitra R. Č. S. II (1590—1617) (Die Regesten des Fondes Militare im Archiv des Innenministeriums der ČSR II, 1590 bis 1617). Hgg. v. V. Líva. Pg 1938, 546, XV S. — G. Gellner: Životopis lékaře Borbonia a výklad jeho denníků (Eine Lebensbeschreibung des Arztes Borbonius und die Erklärung seiner Tagebücher). Pg 1938, 263 S. — V. Rabas: Řád kapucínský a jeho působení v Čechách v 17. století (Der Kapuzinerorden und sein Wirken in Böhmen im 17. Jh.). Pg 1937/38, XII, 162 S. — Fr. Martinek: *Bemerkungen über die Teilnehmer an der Schlacht am Weißen Berg. V. h. sb. 7/2, 1938, S. 63—93. — F. Hyhlík: *Über das Wüstwerden der Dörfer in der Zeit des 30jährigen Krieges. Kr. Pern. 18, 1937/38, S. 101—103, 113—115. — A. Turek: Jan Amos Komenský ve Fulneku (Johann Amos Comenius in Fulnek). Olmütz 1939, 7 S. — St. Souček: Komenský jako teoretik kazatelského umění (Comenius als Theoretiker der Predigtkunst). Pg 1938, 230 S. — F. Watson: Wallenstein. Soldat unterm Saturn. Be 1939, 376 S. — Pavel Stranský: Český stát (Res publica Bojema). Übersetzt von B. Ryba. Pg 1939, 305 S. — J. Salaba: *Auf den Spuren des Nationalbewußtseins des böhmischen Adels nach dem Weißen Berge. Č. r. s. č. 10/11, 1937/38, S. 1—4. — K. Krofta: O Balbinovi dějepisci (Über den Geschichtsschreiber Balbin). Pg 1938,

64 S. — R. Horna: Návrh Obnoveného zřízení zemského pro knížectví Opavské z r. 1675 (Der Entwurf einer Verneuerten Landesordnung für das Fürstentum Troppau aus dem Jahre 1675). Pbg 1938, XXXV, 90 S. — J. Moštek: Sekta tak zvaných Izraelitů v severovýchodních Čechách (Die Sekte der sogenannten Israeliten in Nordostböhmen). Olmütz 1938, 86 S.

Aufklärung bis Liberalismus. F. Walter: Die Geschichte der österr. Zentralverwaltung in der Zeit Maria Theresias 1740—1780, II/1/1. Wi 1938. XIX, 528 S., RM 25·—. — F. Debus: Das Ghetto geht auf. Die Judenfrage vom Zeitalter der Aufklärung bis zu den napoleonischen Kriegen. Lz 1939, 45 S., RM 1·20. — Fr. Černý: *Der erste Schlesische Krieg. Vom 16. Dez. 1740 bis 28. Juli 1742. V. h. sb. 7/2, 1938, S. 94—134. — J. Prokeš: Počátky České společnosti nauk do konce XVIII. století, I, 1774—1789 (Die Anfänge der Böhmischen Gesellschaft der Wissenschaften bis zum Ende des XVIII. Jahrhunderts, I, 1774—1789). Pg 1938, 362 S. — J. Lukášek: K dějinám doby toleranční (Zur Geschichte der Toleranzzeit). Pg 1939, 263 S. — A. Svoboda: Osvícenský profesor v boji se svými protivníky (Ein Professor der Aufklärungszeit im Kampfe mit seinen Gegnern; Fr. Jos. Tammerburg, Olmütz). Olmütz 1938, 26 S. — J. Körner: Die Slawen im Urteil der deutschen Frühromantik. HV 31, 1938, S. 565—576. — V. Bibl: Österreich 1806—1938. Zürich 1939, 400 S., RM 20·—. — B. Matouš: *Die Staatskonferenz 1809—1848. Č. a. š. 12, S. 1—62; 13/14, S. 39—120. — A. Jirauch: *Die Operationen der böhmischen Armee im Jahre 1813 von Kulm bis Leipzig. V. h. sb. 7/2, 1938, S. 135—171. — E. Lauber: Metternichs Kampf um die europäische Mitte. Wi 1939, 221 S., RM 5·50. — K. Paul: Pavel Josef Šafařík a Bartoloměj Kopitar (Paul Josef Šafařík und Bartholomäus Kopitar). Pg 1938, 80 S. — F. M. Bartoš: Historický rozbor rukopisu Královédvorského a Zelenohorského (Die historische Untersuchung der Königinhofer und Grüneberger Handschrift). Pg 1939, 32 S. — J. Pekař: *Die Handschriften vom historischen Standpunkt aus. Č. č. h. 45, 1939, S. 209—235. — J. B. Čapek: *Die „Handschriften" vom literar-historischen Standpunkt aus. V. ž. 4, 1937/38, S. 350—357. — J. Vaněček: Počátky paroplavby a význam Resslovy vrtule pro její vývoj (Die Anfänge der Dampfschiffahrt und die Bedeutung der Schiffsschraube Ressels für ihre Entwicklung). Pg 1938, 206 S., 105 Abb. — Fr. Roubík: *Aus den Anfängen der Stellwagen in Böhmen. Naše pošta 21, 1939, S. 50—52, 65—67, 82—85. — Derselbe: *Eine Verteidigung des Tschechischen auf der Prager Post aus dem Jahre 1840. Československá pošta — telegraf — telefon 20, 1938, S. 29 f. — Derselbe: *Aus der Geschichte der Prager Post im 18. und 19. Jahrhundert. Ebd. 20, 1938, S. 201 bis 204, 224—229. — J. Marták: Útok na spisovnú slovenčinu roku 1847/48 a jeho ciel (Der Angriff auf die slowakische Schriftsprache im Jahre 1847/48 und sein Ziel). St. Martin/Turok 1938, 187 S., K 21·—. — H. J. Beyer: Die Rolle der Deutschen bei den ostmitteleuropäischen Revolutionen des 19. Jahrhunderts. AVF 3, 1939, S. 7—41. — J. Pfitzner: Die grenz- und auslanddeutsche Bewegung des Jahres 1848. HZ 160, 1939, S. 308—323. — F. Runge: Ein Wahlaufruf aus dem Revolutionsjahr 1848 (Anton Jäger als Wahlwerber). MVHJI 32, 1938, S. 76—78. — J. Opletal: Volba do sněmu selského čili revolučního roku 1848 (Die Wahl in den Bauern- oder revolutionären Landtag im Jahre 1848). Vřesovice 1938, 16 S. — V. Kadlec: *Die Znaimer Bürgergarde aus dem Jahre 1848. Hor. Pod. 14, 1937/38, S. 12—15, 60—64, 77—81. — Fr. Roubík: *Die Entwicklung der Verwaltungseinteilung Böhmens in den Jahren 1850—1868. Sb. a. m. v. 12, 1939, S. 1—210, 1 Kte. — G. Geißler: Von Metternich bis Sarajewo. Das Leben Kaiser Franz Josephs. Be 1939, 234 S. — J. Vráblec: Sblížení Slovenska s Moravou cyrilometodějskými slávnosťami v době

Sušilovej (Die Annäherung der Slowakei an Mähren durch die Cyrill-Method-Feiern in der Zeit Sušils, 1863). Bn 1938, 141 S. — M. Broft: Tábor na úpatí Řípu roku 1868 (Die Volksversammlung am Fuße des Georgsberges im Jahre 1868). Raudnitz 1938, 23 S. — Fr. Wenzl: Dějiny záložen a družstevního podnikání na Moravě do r. 1885 (Die Geschichte der Sparkassen und Genossenschaftsunternehmungen in Mähren bis zum Jahre 1885). Pg 1937, 474 S. — E. Pichl: Georg Schönerer, 6 Bde. Oldenburg-Berlin o. J. XVIII + 387 S.; XI + 636 S.; IX + 486 S.; XI + 674 S.; VII + 500 S.; VIII + 650 S., RM 75·—.

Weltkrieg und Nachkriegszeit. W. Becker: Die Geschichte vom Weltkrieg bis zur Gegenwart, Teil 1. Potsdam 1939, RM —·90. — A. Alckens: Unser Heldenkampf 1914—1918, Folge 1, 2 (etwa 30 Folgen). Mch 1938 (Der Aufmarsch d. dt. u. österr.-ung. Armeen 1914). — M. Burian: Za svobodu národa (1914—1918) (Für die Freiheit des Volkes [1914—1918]). Pg 1939, 202 S. — F. Šteidler: Pěší pluk 9 Karla Havlíčka Borovského. Legionářské údobí plukovních dějin 1915—1920 (Das Infanterieregiment 9 „Karl Havliček Borovský". Die Regimentsgeschichte in der Legionärsperiode 1915—1920). Pg 1937, 485 S., 150 Abb., 23 Kt. — J. Boháč: Kronika československé legie ve Francii. Rota Nazdar 1914—1916 (Chronik der tschechoslowakischen Legion in Frankreich. Die Rotte „Nazdar" 1914—1916). Pg 1938, 580 S. — H. Kokojan: Peší pluk 6 „Hanacky generala Janina" (Das Infanterieregiment 6 „Hanaken des General Janin"). Pg 1938, 93 S., 2 Kt. — 1. jízdný pluk Jana Jiskry z Brandýsa (Das 1. Kavallerieregiment „Johann Jiskra von Brandeis"; sibir. Legion). Hgg. von V. Prášek. Pg 1938, 111 S. — V. Prášek: Pěsí pluk 11 „Františka Palackého" (Das Infanterieregiment 11 „Franz Palacký"; sibir. Legion). Pg 1938, 165 S. — Derselbe: Historie 12. čsl. střel. pluku M. R. Štefánika (Geschichte des 12. tschechoslow. Schützenregimentes M. R. Štefánik; sibir. Legion). Pg 1938, 206 S. — R. Procházka: V italském zajetí. O životě v zajateckých táborech, v legii a u italské domobrany 1915—1920 (In italienischer Gefangenschaft. Vom Leben in den Gefangenenlagern, in der Legion und bei der italienischen Landwehr 1915—1920). Pg 1938, 293 S. — V. Hanzal: S výzvědčíky od švýcarských ledovců až po moře Adriatické (Mit Spähtrupp von den Schweizer Gletschern bis zum Adriatischen Meer). Pg 1938, 352 S. — J. Podobský: Alois Štorch, mučedník italských legií (Alois Štorch, ein Märtyrer der italienischen Legionen). Bn 1938, 22 S. — V boji za svobodu. Památce hrdinů (Im Kampfe um die Freiheit. Dem Gedenken der Helden). 3. Teil, hgg. von J. Kudela. Bn 1938, 60 S. — Fr. Bednařík: *Doss Alto. V. h. sb. 7/2, 1938, S. 258—282. — J. Haišman: Jedna kampaň Maffie. České dopisy jihoslovanským listům z posledního roku světové války (Eine Kampagne der Maffia. Tschechische Briefe an südslawische Blätter aus dem letzten Jahre des Weltkrieges). Pg 1938, 226 S. — Štefánik. Hgg. von Št. Osuský, B. Pavlů und J. Bartůšek, 2 Bde. Pg 1938, 304, 406 S. — J. Bartůšek: General Dr. M. R. Štefánik. Pg 1938, 77 S. — R. Rajchl: *Štefánik als Militärflieger. V. h. sb. 7/2, 1938, S. 199—257. — *Der Staatsumsturz aus dem Jahre 1918 in Brünn. Eine zweite Reihe von Zeugnissen. Hgg. von J. Kudela. N. rev. 14, 1938, S. 101 bis 116 (1. Teil, Jg. 13, 1937). — J. Ryšavý: Kronika I. pluku Stráže Svobody (Die Kronik des 1. Regimentes der „Stráž svoboda"; tschech. Freiwill. bei Besetzung der Slowakei 1918/19). Pg 1938, 232 S. — M. Kašlík: *Walachische Freiwillige in den Jahren 1918/19. N. Val. 5, 1939, S. 9—16. — O. Lukas: 4. März 1919. Das sudetendeutsche Blutopfer für Großdeutschland. Kbd 1939, 143 S., RM 4·30. — Das Diktat von Versailles. Entstehung — Inhalt — Zerfall. Eine Darstellung in Dokumenten. Hgg. von F. Berber. Essen 1939, 2 Bde., XLI + 1672 S., RM 28·—. —

E. Falk: Das Burgenland im Blickfeld tschechischer Großherrschaftspläne. Stuttgart 1938, 103 S., 5 Kt., RM 3·60. — K. Krofta: Z dob naší první republiky (Aus der Zeit unserer ersten Republik). Pg 1939, 349 S. — V. Husa: Masaryk, fils de serf, père d'un peuple. Genf 1938, 152 S. — J. Horák: T. G. Masaryk und die russische Gedankenwelt. PR 8, 1938, S. 81—95. — O. Butter: *Die auswärtige Politik T. G. Masaryks. Z. p. 17, 1938, S. 124—142. — J. Doležal: T. G. Masaryk v cizích literaturách (T. G. Masaryk in fremden Sprachen; Bibliographie). Pg 1938, 296 S. — B. Šantrůček: Masaryk a Klofáč. Srovnávací studie (Masaryk und Klofáč. Ein Vergleich). Pg 1938, 504 S. — G. Zarnow: Masaryk — Benesch. Philosophen — Abenteurer — Staatsgründer. Dortmund 1939, XVI, 236 S., 3 Taf., RM 6·80. — V. Sís: Odkaz a pravda dr. Karla Kramáře (Das Vermächtnis und die Wahrheit Dr. Karl Kramářs). Pg 1939, 240 S. — V. Kadlec: Dr. Karel Kramář (Dr. Karl Kramář). Pg 1938, 40 S. — J. Werstadt: *Zur Aufgabe Karl Kramářs in unserer Widerstandsbewegung. Eine Sammlung von Dokumenten und Reden. N. rev. 14, 1938, S. 1—75. — L. Jandásek: Der „Sokol" einst und jetzt. SR 10, 1938, S. 157 bis 166. — W. Glück: Sprachenrecht und Sprachenrechtspraxis in der Tschechoslowakischen Republik nach dem Stande von 1938. Halle 1939, IX + 381 S. — K. A. Deubner: Der Politiker Konrad Henlein. Lz 1938, 106 S., RM 3·20. — R. Jahn: Konrad Henlein an der Front. Kbd 1938, 24 S., K 1·20. — J. Chmelař: Le régime des Allemands de Tchécoslovaquie. Le monde slave 15, 1938, S. 1—25. — J. Würtz: Österreichs Kampf und Heimkehr ins Reich. Br 1939, 32 S., Abb., RM —·40. — Worte und Taten. Vom 1. März zum 22. Mai 1938. Kbd 1938, 40 S., K 5·—. — K. S. B. v. Galéra: Sudetendeutschlands Heimkehr ins Deutsche Reich. Lz 1939, 313 S., RM 2·85. — Mit dem VII. Korps ins Sudetenland. Hgg. vom Generalkommando VII. A. K., München. Mch 1939, 127 S., Lw. 2·85. — Die neue Tschecho-Slowakei. PR 8, 1938, S. 325—353. — F. Höller: Von der SdP in die NSDAP. Ein dokumentarischer Bildbericht von der Befreiung des Sudetenlandes und vom Einzug der deutschen Truppen in das Protektorat Böhmen und Mähren. Kbd 1939, 120 S. m. Abb., RM 4·50. — J. Kojecký: *Das Protektorat Böhmen und Mähren. Všehrd 20, 1939, S. 113—118.

Nach Landschaften

Südböhmen — Südmähren. E. Klebel: Die Städte und Märkte des baierischen Stammesgebietes in der Siedlungsgeschichte. ZBL 12, 1939, S. 37—93. — K. Absolon: Die Erforschung der diluvialen Mammutjäger-Station in Unter-Wisternitz. Bn 1938, 101 S., 14 Taf., 172 Abb. — H. Reutter: Znaim und die ersten Habsburger. ZDVGMS 1939, 41, S. 3—18. — Ortsgeschichte von Mödritz bei Brünn. Red. von F. Judex. Mödritz 1939, 55 S. — B. Bayer: Brünns Anfänge. Sonderabdruck aus „Leistungen und Fortschritte" 1938, S. 3—6. — Brünn und Umgebung in Wort und Bild. Bn 1939, 78 S. — J. Muk: Život v Jindřichově Hradci před 100 lety (Das Leben in Neuhaus vor 100 Jahren). Neuhaus 1939, 180 S. — Derselbe: Lovčí zámek Jemčina u J. Hradce a jeho okolí (Das Jagdschloß Jemčina bei Neuhaus und seine Umgebung). Neuhaus 1939, 116 S. — Derselbe: 28. říjen v historii Jindřichova Hradce (Der 28. Oktober in der Geschichte von Neuhaus). Neuhaus 1938, 48 S. — G. Franz: Deutsche Freibauern im Böhmerwald. Odal 1938, S. 755 bis 759. — E. Janoušek: Náčrt vývoje lesního hospodářství na panství prašilském v Šumavě (Abriß der Entwicklung der Forstwirtschaft auf der Herrschaft Stubenbach im Böhmerwald). Pg 1938, 31 S. — A. Janák: Kapucínský klášter v Sušici (Das Kapuzinerkloster in Schüttenhofen). Schüttenhofen 1936, 35 S.

Westböhmen: Chodsko (Das Chodengebiet). Pg 1939, 79 S. — F. Roubík: Zápas Chodů za svobodu (Der Freiheitskampf der Choden). 2. Aufl. Pg 1939, 85 S., 2 Taf. — K. Pöhnl: Die Entstehung und Entwicklung des Herrschaftsgebietes Heiligenkreuz-Weißensulz. UHS 10, 1938, S. 25 f., 37—39. — E. Richter: Ortsnamen und Besiedlung des politischen Bezirkes Bischofteinitz in Westböhmen. SODF 3, 1938, S. 145—167. — A. Stara: Chotieschauer Archivalien. UHS 1939, S. 27—28. — L. Lábek: Plzeň v letech šedesátých (Pilsen in den Sechzigerjahren). Pilsen 1938, 97 S., 1 Beilage. — A. Stara: Vorhussitische Kleriker im Kreise Mies und Umgebung. UHS 1939, S. 4—6. — L. Bergmann: Geographische Voraussetzungen für die ehemalige tschechische Bunkerlinie bei Mies. UHS 1939, S. 26—27. — J. Rödl: Eine Kladerlaser Sterbematrik aus dem Jahre 1625. UHS 1939, S. 7. — G. Walter: Ein Beitrag zur Judenfrage in der Stadt Tachau im Jahre 1748. UHS 1939, S. 14 bis 19. — J. Hacker: Die Ortsnamen des Bezirkes Plan bei Marienbad. SODF 3, 1938, S. 121—144. — Marianské Lázně (Marienbad). Marienbad 1938, 93 S. — H. Gückelhorn: Zur Geschichte des alten Egerländer Geschlechtes der Gückelhorn. UHS 10, 1938, S. 34—37. — W. Heisinger: Eger. Eine Stadtgeographie. UE 42, 1938, S. 154—160, 174—183. — H. Dießl: Schönfeld, die „uralte" Zinnbergstadt im ehemaligen Elbogener Kreis. EZ 60, 1939, S. 33—35. — R. Schreiber: Ein unbekanntes westböhmisches Berggericht: Das Waldzinnerrecht zu Neudek. ZSG 3, 1939, S. 38—41.

Nordböhmen: A. Klečka: *Ploschkowitz und seine Umgebung. Bz. 9, 1938, S. 17—22. — F. Zuman: *Die Erzeugnisse der Glashütte in Röhrsdorf im 18. und 19. Jahrhundert. Bz. 9, 1938, S. 40—43. — F. Roudnický: *Die Glasmacherei im Umkreis von Haida-Steinschönau. Bz. 9, 1938, S. 37—40. — B. Lužický: *Im tschechischen Museum von Böhm. Leipa. Bz. 9, 1938, S. 91—99. — M. Ludvík: *Aus den Denkwürdigkeiten der Herrschaft Stránka bei Mšeno. Měl. 2, 1939, S. 16—17. — F. Zuman: *Die Forstlehranstalt in Reichstadt — früher in Weißwasser, — in den ersten vier Jahren. Aus der Chronik Umlaufs (1855—1860). Bz. 9, 1938, S. 78—91. — F. Runge: Johnsdorf bei Deutsch Gabel im Urbar von 1615. MVHJI 32, 1938, S. 165—169. — J. Neuhäuser: Grottau in vergangenen Tagen. MVHJI 32, 1938, S. 50—61. — J. V. Šimák: *Eine Schätzung der Herrschaft Böhm. Aicha um 1600. J. Trosk. 16, 1937/38, S. 79—82. — M. Wajs: *Über die Mundart von Böhmisch Aicha. J. Trosk. 16, 1937/38, S. 103—106. — A. Sluková: Národní kroj podještědský, mužský i ženský (Die Männer- und Frauenvolkstracht unter dem Jeschken). Javorník 1938, I, 9 S. — J. Podobský: Trosky. Popis a dějiny hradu (Trosky. Beschreibung und Geschichte der Burg). Rovensko 1939, 14 S., 4 Taf. — G. Eis: Der Jeschken-Iser-Gau in Rochs Chronica. MVHJI 32, 1938, S. 162—165. — W. Trillmich: Siedlung und Wirtschaft im Isergebirgslande bis an die Schwelle des Industriezeitalters. Br 1939, 139 S., 1 Taf., 1 Kt., RM 6·50. — Kaiser Josefs II. erster Besuch in Reichenberg (1766). Hgg. von V. Lug. MVHJI 32, 1938, S. 79 f. — V. Lug: Das „Goldene Buch der Stadt Reichenberg". MVHJI 32, 1938, S. 154—157. — A. Appelt: Zur Schulgeschichte von Maffersdorf. MVHJI 32, 1938, S. 41—50. — F. Spatzal: Zur Siedlungsgeschichte von Altpaulsdorf. MVHJI 32, 1938, S. 61—65. — H. Mairinger: Ein Beitrag zur Heimatkunde von Pelkowitz. MVHJI 32, 1938, S. 147—153. — F. Spatzal: Das Werden der Gemeinde Rudolfsthal. MVHJI 32, 1938, S. 142—147. — F. Runge: Klein-Herrndorf, Jüdendorf, Kunewalde, Ringelshain, Schwarzpfütze und Neusorge im Urbar 1615. MVHJI 32, 1938, S. 66—73. — Fr. Pohl: Die Exulanten aus der Herrschaft

Friedland im Sudetenland. Sippenkundliches Quellenbuch. Urkundlich gesicherte Darstellung der Gegenreformation. Vollständiges Exulantenverzeichnis. Görlitz 1939, 200 S., RM 16·—. — J. Bennesch: Ein Sittenbild aus der Rädernzeit (Friedland zu Beginn des 17. Jhs.). MVHJI 32, 1938, S. 73—76. — Geschichte der Gemeinde Neundorf. Friedland 1933—1938, 400 S., 8 Bildertaf. — J. Streit: Zwanzig Jahre Deutsche Volksbildung in Gablonz a. N. Gablonz 1939, 33 S. — J. Janda: *Untertanenaufstände in Starkenbach und Umgebung, 1651, 1668, 1775. Krk. 1, 1937/38, S. 142—144. — H. Rohkam: Der Grafenkrieg. Ein Beitrag zur Grenzziehung im Riesengebirge. SJ 11, 1939, 2 Kt., S. 35—58. — J. V. Šimák: *Aus der Religionsgeschichte des Riesengebirges. Krk. 1, 1937/38, S. 145—155. — E. Müller: Die Besiedlungsgeschichte des Hohenelber Bezirkes. JDR 27, 1938, S. 12—29. — W. Kammel: Die Familiennamen von Parschnitz im Riesengebirge als Ausdruck seiner Entwicklung von 1340—1933. JDR 27, 1938, S. 49—57. — V. Maiwald: Braunau nach dem Urbare vom Jahre 1676. JDR 27, 1938, S. 41—49. — E. Seidel-Eppinger: Zur Geschichte der Befestigungswerke von Alt-Braunau. GH 25, 1939, S. 52—60.

Ostböhmen, Schönhengst, Nordmähren, Schlesien. H. Uhtenwoldt: Die Burgverfassung in der Vorgeschichte und Geschichte Schlesiens. Br 1938, 169 S., RM 7·—. — Derselbe: Gauhauptburg, Kastellanei und Stadtschloß. Schles. Burgenfragen im Lichte der Bunzlauer Burgen. Liegnitz 1938, 38 S., 1 Skizze, RM —·90. — W. Bleyl: Silberberg, die Paßfestung Schlesiens. Br-Deutsch Lissa 1939, 84 S., RM 2·80. — A. Moepert: Die Ortsnamenforschung im Dienste der schlesischen Kirchengeschichte. ASKG 3, 1938, S. 1—19. — L. Teichmann: Schlesiens Observantenklöster vor der Reformation. ASKG 3, 1938, S. 87—97. — O. Hillmann: Studien zum Zunftwesen der Stadt Glatz. GH 25, 1939, S. 1—12. — F. Šmid: *Aus düsteren Zeiten des Gebietes von Schildberg. Vv. sb. Mor. 16, 1937/38, S. 61—63. — K. Rabenseifner: *Das Schulwesen in dem tschechischen Teile des Gebietes um Schildberg vor dem Weltkrieg. Vv. sb. Mor. 16, 1937/38, S. 54—56. — I. Benesch: Lautgeographie der Schönhengster Mundarten. Bn 1938, 30 Kt., XII, 186 S. — E. Teichmann: Der Schönhengstgau. OS 21, 1939, S. 68—74. — G. Korkisch: Das älteste Stadtbuch von Mähr. Trübau, 1373—1554. ZDVGS 41, 1939, S. 19—40, 54—72. — F. C. Rotter: Deutsches Recht im Brauchtum des Mähr. Schönberger Kreises. OS 21, 1939, S. 347—350. — Der politische Bezirk Mähr. Schönberg mit den Gerichtsbezirken Mähr. Schönberg, Mähr. Altstadt und Wiesenberg. Braunau i. B. 1938, 208 S. — Der Einmarsch der deutschen Truppen in Mähr. Schönberg am 8. Oktober 1938. Mähr. Schönberg 1938, 8 Bl. mit Abb., RM —·50. — K. Schirmeisen: Reste der mittelalterlichen Strelna-Siedlung (bei Liebau). ZDVGMS 41, 1939, S. 45—54. — A. Balbi: *Die Gegend von Olmütz vor einem Jahrhundert. Vv. sb. Mor. 16, 1937/38, S. 5—7, 39 f. — Statistická ročenka města Olomouce. Svazek VII. za léta 1919—1923 (Statistisches Jahrbuch der Stadt Olmütz, Bd. VII, für die Jahre 1919—1923). Olmütz 1938, 467 S., 13 Taf. — B. Zlámal: Dějiny kostela sv. Mořice v Olomouci (Die Geschichte der St. Mauritiuskirche zu Olmütz). Olmütz 1939, 108 S. — The Czech part of Silesia and the neighbouring parts of Moravia and the Munich Agreement (Das böhmische Schlesien und die benachbarten mährischen Gegenden und das Münchener Abkommen). Bn 1938, 20 S. — H. Weinelt: Die Grenzen der Rodungslandschaft Freudenthal in der Kulturgeographie. ZSG 3, 1939, S. 12—29, 2 Kt. — Dr. Hütteroth: Hultschin ist heimgekehrt. OS 21, 1939, S. 63—67. — F. Zapletal: *Die Gemeinde der Böhmischen Brüder in Mähr. Weißkirchen. Z. k. 20, 1937/38, S. 71

bis 75. — Derselbe: *Die lutherische Geistlichkeit in Mähr. Weißkirchen und Drahotuš. Z. k. 21, 1939, S. 71—81. — W. Krause: Mittelalterliches Deutschtum in Oberschlesien. SJ 11, 1939, S. 112—124. — H. W. Büchsel: Oberschlesien im Brennpunkt der großen Politik 1740—1742. FBPG Bd. 51, S. 83—102. — H. Weinelt: Die untergegangene deutsche Mundart von Königsberg im Ostsudetenland. OS 21, 1939, S. 86—89. — D. Klawitter: Jablunka. OS 21, 1939, S. 129 bis 136. — R. Sobotik: Die Bedeutung der letzten tschechischen Gemeindewahlen im Teschener Schlesien. SJ 11, 1939, S. 125—135.

Innerböhmen, Innermähren. R. Cikhart: *Auf den Spuren des Hussitismus um Tabor. Jč. sb. h. 12, 1939, S. 18—29. — J. Lintner: *Bemerkungen zur Geschichte der Bewohnerschaft von Bergstädtl bei Tabor. Č. r. s. č. 9/10, 1937/38, S. 8—13. — B. Dubský: *Burgstellen bei Pisek. Zl. st. 11, 1937/38, S. 58—61. — *Artikel der Gesellen der Schmiede-, Binder- und Wagnerzunft in Strakonitz. Hgg. von F. Pecen. Strak. 4, 1938, S. 29—32. — A. Pazdera: *Ein Ausflug in die Vergangenheit. Erklärung der Ortsnamen im Bezirk Mirowitz. Zl. st. 12, 1939, S. 94—96, 127 bis 130. — F. Konečný: *Von Geschichte und Denkwürdigkeiten der Stadt Březnitz. Boz. 1, 1938, S. 14—18. — V. Davídek: Zalidnění, společnost, kultura Spalenopoříčská (Bevölkerung, Gesellschaft und Kultur von Brennporitschen). Pg 1939, 203 S. — Derselbe: *Tauf-, Hof- und Familiennamen um Brennporitschen. Č. r. s. č. 9/10, 1937/38, S. 63—74. — V. Kočka: Dějiny Rakovnicka (Geschichte des Rakonitzer Gebietes). Rakonitz 1936—1938, 724 S. — B. Herold: Drobty vzpomínek na rakovnické domy a jejich obyvatele v XIX. a XX. století (Erinnerungen an Rakonitzer Häuser und ihre Bewohner im 19. und 20. Jh.). Rakonitz 1938, XVI, 127 S., 8 Tf. — *Die slawische Besiedlung im Launer Gebiet in der Fürstenzeit. Vv. sb. L. 8, 1937/38, S. 100—103, 118—123, 129—131. — K. Vik: Pohledy do kulturních dějin Slaného a Slánska (Blicke in die Kulturgeschichte Schlans und des Schlaner Landes). Schlan 1938, 79 S. — R. Šanovec: *Auf den Spuren urzeitlicher Kultur um Melnik. Měl. 1, 1938, S. 2 bis 9. — V. J. Pelikán: *Die Entwicklung des Wappens der Stadt Melnik und seine Beziehung zu dem Wappen der böhmischen Herrscher. Měl. 1, 1938, S. 14—24. — J. Zíta: *Wüstungen um Melnik. Měl. 1, 1938, S. 10 f. — † K. Zamastil: *Das wüste Michalovice. Měl. 1, 1938, S. 11—13. — V. J. Procházka: *Die Burg Okoř. Podř. kr. 4, 1937/38, S. 67—71, 98—103. — E. Hlávka: Prag und Umgebung in Bild und Schrift. Pg 1939, 88 Abb., 1 Kt., 208 S., K 18·—. — Staroměstská radnice a její památky (Das Altstädter Rathaus und seine Denkwürdigkeiten). Hgg. von V. Vojtíšek. Pg 1938, 101 S. — J. Filípek: V Praze jsou Čechové (In Prag sind Tschechen). Neuhaus 1939, 79 S. — V. Bartůněk: Die Taufmatrik der Pfarre St. Martin an der Mauer in Prag. Č. r. s. č. 11, 1939, S. 3—10. — Derselbe: *Die Sterbematrik der Pfarre St. Martin von 1660—1670. Č. r. s. č. 9/10, 1937/38, S. 83—91. — V. Vojtíšek: *Von den Anfängen der Stadt Kolin. Věst. klubu č. turistů, Kolín 15, 1938, S. 1—11. — J. Štolba: *Was uns ein Münzfund erzählt. Abschnitt aus der Koliner Geschichte des 14.—15. Jahrhunderts. Ebd. 15, 1938, S. 16—20. — Derselbe: *Seltene Unikate der Böhmischen Brüder. (Im Koliner Stadtmuseum.) Ebd. 15, 1938, S. 40 f. — F. Otruba: *Lysa in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts. Bol. 13, 1938/39, S. 136—137. — A. Morávek: *Chronik von Miličeves. Sb. m. s. Jič. 4, 1938, S. 50—62, 105—124. — K. Pejml: *Volksmedizin um Jitschin. Sb. m. s. Jič. 4, 1938, S. 65—71. — Poděbradsko. Obraz minulosti i přítomnosti (Das Gebiet von Podiebrad. Ein Bild von Vergangenheit und Gegenwart). Podiebrad 1938, 157 S. — F. Vácha: Pardubice za války (Pardubitz im Weltkriege). Pardubitz 1938, 173 S. — F. J. Beranek: Geschichte der

untergegangenen schlesisch-glätzischen Volksinsel bei Pardubitz in Ostböhmen. SJ 11, 1939, S. 153—167. — Derselbe: Kowansko, ein Vorposten der Pardubitzer Sprachinsel. GH 25, 1939, S. 12—15. — J. Jílek: Polička ve světle válečných událostí (Politschka im Lichte der Kriegsereignisse). Politschka 1939, 21 S. — V. Procházka: Okres Německý Brod (Der Bezirk Deutsch Brod) Pg 1939, 35 S. — O. Kocian: Pohledy do života a nedávné minulosti soukennického Humpolce (Blicke in das Leben und die jüngste Vergangenheit der Tuchmacherstadt Humpoletz). Humpoletz 1938, S. 40, 13 Abb. — B. Rérych: *Die Befestigungen der Stadt Polna. Pol. 1, 1938, S. 1—5. — F. Navrátil: *Sittenzeugnisse und Weglaßbriefe im Archiv der Stadt Počátek. Č. r. s. č. 9/10, 1937/38, S. 13—16. — E. Tutsch, J. Mackerle: Staré Jevičko (Alt-Gewitsch). Gewitsch 1937, 99 S. — F. Sochor: Paměti obce Rychtářova (Denkwürdigkeiten der Gemeinde Richtařow bei Wischau). Rychtářov 1938, 275 S. — E. Hrubeš: Piaristická kolej v Kroměříži (Das Piaristenkolleg in Kremsier). Kremsier 1938, 45 S. — J. Válek: *Ein Ansuchen des Walachenwewoden von Vsetin um Dienst vom Jahre 1768. N. Val. IV, 1938, S. 36—39.

Karpathenländer. E. Horna: Die Urzeit der Slowakei. Olmütz 1938, 32 S. — V. Mencl: Středověká města na Slovensku (Mittelalterliche Städte in der Slowakei). Pbg 1938, 230 S. — H. Weinelt: Die mittelalterliche deutsche Kanzleisprache in der Slowakei. Bn 1938, 40 Kt., XIX, 272 S. — F. Repp: Zur Familiennamenkunde des Karpathendeutschtums. KL 11, 1938, S. 33—40, 65—70. — H. Weinelt: Entdeutschter schlesischer Siedlungsboden in der Slowakei. SJ 11, 1939, S. 168 bis 175. — J. Lipták: Gebiet und Verwaltung der Zipser Sachsen. SODF 4, 1939, S. 1—13. R. Sch.

Kunstgeschichte

Allgemeines: O. E. Deutsch: Geigers Stifter-Vignetten. Jb. Dt. Bibliophilen und Literaturfreunde, Jg. 21/22, 1937, S. 139—142. — P. Flemming: Von erzgebirgischen Münzen und Münzstätten. Glückauf, Zs. d. Erzgebirgsvereines, Jg. 1938, 9 S. — H. Freising: Die Hinterlassenschaften der Glockenbecherkultur a. d. Gerichtsbezirk Nikolsburg. Wiener Prähistorische Zs. 25, 1938, S. 47—59. — F. Grimm: *Die königliche Münze „Welscher Hof" in Kuttenberg. Č. s. p. s. č. 47, 1939, S. 68—76. — E. Hoffmann: Preßburg im Mittelalter. Vergessene Künstler, verlorene Denkmäler. SODF 3, 1938, S. 280—334. — H. A. Knorr: Die Einteilung und Datierung der slawischen Keramik zwischen Elbe und Oder auf Grund der Münzgefäße. Lz 1937, 167 S. — W. Kudlich: Ein sudetendeutsches Museum (Zum Aufbau des sudetendeutschen Museumswesens). VA 1938, S. 255—258. — M. Ludvík: *Übersicht über die kirchliche Kunst im Melniker Gebiet. Měl. 1, 1938, S. 33—36. (Unter diesem Titel sollen laufend Berichtigungen und Ergänzungen zu früheren Veröffentlichungen aus diesem Gebiete gebracht werden, besonders zu Podlahas „Soupis památek historických a uměleckých".) — P. Michel: Der „Kelch von Leitmeritz". Deutsche Kunst- und Denkmalpflege 1938, S. 261—263. — K. M. Swoboda und E. Bachmann: Studien zu Peter Parler. Beiträge zur Geschichte der Kunst im Sudeten- und Karpathenraum, hgg. im Auftrag d. Deutschen Ges. d. Wiss. u. Künste in Prag von K. M. Swoboda, Bd. 2. Bn-Lz 1939, 67 S., 12 Taf., 22 Skizzen. — V. Mařan: Městské museum v Bechyni (Das städtische Museum in Bechin). Bechin 1939, 15 S. — B. Menzel: Die Barockkunst unter den Äbten von Braunau. Braunau 1938, 57 S., 11 Taf. — Stručný průvodce sbírkou jihočeského úmění gotického Městského musea a diecesního církevního musea v Čes. Budějovicích (Kurzer Führer durch die Sammlung südböhmischer gotischer Kunst im städtischen Museum und im

kirchlichen Diözesanmuseum in Budweis). Budweis 1938, 16 S., 17 Taf. — Umění na Slovensku — odkaz země a lidu (Die Kunst in der Slowakei. Material der Ausstellung: Kunst in der Slowakei 1937). Hgg. von K. Šourek. Pg 1938, 88 S., 1333 Abb.

Baukunst: M. Chalupníček: Praha město chrámů (Prag die Stadt der Kirchen). Pg 1939, 64 S., 64 Taf. — V. Denkstein: Raně gotická architektura žebravých řádů v Čechách a na Moravě (Die frühgotische Baukunst der Bettelorden in Böhmen und Mähren). Aus Ak. 1938, 16 S., 4 Abb. — O. Kletzl: Christoph und Kilian Ignaz Dientzenhofer als Schanz- und Wasserbaumeister. ZSG 3, S. 30—37, 3 Abb. — Derselbe: Planfragmente aus der deutschen Dombauhütte von Prag in Stuttgart und Ulm. Stg 1939, 152 S., 7 Taf. — K. Kühn: Der Egerländer Baumeister Balthasar Neumann. Olmütz 1938, 13 S., 7 Abb. — A. Piffl: *Grundriß und Gewölbe der Kirche Peter und Paul auf dem Zderaz. Č. s. p. s. č. 47, 1939, 6 S. — A. Kuneš-A. Markus: Zlatá Koruna (Goldenkron). Trad. 1938, S. 17—21 mit Abb. (Über die Erneuerungsarbeiten). — O. Švipl: *Wie Pürglitz vor der Restaurierung im vergangenen Jahrhundert aussah. Vb. sb. R. K. 8, 1937/38, S. 95—97, S. 106—110.

Plastik: J. Kapinus: *Die Skulpturen im Jarmerschitzer Schloßpark. Hor. Pod. 14, 1937/38, S. 116—122, 150—152. — V. Katz: Medaile na přátelství a příbuzné památky (Freundschaftsmedaillen und ähnliche Denkstücke). Pg 1938, 69 S., 40 Abb., 14 Taf. — O. Kletzl: Riemenschneiderkunst in Westböhmen. Jb. d. preußischen Kunstsammlungen 60, 1939, S. 56—70. — E. Nohejlová: České medaile Severina Brachmanna (Die böhmischen Medaillen des Severin Brachmann). Pg 1938, 119 S., 33 Abb.

Malerei: F. Důša: Tschechoslovakische volkstümliche Holzschnitte. PR 8, 1938, S. 176—197. — Česká malba gotická. Deskové malířství 1350—1450 (Böhmische Malerei der Gotik, Tafelmalerei 1350—1450). Hgg. von A. Matějček. Pg 1938, 178 S., 276 Abb. — G. Grundmann: Das Riesengebirge in der Malerei der Romantik. Br 1938, 146 S., 100 Abb. — N. v. Holst: Deutsche Barockmalerei in mittel-, nord- und osteuropäischen Sammlungen des 18. Jahrhunderts. Mitteilungen a. d. Baron-Bruckenthalischen Museen, Bd. 7, 1938, S. 5—17. — J. Kamper: V. V. Reiner (W. L. Reiner, Kleine Monographie). Pg 1937/38, 25 S. m. Abb., K 15·—. — O. Kletzl: Werke deutscher Malerei in Böhmen und Mähren. Pantheon 1939, S. 191—197, 8 Abb. — J. Květ: Der Liber viaticus des Johann von Neumarkt. PR 8, S. 363—373, 4 Taf. — J. Loriš: *Kupferstiche in Althanns Imago Principum Bohemiae. Um. 12, 1939, S. 53—61. — R. Messer: *Vom böhmischen Porträt. Dílo 29, 1938/39, S. 223—251, 20 Abb. — V. Novotný: *Brandls Deckengemälde in Chiesch. Um. 12, 1939, S. 119—122, 1 Abb. — J. Pešina: *Zwei neue mittelalterliche Bohemica im Ausland. Um. 12, 1939, S. 127—130, 3 Abb. — Ludwig Richter wandert ins Riesengebirge. Zwei neu entdeckte Tagebücher Richters von 1883 und 1865. Hgg. von K. J. Friedrich, Dr 1938, 38 S., 12 Taf. und Zeichnungen. — V. V. Štech: *Vom Barock zum Klassizismus. In: Československé malířství nové doby, 1. Bd., 1939, S. 11—38, 20 Abb. — Derselbe: *Barock und Rokoko. Ebd. 1. Bd., 1939, S. 39 ff., 161 Abb., 4 Farbtf. — Výstava obrazů Karla Škréty (Ausstellung von Gemälden Karl Škretas). Pg 1938, 26 S. E. Bachmann.

Neue Abkürzungen:

DVBM = Deutsche Volksforschung in Böhmen und Mähren.
Měl. = Mělnicko. Vlastivědný sborník kraje Dykova.

R. Schreiber:

ZUM SUDETENLÄNDISCHEN ANTEIL AN DER DEUTSCHEN SIEDLUNG IN OSTGALIZIEN

Alle jene, denen es einmal vergönnt war, unsere Landsleute in Ostgalizien besuchen und kennen lernen zu dürfen, haben in den vergangenen Monaten mit doppelter Sorge und Anteilnahme die Ereignisse im Osten verfolgt, haben mitgebangt bei der Nachricht, daß auch aufrechte Vertreter dieser unserer Landsleute von den Polen verhaftet und verschleppt wurden, und haben den befreienden Siegeszug der deutschen Truppen bis über Lemberg hinaus mit um so freudigeren Herzens miterlebt. Die Festsetzung der deutsch-russischen Demarkationslinie und schließlich der deutsch-russische Vertrag vom 3. November 1939 über das Umsiedlungsrecht aller deutschen Volksgruppen in dem an Rußland angeschlossenen Gebiet haben auch für die deutsche Volksgruppe in Ostgalizien eine neue Wende heraufgeführt, die ihr als Ostlandschicksal aufträgt, unter anderen Verhältnissen sich noch einmal eine Heimat zu schaffen, im Schutze jenes „Deutschland", dessen Bild aus den Erzählungen der Alten in die sehnsuchtsvollen Träume des jungen Siedlergeschlechtes übergangen ist.

Ein Zweites war mir Anlaß, in diesen Wochen wieder zu den Aufzeichnungen meiner Studienfahrten 1928 und 1934 nach Ostgalizien zu greifen: das eben erschienene Werk Ludwig Schneiders über die deutsche Kolonisation in Galizien[1]. Da von den sudetendeutschen Ansiedlungen darin nur sehr wenige genannt sind, schien es mir nicht überflüssig, meine neuen Feststellungen als einen weiteren kleinen Beitrag zu veröffentlichen, obwohl sie leider nur ein Bruchstück eines ursprünglichen Planes sind. Als ich zuletzt 1934 die sudetendeutschen Siedlungen in Ostgalizien durchwanderte, hatte ich vor, Heimat und Mundart der dortigen sudetendeutschen Siedlungen aufzunehmen[2]. Nachdem ich aber damals diese Arbeit nicht hatte vollenden können, wurde mir in den späteren Jahren die Fortsetzung der Aufnahme in Polen nicht mehr gestattet. So gilt diese Untersuchung nur den Gruppen um Felizienthal (Felizienthal, Annaberg, Karlsdorf mit den Einsiedlungen in Tucholka, Klimiec und Smorze), um Machliniec (Machliniec, Kornelowka mit Dresseldorf, Nowesiolo, Kontrowers, Isydorowka), der Siedlungskette entlang der Swica (Pöchersdorf mit

[1] *L. Schneider:* Das Kolonisationswerk Josef II. in Galizien. Lz 1939, s. ZSG 3, S. 194 f.

[2] Ich habe für das mit diesem Forschungsauftrag verbundene Stipendium der Deutschen Forschungsgemeinschaft meinen besonderen Dank abzustatten.

Niniow, Jammersthal, Neu-Misun, Theresowka, Ludwikowka) und der mehr einzeln gelegenen Siedlung Korost vor den Toren von Drohobycz und schon im Bereich der Petroleumfelder von Boryslau (siehe Kartenskizze I). Der Besuch der Siedlungsgruppen nördlich von Lemberg (um



Kartenskizze I.

Kamionka Strumilowa) und um Kolomea sowie der Einzelsiedlung Angelowka und mancher Plan archivalischer Nachforschungen mußten zugleich entfallen. Immerhin aber umfaßt das bereitgestellte Material einen größeren, räumlich geschlossenen Teil der sudetendeutschen Siedlungen in Ostgalizien, und da unter den neuen Verhältnissen die Lücken sich schwerlich mehr schließen lassen, ist es wohl nicht unangebracht, die gesammelten Beobachtungen für sich zu bearbeiten[3].

[3] Die aufgenommenen Mundartproben sind bei der Mundartabteilung des Deutschen Seminars der Deutschen Karls-Universität in Prag hinterlegt und sollen gesondert bearbeitet und veröffentlicht werden.

Nicht zuletzt war aber für die Veröffentlichung dieser Beobachtungen maßgebend das neu erwachte Interesse der sudetendeutschen Heimat an diesen ihren Söhnen fern im Osten, welche die Teilnahme der Sudetendeutschen, dieser Kinder der mittelalterlichen deutschen Ostwanderung, an der zweiten deutschen Ostsiedlung im 18.—19. Jahrhundert in so rühmlicher Weise bezeugen. Mancher Volksgenosse, der heute seine Voreltern bis zum Jahre 1800 zurück erforscht, kommt an eine Stelle des Stammbaumes, wo eine Seitenlinie seiner Familie abzweigte und von der Welle des deutschen Ostzuges in jene Fernen verschlagen wurde. Im allgemeinen wissen die in der Heimat verbliebenen Familienglieder von den Abgewanderten und deren weiteren Schicksalen gar nichts mehr, jedenfalls bedeutend weniger als die Siedler im Osten, die oft mit erstaunlicher Genauigkeit, ja als ein heiliges Erbe die Angaben über die Abkunft ihrer Voreltern, ihren Wohnort, sogar die Hausnummer und den Hausnamen, der gelegentlich weitergeführt wurde, ihren Nachkommen weitergegeben haben und auf diese mit der gleichen Mischung von Stolz und Sehnsucht blickten, wie auf manches ehrwürdige Stück Hausrat, das ihre Großeltern noch „aus Deutschland" mitgebracht hatten. Vielleicht könnte das Wiederaufleben der Beziehungen zur alten Heimat und den dort noch lebenden Seitenzweigen derselben Familie unseren Landsleuten im Osten für die kommende Zeitspanne, da sie nochmals eine Heimat aufzubauen haben, manche gute Stütze und Hilfe bieten. In diesem Sinne hat das Werk „Sudetendeutsche in aller Welt", das von dem Rassenpolitischen Amt des Gaues Sudetenland der NSDAP betreut wird, die schöne Aufgabe, gerade in dieser wichtigen Zeitspanne unseren Landsleuten im Osten die Teilnahme der Heimat in besonderer Weise fühlbar werden zu lassen. Dieses Wiederzusammenfinden gemeinsamen Blutes zu ermöglichen und der Heimat ebenso wie den Landsleuten im Osten damit zu dienen, ist das Ziel dieses Aufsatzes.

* * *

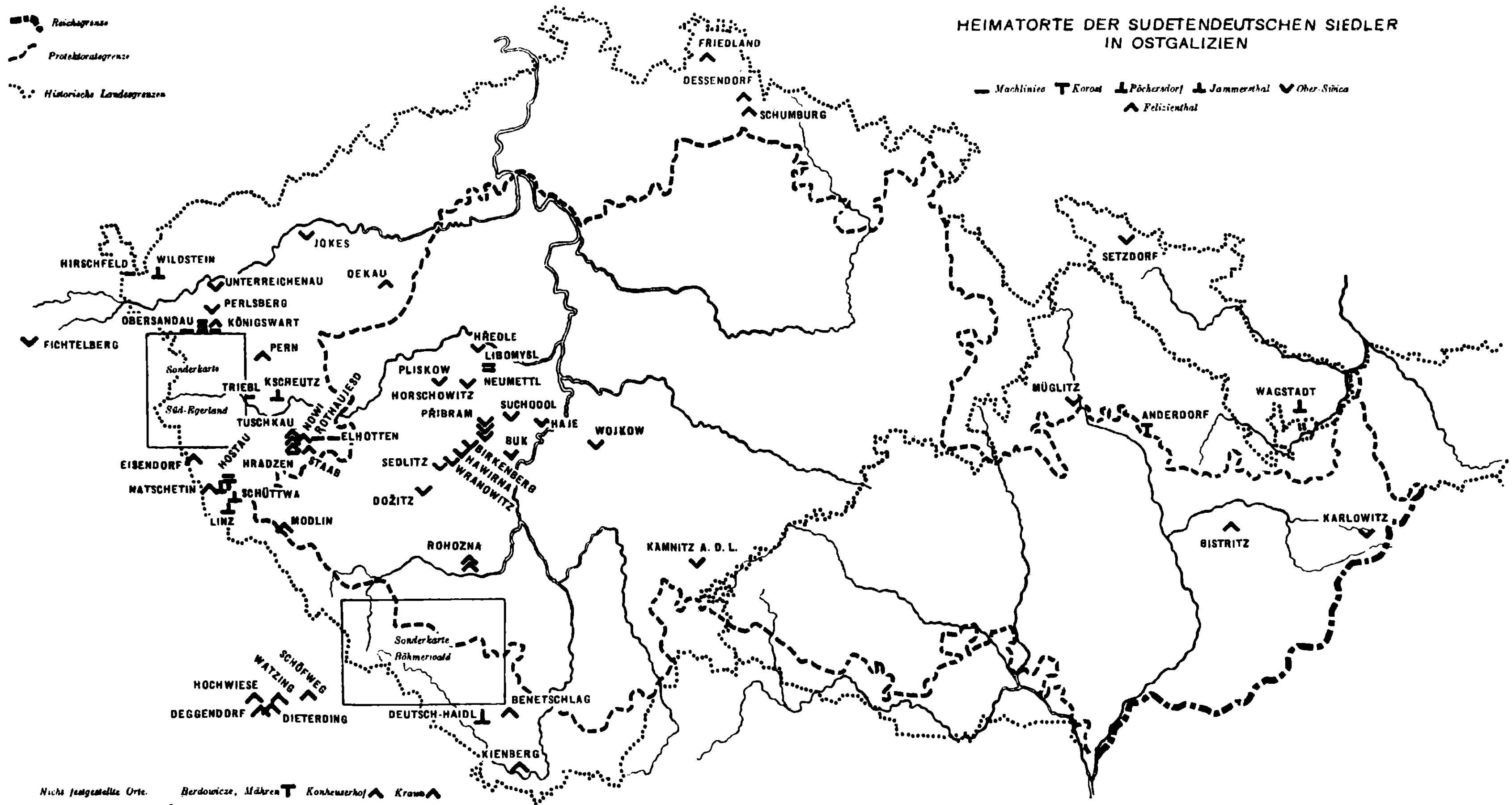
Da die neue Veröffentlichung L. Schneiders bezeugt, daß gerade die sudetendeutschen Siedlungen in Ostgalizien auch in den Lemberger Archivalien bis auf wenige Ausnahmen fehlen, gewinnen damit andere Quellen, die solche Angaben erbringen, um so höheren Wert. Leider sind Ansiedlungsverträge wie der von Kornelowka, den auch Schneider abdruckt[4], nur ganz seltene Ausnahmen. Die Gemeindearchive enthalten im allgemeinen wenig brauchbare Aufschlüsse über die Herkunft. Daher

[4] S. 176 f., leider mit vielen Lese- oder Druckfehlern: „Mayes"-Mages, „Guchner Schmelz"-Tachauer Schmelz, „Roßhaus"-Roßhaupt, „Schuderskothen"-Hinderkotten, „Kügelberg"-Ringelberg u. a. m.

schöpfen die folgenden Ausführungen vor allem aus zwei Quellen: aus der mündlichen Überlieferung der heute lebenden Siedler einerseits, anderseits aus den mir zugänglichen Matriken. Dabei ist es auch grundsätzlich von Interesse, die Aussagen beider Quellen einander gegenüberzustellen. Die mündliche Überlieferung ist immer eine nicht unbedingt glaubhafte Quelle, sie läßt leicht Verwechslungen und Entstellungen zu. Aber auch die Matriken geben oft genug Anlaß zu kritischer Nachprüfung ihrer Aussagen. Die Herkunft interessiert sie meist nur in einer geringen Zahl von Fällen, am meisten noch dann, wenn die Kinder der Siedler, welche noch in der alten Heimat geboren waren, zum Heiraten kommen. Nur ausnahmsweise bringt einmal die Taufmatrik genauere Herkunftsangaben für die Kindeseltern, aber auch die Traumatriken begnügen sich oft noch mit allgemeinen Angaben wie „ex Bohemia", „ex circulo Pilsnensi". Um so wertvoller sind vollständige Angaben in der Traumatrik, die in Verbindung mit der Altersangabe der Brautleute es möglich machen festzustellen, wann deren Eltern noch in der alten Heimat geweilt haben. Manche Unstimmigkeit, die bei der Matrikeneintragung aufscheint, mag auch auf sprachliche Schwierigkeiten und die völlige Ortsunkenntnis auf seiten des Matrikenführers zurückgehen: die Siedler nannten ihm in ihrer schwer verständlichen Mundart Orte, die ihm völlig unbekannt waren. Oft nannten sie, wie Beispiele zeigen, auch statt der Heimatgemeinden deren Ortsteile, Einöd- und Hofnamen. Schließlich muß bei Widersprüchen beachtet werden, daß der Geburtsort der Siedler bzw. ihrer Kinder verschieden sein kann von deren letztem Wohnort in der alten Heimat. Die Angaben verschiedener Geburtsorte bei Geschwistern läßt darauf schließen, daß viele Siedler vor ihrem Abgang aus der Heimat schon dort mehrfach übersiedelt waren.

Hinsichtlich der Herkunftsangaben, welche für die großen Siedlungsgruppen um Felizienthal und Machliniec aus den Matriken zu finden sind, kann ich auf die schon von W. Kuhn veröffentlichten Zusammenstellungen hinweisen[5], welche aus den Matriken von Felizienthal und Kochawina schöpften. Ich habe schon 1928 aus der Felizienthaler Matrik selber auch Auszüge gemacht; nach ihnen sind in den folgenden Aus-

[5] Karte über die Ursprungsorte der Machliniecer und Felizienthaler Sprachinsel, bei *W. Kuhn:* Die jungen deutschen Sprachinseln in Galizien. Münster 1930. Desgleichen die von W. Kuhn beigestellte Herkunftsliste der Siedler von Machliniec bei *H. Schmid:* Sprachinsel und Volkstumsentwicklung. Münster 1931, S. 9, Anm. 18; S. 39 ff., und Karte. — Herkunftsangaben für die sudetendeutschen Siedlungen um Kamionka Strumilowa bietet *W. Kuhns* Aufsatz: „Die deutschen Siedlungen bei Kamionka Strumilowa", Deutsche Blätter in Polen 5, 1928, S. 508—523; in der Tabelle S. 522 auch andeutungsweise für andere Siedlungen Mitteldeutscher aus den Sudetenländern.



Kartenskizze II.

führungen und vor allem auch in den Kartenskizzen nähere Angaben über die ausgewanderten Familien beigesteuert. Doch würde die Matrik von Felizienthal, da sie fast ausschließlich sudetendeutsche Siedler betrifft, eine Drucklegung und Bearbeitung als Ganzes wohl verdienen.

So ruht das Hauptgewicht der folgenden Untersuchung vor allem in den Herkunftsangaben für die Siedlungskette von Pöchersdorf bis Ludwikowka und für die Einzelsiedlung Korost. Ich fand 1934 trotz der Ungewohntheit solchen Begehrens insoweit freundliche Aufnahme bei den Pfarrern von Drohobycz, Bolechow und Weldzirz, daß ich die unten angegebenen Auszüge machen konnte[6]. Ich sah mich indessen im Laufe dieser Studien veranlaßt, in einem Punkt das vorgesteckte Ziel etwas zu überschreiten: es erwies sich, daß besonders an der oberen Swica stärkerer tschechischer Einschlag als anderwärts festzustellen war, der sich auch jetzt noch darin ausdrückt, daß zum Pfarrsprengel Weldzirz neben deutschen Siedlungen auch eine tschechische Kolonie, Niagryn, gehört. Es ist nicht uninteressant, daß hier auch die Siedler ein Stück sudetenländischen Schicksals, an das tschechische Volk zu grenzen, mit in die neue Heimat genommen haben und daß sich dort noch immer bemerkenswerte Auseinandersetzungen abspielten. Von gleichem Interesse, wie die Feststellung der Herkunft, waren weiterhin auch die mehrfach beobachteten gegenseitigen Beziehungen der räumlich weit voneinander entfernten sudetendeutschen Sprachinseln miteinander, die immerhin davon zeugen, daß sich aus dem gemeinsamen Ursprung auch weiterhin ein Zusammengehörigkeitsgefühl ergab.

Die Einzelsiedlung Korost

Knapp an Drohobycz gelegen, dürften Korosts erste Anfänge mit Deutschen zusammenhängen, die teils als Handwerker sich zuerst in der Stadt niederließen. Kuhn[7] gibt 1833 als Entstehungsjahr an. Die mündliche Überlieferung mag auch die Ankunft später Zugezogener berücksichtigen, da sie teils direkt, teils durch Rückschluß 1836—1837 angibt. Unter den ersten Ansiedlern sind in der mündlichen Überlieferung noch die Namen Güntner, Frömmel, Sacher und Scharnagel, ferner ein „böhmischer Wanzl", dessen Familienname Petz gewesen sein soll, Kammenek und Engelmann von böhmischer Abkunft ohne Angabe des Herkunftsortes erinnerlich; daneben ist für eine Reihe von jetzt oder früher

[6] Hingegen wurde mir ein Gleiches in der Pfarrei Dolina, wo für die Siedlungen an der oberen Swica ältere Aufzeichnungen zu erwarten sind, rundweg abgelehnt.

[7] Die jungen deutschen Sprachinseln, S. 40, gleichlautend Deutsche Blätter in Polen 5, S. 523; dort sind für Korost bei der Gründung 15 Familien angegeben; ich habe 18 anzuführen.

ansässigen Familien noch der Herkunftsort bekannt, der freilich nicht immer mit der Matrik übereinstimmt. Bei der Familie Langenberger handelt es sich, wie schon auch der Übername „*Wašəgrejnə*“ zeigt, um denselben Stamm, der in der Machliniecer Siedlungsgruppe in Nowesiolo unter der gleichen, zum Übernamen gewordenen Herkunftsbezeichnung auftritt. Wenn für die Familie Stich neben dem richtigen Ringelsberg auch Kuttenplan als Heimatort angegeben wird, so liegt hier der gleiche Fall vor, wie er bei der Familie Höfner ebenfalls auftritt. Von dem Siedler Rauch ist zutreffenderweise noch bekannt, daß seine Frau aus der Machliniecer Siedlungsgruppe stammte. Für die Familie Fleißner, die vielleicht auch in Machliniec einen Nebenzweig, allerdings aus Dianaberg, hatte, wird richtig Albersdorf als Heimat überliefert[8]. Im Falle einer Familie, deren Name schon erloschen ist, war sogar noch Genaueres bekannt: Johann Seidling, dessen Töchtern wir dann noch begegnen, habe in „Groß-Kroppitzreuth Nr. 24, Post Alt-Zedlisch“, zuletzt gewohnt. In der Familie Höfner wird als Erbe der Einwanderer überliefert, daß der Vorfahr Anton Höfner, der mit einer Gertrud Putzer verheiratet gewesen sei, in der alten Heimat in „Kuttenplan, Tachauer Herrschaft, Egerland loschiert“ habe; doch steckt gerade in dieser heilig gehaltenen Überlieferung offenbar eine Reihe von Fehlern: nach Aussage der Matriken hieß die Frau des Anton Höfner Anna Putzer und als Herkunftsort wird St. Katharina angegeben; sei es nun, daß Kuttenplan der Geburtsort der Frau oder der letzte Aufenthalt der beiden gewesen wäre, jedenfalls lag es nicht in der Herrschaft Tachau. Man darf also die mündliche Überlieferung keinesfalls unbesehen hinnehmen.

Die Tauf- und Traumatriken von Drohobycz ergeben folgende Siedler von sicherlich sudetendeutscher Herkunft:

1. Beer Anna Maria, Tochter des Michael B. und der Margareta, geb. Brunner, aus der Tachauer Herrschaft (wahrscheinlich Glasau; siehe Pikel), heiratet am 16. August 1836 Josef Pikel.

2. Beranek Anna, Tochter des Adam B., Schmied aus Böhmen, ist Frau des Jakob Ereth in Drohobycz, unbekannter Herkunft; ihre Tochter Rosalie ist am 26. Dezember 1837 geboren.

3. Engelmann Wenzel, Bauer, Sohn des Andreas E. und der Barbara, geb. Feyerfeil, aus Hostau, heiratet am 4. Feber 1836 Barbara Traut-

[8] Hier ist sogar ein Schwank für die Erklärung des Ortsnamens, der mundartlich „*Olwəsdorf*“, „albernes Dorf“, lautet, bekannt. Man habe dort einmal statt eines erwarteten hohen Besuchs einen Juden mit Geläute empfangen, wovon es dann heiße: „*san ən des niət olwərə lajt, həm ən gudn ins dorf ajglajt*“. Ob diese Namendeutung noch aus der alten Heimat stammt, bleibt zu überprüfen.

mann, Tochter des Johannes T. und der Barbara, geb. Tein, aus Ostrowiecz. Alle drei Namen sind unter den Ansiedlern der Machliniecer Gruppe belegt, Tein und Trautmann 1835 für Kornelowka, Engelmann 1861 in Nowesiolo.

4. Fichtet Johannes, Taglöhner, ohne Herkunftsangabe, verheiratet mit Josefa, Tochter des Adam Höfner. Am 3. September 1837 wird ihnen ein Sohn Matthäus geboren. Eine Tochter namens Josefa ist 1838 Patin. Beide Eltern sind wohl den Deutschböhmen zuzuzählen; Fichtet, auch Fichtel aus Hesselsdorf und Neuhäusel, waren in Ludwikowka ansässig; die Höfner-Sippe, besonders in Korost häufig, entstammt deren Nachbardorf, St. Katharina.

5. Fleißner a) Maria, Tochter des Michael Fl. und der Magdalena, geb. Heindel, aus Albersdorf, heiratet am 17. April 1853 Josef Güntner;

b) Maria, Tochter des Michael Fl. und der Magdalena, geb. Böhm, heiratet am 1. Feber 1842 Matthias Kol aus Machliniec[9], Sohn des verstorbenen Marian Kol. — Sollte nicht a) und b) identisch sein?

6. Frömel Johann, Bäckermeister in Drohobycz, Sohn des Anton F. und der Johanna, geb. Hibscher, aus Andersdorf („Anckersdorf"), Kreis Olmütz in Mähren, heiratet am 29. Jänner 1839 Rosalie Steiger aus Kolomea.

7. Güntner a) Josef, Sohn des Johann G. und der Maria, geb. Hochmut, geboren in Purschau, heiratet am 17. April 1853 Maria Fleißner;

b) Margarete, Tochter des Johannes G., die als Frau des Matthias Höfner, Korost, angeführt wird, dürfte seine Schwester gewesen sein.

Die verwandtschaftliche Zugehörigkeit der Margarete Güntner, Frau des Georg Kamenek, ist nicht festzustellen. Mehrere Zweige von Güntner aus Neulosimthal, Neuhäusel und Neuhütten zählen zu den Siedlern der Dörfer um Felizienthal; auch in Michalowka kommt 1861 ein Josef Güntner vor[10].

8. Höfner a) Johannes H., verheiratet mit Barbara, geb. Putzer; ihre Tochter Maria, geboren in St. Katharina, Kreis Pilsen, heiratet am 26. Jänner 1851 einen Josef Kraus aus Pöchersdorf. Barbara H. ist schon 1837 in der Taufmatrik als Hebamme angeführt.

b) Johannes H. aus Korost, Sohn des Anton H. und der Anna, geb. Putzer, geboren um 1835 in St. Katharina, heiratet (laut Matrik von Bolechow) am 19. Mai 1860 Eva Lasleben in Pöchersdorf.

c) Josefa, Tochter des Adam H., war die Gattin des Johannes Fichtet.

[9] *Schneider* S. 193 führt ihn unter den Grundbesitzern von Machliniec 1820 an.
[10] *Schneider* S. 181.

d) Matthias Höfner in Drohobycz, verheiratet mit Margarete, Tochter des Johannes Güntner; ihnen wird am 3. Jänner 1837 ein Sohn namens Georg geboren. Man darf für c) und d) auch annehmen, daß sie laut übereinstimmenden Zeugnisses von a) und b) wohl ebenfalls aus der Gegend von St. Katharina stammen.

9. Kamenek a) Andreas, Bauer, ist am 11. Jänner 1838 Taufpate zu Andreas, Sohn des Matthias Seiling.

b) Johann, Bauer, Sohn des Georg „Gamenek" und der Margarete, geb. Günter, in Maschakotten[11]), heiratet am 2. Juli 1844 eine Katharina Seiling.

10. Petz: der Name kommt nur ohne Herkunftsbezeichnung vor: bei einer Taufe am 1. Jänner 1838 ist Georg P. Zeuge und seine Frau Maria Patin. Sollte der „böhmische Wanzel" nur ein Spottname gewesen sein, der nicht auf einen Vornamen zurückging?

11. Pickel, Piket a) Josef Piket, Taglöhner, Sohn des Johannes P. und der Rosalia, geb. Jäger, aus der Herrschaft Tachau, Böhmen (ohne Ortsangabe), heiratet am 16. August 1836 Anna Maria Beer.

b) Josef Pickel, geboren in Glasau („Kloza"), heiratet am 2. März 1851 Maria Seiling; vielleicht sind übrigens die beiden Träger des Namens identisch.

12. Rauch Johannes und Anna, geb. Zwerenz (wahrscheinlich aus der in Kornelowka ansässigen Sippe[12]); ihre Tochter Maria heiratet am 24. November 1846 Wenzel Stich. — Der Name Rauch kommt auch unter den Siedlern von Ludwikowka vor.

13. Schneider Wenzel, Sattler, Sohn des Johannes Sch., Kaufmanns, und der Theresia, geb. Witek, aus Böhmen, Kreis Leitmeritz, heiratet am 5. Jänner 1832 eine Rosalia Lewandowski.

14. Seiling a) Katharina, Tochter des Johannes S. und der Katharina, geb. „Burdach"[13], heiratet am 2. Juli 1844 Johann Kamenek.

b) Maria S., Tochter des Johannes S. und der Katharina, geb. Grüner, aus Groß-Kroppitzreuth („Großtrapitzerei"), heiratet am 2. März 1851 Josef Pickel.

c) Matthias oder Matthäus S., Bauer, verheiratet mit Margarete, Tochter des Josef Bill; ihr Sohn Andreas ist geboren am 11. Jänner 1838; Matthias S. ist schon 1837 als Taufpate belegt.

[11] „Marorekoten."

[12] *Schneider* S. 176—179.

[13] Hier wäre vielleicht eine Beziehung zu dem Namen Wurdak anzunehmen, den *Schmid* S. 9 für Machliniec nennt und der auch in Pöchersdorf Nr. 15 b auftritt.

Der Widerspruch zwischen a) und b) Katharina Grüner-Burdach bleibt ungeklärt; vielleicht ist eine Verwitwung anzunehmen. Solche Fälle kommen aber des öfteren vor (siehe Fleißner), so daß man auch an ein Nebeneinander von Familien- und Hofnamen denken könnte.

15. Stich Wenzel, geboren in Machliniec, Sohn des Andreas Stich[14] und der Franziska, geb. Weigle, heiratet am 24. November 1846 Maria Rauch in Korost.

16. Tirman Maria, Witwe nach Georg Schwamberger, Tochter des Adam T. und der Barbara, geb. Meniger, aus Albersdorfer Brand, heiratet am 7. September 1836 Leonhard Tunzer; eine Familie Dirmann aus Tachau war auch nach Felizienthal ausgewandert.

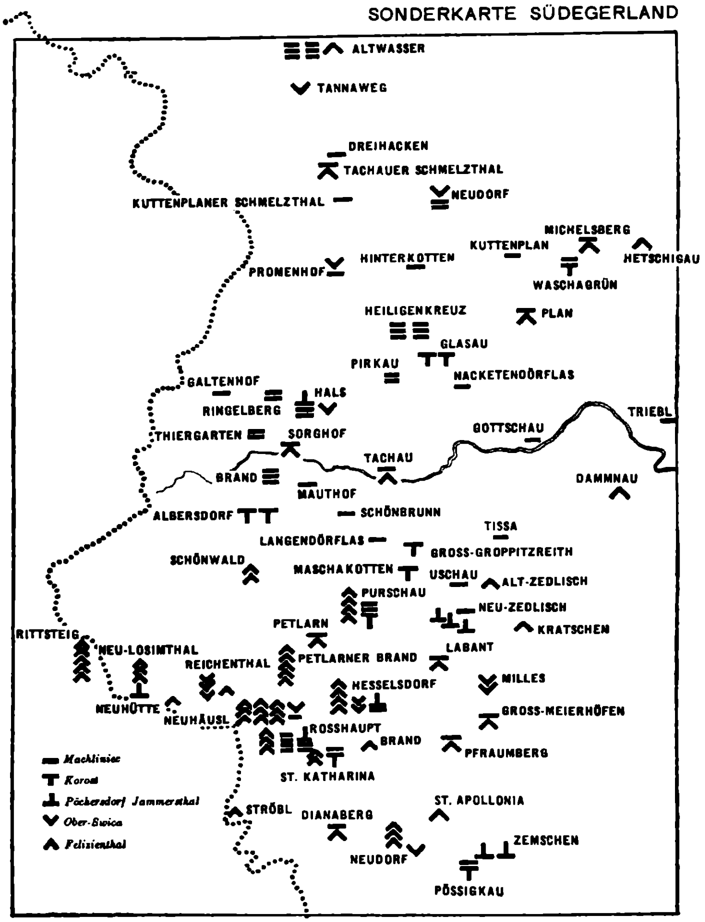
17. Tunzer Leonhard, Bauer, Sohn des Webers Matthias T. und der Margarete, geb. Warter, aus Pössigkau, heiratet am 7. September 1836 Maria Tirman. Mütterlicherseits scheint eine Verschwägerung mit den aus dem benachbarten Zemschen stammenden Lang in Pöchersdorf zu bestehen.

18. Zimmer Matthes, gebürtig aus Böhmen, heiratet am 4. Jänner 1849.

Neben diesen ausdrücklich als sudetendeutscher Herkunft Bezeichneten steht noch eine Reihe von Siedlern in Drohobycz, für die man mit einiger Wahrscheinlichkeit die gleiche Herkunft annehmen kann; so etwa bei den Scharnagels, die schon 1830 und 1836 (Christof Sch., Schneider) in Drohobycz auftreten, während andere Namen ebenso auch pfälzischen Ursprungs sein könnten, wie Belege bei Schneider zeigen: Matthias und Barbara Ull; Franz Prosch und Katharina, Tochter des Jakob Schulberger; Elisabeth Sacher; Jakob Mauerer, verheiratet mit Elisabeth, Tochter des Jakob Born; Georg Göres; Friedrich und Elisabeth Brik; Maria Weidner; Peter Todsauer, verheiratet mit Elisabeth, Tochter des Josef Hampel. Das sind wohl Einflüsse der nahen, pfälzisch besiedelten Dörfer. Bemerkenswert ist immerhin, daß ihnen gegenüber, wie die obige Namenliste zeigt, die Sudetendeutschen sich ziemlich eng zusammenschlossen und daß etwa die Heiratsbeziehungen zu der nächsten deutschböhmischen Siedlung um Machliniec bedeutend stärker sind. Geringer sind die Beziehungen zu Pöchersdorf, Ludwikowka und Felizienthal. Der Böhmerwäldler Einschlag dieser Siedlungen fehlt Korost vollkommen, die erfaßbaren Heimatgemeinden liegen — bis auf die Familien aus Nordböhmen und Nordmähren — in derselben Gegend wie die von Machliniec, mit dem es auch die Lage in der Ebene gemeinsam hat. Beachtlich ist ferner der stärkere handwerkliche Einschlag und der Umstand, daß die nahe

[14] Nach *Schmid* S. 9 und 140 aus Ringelberg; vgl. *Schneider* S. 193. Aus demselben Orte stammt Simon Stich in Kornelowka, aus dem Nachbardorfe Hals Johann Stich in Machliniec.

Stadt für die Zeit vor der Gründung der Siedlung allmählich zu einer vorläufigen Sammelstelle der Siedler wurde. Diese Aussiedlung aus der Stadt ist übrigens ein Zug, der sich bezeichnenderweise bei den deutschböhmischen Siedlungen um Kolomea wiederholt und von W. Kuhn[15] als Zeichen des guten Siedlergeistes der sudetendeutschen Siedler gewertet wird.



Kartenskizze III.

Die Siedlungen um Bolechow

Auf dem Bergrücken, der die Flußläufe des Opor und der Swica scheidet, liegen zwei weitere sudetendeutsche Siedlungen, im Bereiche von Markt und Pfarre Bolechow; für ihre Siedlerschaft sind uns die Matriken von Bolechow die beste und einzige Quelle. Aber nicht das ist der maßgebliche

[15] Die jungen deutschen Sprachinseln, S. 49.

Grund, beide Dörfer, die immerhin ein gutes Stück voneinander liegen, zusammen zu behandeln, sondern die Tatsache, daß bei der Untersuchung auch die Spuren sudetendeutscher Siedler in dazwischen liegenden Orten, besonders in Wołuskawies und im Pfarrorte Bolechow selbst nicht vergessen werden durften. Wieder ist auch hier die Traumatrik am ergiebigsten mit Herkunftsangaben, allerdings nur für die Zeit von 1849—1870. So lassen sich die Gründungsjahre nach Kuhn (Pöchersdorf 1836, Jammersthal 1848) nur schwer überprüfen. Jammersthal ist übrigens nur ein selbständiger Ortsteil von Polanica und wird in der Matrik noch oft mit diesem Namen als Polanica genannt; erst seit 1862 tritt der Name Jammersthal auf.

Die angeführten Siedler sind:

1. Blechinger Johannes, verheiratet mit Katharina, geb. Woldřich (meist „Wolschicht“ geschrieben), Jammersthal Nr. 5, stammend aus Außergefild; ihre Kinder sind alle vier zwischen 1830 und 1842 noch dort geboren, beim jüngsten, Johannes, wird aber bemerkt, daß er von Kindheit an in Jammersthal gewesen sei. Diese vier Kinder heirateten:

Andreas (geboren um 1830) am 1. November 1852 Aloisia Buchinger;

Theresia (geboren um 1838) am 10. Oktober 1864 Robert Kunz;

Adalbert (geboren um 1840) am 28. Mai 1862 Katharina, Tochter der Barbara Soesel in Jammersthal Nr. 1 (geboren um 1840) in Nowoszyn, Pfarre Dolina;

Johannes (geboren um 1842), Soldat, am 11. November 1867 Maria Lang in Pöchersdorf.

2. Buchinger a) Simeon und Theresia, geb. Mautner, Pöchersdorf Nr. 8, stammen aus Heidl („Königheidl“, „Künischheidl“); ihre Kinder waren dort noch zwischen 1822 und 1839 geboren. Diese heirateten:

Jakob (geboren 1822 oder 1826) am 2. Feber 1852 Maria Knoll und nach deren Tod am 11. August 1862 Margarete Menzel aus Machliniec, Tochter des Georg Menzel und der Elisabeth, geb. Tidl[16];

Lorenz (geboren 1828) heiratet am 24. November 1850 Maria Anna Schmid, Pöchersdorf Nr. 12;

Rosalia (geboren 1839) heiratet am 17. Juni 1861 Georg Lang, Pöchersdorf Nr. 15;

Wenzel (geboren 1835), „von Kindheit an in Pöchersdorf“, Soldat und Bauer, heiratet am 20. Oktober 1867 Anna Rothmeier aus Pöchersdorf.

b) Eine zweite Familie Buchinger, Jakob und Anna, geb. Paleczek, gleichfalls aus Heidl, hatte sich in Neu-Misun niedergelassen; ihre Tochter Aloisia (geboren um 1828) heiratet am 1. November 1852 Andreas Blechinger.

[16] *Schmid* S. 9 und 140; ihre Heimat war Gottschau.

3. Deschauer Sebastian, Schreiner, geboren um 1826 in Kscheutz, Sohn des Johannes D. und der Maria, geb. Maras, heiratet am 18. Juni 1850 Katharina Roth in Bolechow.

4. Grehan Karoline, geboren um 1810 in Deutsch-Haidl („Deutschet"), heiratet am 2. Feber 1851 einen offenbar polnischen Heger.

5. Kadlec Karl, Bolechow, geboren in Böhmen, Sohn des Matthias K. und der Eva, geb. Zach, heiratet am 13. Oktober 1850 eine Anna Cuker aus Bolechow.

6. Kandisz Franz, geboren um 1806 in Kunzendorf, Kreis Troppau, Schlesien, Sohn des Andreas und der Magdalena K., Witwer nach Apollonia Malcher, Jammersthal Nr. 7, heiratet am 7. Jänner 1851 Eva Burghard, geboren um 1827 in Salamonowagorka, Tochter des Josef Burghard und der Anna, geb. Weber, in Jammersthal Nr. 7.

7. Knoll a) Jakob, Salinenarbeiter in Wołuskawies, geboren um 1819 in Neuzedlisch, Sohn des Christof und der Maria Kowerczyk (!), heiratet am 12. Oktober 1856 Elisabeth Maier.

b) Maria, Pöchersdorf Nr. 7, geboren um 1828 in Neuzedlisch, Tochter des Christof K. und der Maria Anna, geb. Schmid (!), heiratet am 2. Feber 1852 Jakob Buchinger. Wahrscheinlich waren auch die Eltern nach Pöchersdorf mit ausgewandert. Bemerkenswert ist die Übersetzung des Mädchennamens der Mutter (Kowařík — Schmied)!

8. Kraus Josef, geboren in Neulosimthal („Neu-Rosenthal"), Sohn des Andreas und der Regina, geb. Haumer, Pöchersdorf, heiratet am 26. Mai 1851 Maria Höfner in Drohobycz (nach der Traumatrik Drohobycz). — Mehrere Familien Kraus aus den benachbarten Orten Petlarner Brand, Reichenthal und Labant sowie aus Plan sind unter den Siedlern von Annaberg und Felizienthal.

9. Kunz Robert, entlassener Soldat, geboren um 1835 in Wagstadt, Sohn des Andreas Kunz und der Barbara, geb. Kreutz, Jammersthal Nr. 1[17], heiratet am 10. Oktober 1864 Theresia Blechinger.

10. Lang a) Georg, geboren um 1825 in Zemschen, Sohn des Johannes L. und der Maria, geb. Warter, Pöchersdorf Nr. 15, Witwer nach Anna Schöffer, heiratet am 17. Juni 1861 Rosalia Buchinger.

b) Maria, geboren um 1846 in Sokolow, Tochter des Johannes L. und der Maria, geb. Warter, seit 12 Jahren in Pöchersdorf, heiratet am 11. November 1867 Johannes Blechinger.

[17] Seine Schwester Maria Anna heiratet am 30. September 1862 Franz Hein, Schneider in Lisowicze, geboren um 1842 in Karlsburg, Sohn des Peter und der Dorothea, geb. Sterr (Matrik Bolechow).

11. Lasleben Eva, geboren um 1841 in Linz, Böhmen, Tochter des Josef L. und der Katharina, geb. Reiniger, Pöchersdorf Nr. 10, heiratet am 19. Mai 1860 Johannes Höfner aus Korost; offenbar verschwägert mit den Reiniger aus Pöchersdorf.

12. Magerl, Machel a) Johannes, geboren um 1830 in Machliniec, Sohn des Georg M. und der Barbara, geb. Felick, Pöchersdorf Nr. 19, heiratet am 12. November 1854 Theresia Rothmeier.

b) Maria, geboren um 1831, Tochter des Georg M. und der Maria, geb. Berdel aus Machliniec, Pöchersdorf Nr. 3, heiratet am 19. November 1851 Johannes Schöfner.

In den Siedlerlisten von Machliniec und seinen Nachbarorten fehlt der Name, wohl aber wird 1866 ein Georg M. aus Reichenthal unter den Siedlern von Ludwikowka erwähnt.

13. Maier Elisabeth, Woluskawies, geboren um 1826 in Neuzedlisch, Tochter des Matthias M. und der Barbara, geb. „Schwatwan", heiratet am 12. Oktober 1856 Jakob Knoll. Die Machliniecer Träger dieses Namens stammen aus Tachau und Thiergarten[18]; einige sind später nach Ludwikowka weiter gewandert. Ein Felizienthaler Zweig stammt aus dem schon bayrischen Nachbardorfe Rittsteig.

14. Martinka Adam, Bäcker in Bolechow, geboren um 1823 in Zemschen, Sohn des Michael M. und der Katharina, geb. Püchl, heiratet am 18. Juni 1850 eine Christina Roth aus Bolechow.

15. Putzlocher a) Michael, Pöchersdorf Nr. 23, geb. um 1838 in Hesselsdorf, Böhmen, Sohn des Wenzel P. und der Maria, geb. Schuster, heiratet am 18. Juni 1861 Anna Schmid.

b) Maria, Pöchersdorf Nr. 13, geboren um 1837, Schwester des Michael P., heiratet am 19. November 1855 Josef Forheim aus Machliniec Nr. 3, geboren um 1838, Sohn des Matthias[19] und der Catharina, geb. Wurdak. Wahrscheinlich sind auch die Eltern der beiden in Pöchersdorf ansässig gewesen.

16. Reiniger Theresia, Pöchersdorf 23, geboren in Schüttwa um 1842, Tochter des Johannes R. und der Elisabeth, geb. Reiter, heiratet am 19. Oktober 1863 Johannes Träger.

17. Rothmeier a) Georg, Schneider in Pöchersdorf, geboren 1828 in Natschetin, Sohn des Bauern Gregor und der Margarete R., heiratet am 5. Juli 1848 die Agathe Schulz aus Theresowka (Matrik von Weldzirz); über ihn wird im folgenden noch mehr berichtet.

[18] *Schmid* S. 141.
[19] *Schneider* S. 192.

b) Theresia, Pöchersdorf Nr. 9, geb. 1838, Tochter des Anton R. und der Anna, geb. Steckbauer[20], heiratet am 12. November 1854 Johannes Magerl.

c) Anna, Tochter des unter a) Genannten, geboren am 30. Juli 1849, heiratet am 20. Oktober 1867 Wenzel Puchinger.

18. Schindler Jakob, Woluskawies, geboren um 1830 in Wildstein, Sohn des Johannes Sch. und der Margareta Anna, geb. Friedrich, heiratet am 8. Feber 1852 Christina Berger, geboren um 1824, Tochter des Johannes B. und der Christina, geb. Keller, aus Gelsendorf.

19. Schmid a) Anna, Pöchersdorf Nr. 6, geboren um 1838 in Roßhaupt, Tochter des Josef Sch. und der Anna, geb. Sperling, heiratet am 18. Juni 1861 Michael Putzlocher.

b) Maria Anna, Pöchersdorf Nr. 12, ihre Schwester, heiratet am 24. November 1850 den Lorenz Buchinger. Ob die Eltern mit ausgewandert sind, ist nicht bestimmt zu entscheiden.

20. Schöfner Johannes, Pöchersdorf Nr. 11, geboren um 1830, Sohn des Adam und der Maria Sch. aus Böhmen, heiratet am 19. Oktober 1851 Maria Magerl.

21. Simek Wenzel aus „Berdowicze“ in Mähren, seit zwei Jahren in Boryslau, heiratet am 16. September 1869 eine Katharina Trunkwalter aus Woluskawies, welche wohl der in Königsau vertretenen Sippe Trenkwalter (Drunkwalter)[21] entstammte.

22. Träger Johannes, Pöchersdorf Nr. 23, geboren um 1840 in Hals, Sohn des Georg Tr. und der Margarete, geb. Rauch, heiratet am 19. Oktober 1863 Theresia Reiniger.

23. Weber Josef, Huziejow Nr. 6, geboren in Böhmen, Sohn des Josef W. und der Katharina, geb. Schön, heiratet am 20. Mai 1849 Eva Kub aus Königsau, Tochter des Michael und der Theresia Kub (Geib?)[22]. Eine Anna Weber aus Damnau gehörte zu den Siedlern von Karlsdorf.

Dieser letzte Fall zeigt auch, daß schon früh sudetendeutsche Einsprengsel in den benachbarten pfälzischen Dörfern vorkamen. Das Gesamtbild der Besiedlung von Pöchersdorf zeigt deutlich ein Überwiegen der Herkunft aus demselben südegerländischen Gebiet, das auch für Korost und die Machliniecer Siedlungsgruppe die Siedler stellte (Kraus, Lang, Lasleben, Putzlocher, Reiniger, Rothmeier, Schmid, Träger); hinzu

[20] Dieser Name kommt unter den Böhmerwäldler Ansiedlern von Felizienthal und Ludwikowka vor.

[21] *Schneider* S. 173 f.

[22] *Schneider* S. 173.

kommen noch die mehrfachen Heiratsverbindungen zu Korost und Machliniec, von wo noch später Mitglieder der Familien Hörl[23], Scherbaum[24] und Bill zuwanderten. Kuhns Angaben für Pöchersdorfs Gründung (1836 : 20 Familien) findet keine Berichtigung. Nicht vorhanden scheint der in der Nachbarschaft, aber auch in Korost merkliche mitteldeutsche Einschlag, neu ist gegenüber Korost und Machliniec der Böhmerwäldler Anteil durch die vielköpfige Familie Buchinger.

Jammersthal dagegen ist vor allem durch die zahlenstarke Böhmerwäldler Familie Blechinger, daneben durch sudetenschlesische Einschläge (Kandisz, Kunz) bestimmt; es gehört in diesem Sinne schon eher zu der Gruppe des Kirchenspieles Weldzirz. Auch hier können wir Kuhns Gründungsangaben (1848 : 10 Familien) nur annehmen.

Bolechow und Wołuskawies zeigen immerhin eine Mehrzahl Südegerländer Siedler (Knoll, Maier, Schindler, Martinka, Deschauer), nur vereinzelt Böhmerwäldler (Grehan) und gleichen damit also mehr dem näher gelegenen Pöchersdorf als Jammersthal. Pfälzische Einschläge sind hier mehrfach spürbar; tschechischer Einschlag ist nicht unwahrscheinlich (Kadlec, Simek).

Diese Feststellungen der Herkunftsorte möchte ich noch durch einen glücklichen Zufallsfund ergänzen, der allerdings nur für einen einzelnen Fall den Reiseweg eines solchen Ostwanderers aufzeigt. In Pöchersdorf zeigte mir Lehrer Johann Bill das Wanderbuch des Schneiders Georg Rothmeier. Nach diesen Aufzeichnungen ist er am 19. Juni 1828 in Natschetin geboren, kam am 12. November 1841 in die Lehre, wurde am 22. Juni 1843 „freigeschrieben" und erhielt am 22. September 1844 vom Oberamt in Bischofteinitz ein Jahr Wanderbewilligung, das er weidlich ausnützte; den Winter über arbeitete er bei Franz Vogelsang in der Kreisstadt Klattau, im Mai aber wanderte er über Budweis und Kaplitz nach Österreich und arbeitete dort in verschiedenen Orten, so daß ihm die Wandererlaubnis am 18. Dezember 1845 durch die Herrschaft Scheibs und schließlich noch ein zweites Mal verlängert werden mußte, dann allerdings mit dem gemessenen Auftrage, sich binnen Jahresfrist wieder in Bischofteinitz zu stellen. Er kehrte auch im Spätsommer 1847 dahin zurück, aber nur um sich eine neue Wandererlaubnis für zwei Jahre zu erwirken (7. September 1847).

[23] Johann Hörl um 1886; für seine Voreltern gibt er als Heimatort Altwasser an, seine Großmutter sei eine geborene Fürst aus Neuzedlisch gewesen, auch der heimische Hausname „*bejwəl*" ist ihm noch bekannt.

[24] Ursprünglich in Machliniec ansässig (*Schneider* S. 193), werden sie später auch für Nowesiolo bezeugt. Als Heimatort wird Heiligenkreuz angegeben.

Nun aber ging seine Wanderschaft geradenwegs nach Osten; über Pilsen (8. September), Prag (10. September), Brandeis (11. September), Königgrätz (16. September), Olmütz (20. September) kommt er am 25. Oktober in Lemberg an; ausdrücklich vermerkt er, daß er am 7. Oktober 1847 zum ersten Male in Pöchersdorf gewesen sei. Offensichtlich kam er dorthin, um Verwandte zu besuchen, jene Theresia Rothmeier, vielleicht auch deren Eltern. Aber es muß etwas Besonderes um diesen ersten Besuch in Pöchersdorf gewesen sein, dessen Tag er zweimal unterstrich; denn, nachdem er dann des Winters über in Stryj und nach Neujahr in Bolechow gearbeitet hatte, führte er schon am 5. Juli 1848 eine Siedlerstochter aus Theresowka zum Traualtar. Das war offensichtlich der Magnet, der den Wanderlustigen im Osten festhielt. Das Jahr 1848 hatte ihn ja auch seiner alten Bindung an die heimatliche Herrschaft und ihre Bewilligungen entledigt. Sein Wanderbuch mit seinen eigenhändigen Eintragungen zeigt uns auch, daß welterfahrene und des Lesens wie Schreibens kundige Männer unter den Ostwanderern waren.

Die Siedlungen an der oberen Swica

Diese Gruppe von Siedlungen zählt nach den Angaben W. Kuhns trotz ihrer Lage am Hang der Karpathen bis tief in die Waldtäler hinein zu den ältesten sudetendeutschen Siedlungen in Ostgalizien; während für Machliniec 1823 als Beginn angegeben wird, ist das bedeutend höher gelegene Theresowka fünf Jahre älter, die in die Berge eingebetteten Dörfer Josefsthal und Ludwikowka sind nur sieben Jahre jünger als Machliniec und ihrerseits noch um einige Jahre älter als die Bergdörfer um Felizienthal. Grund dafür war, daß die Erzvorkommen dieser Gegend ebenso für Bergbau wie für Hammerwerke und für die in ihrem Dienste stehenden Holzbeschaffung Anlaß boten. Die älteste Siedlung dieses Umkreises oberhalb von Dolina war wohl die der evangelischen Pfälzer in Engelsberg 1811[25], der weitere Zustrom kam besonders aus den Sudetenländern, überwiegend Deutsche, aber neben ihnen auch Tschechen. Bemerkenswert ist, daß die drei Elemente sich noch heute deutlich voneinander abheben; zwischen den Sudetendeutschen und den Pfälzern stand das Konfessionelle als Schranke, zwischen Sudetendeutschen und Tschechen der volkliche Unterschied. Wir haben noch später im einzelnen Gelegenheit zu beobachten, wie gering die nationalen Vermischungen von Anfang an gewesen sind. Tatsächlich besteht heute neben den deutschen Dörfern der Pfarre Weldzirz dort noch die tschechische Ansiedlung Niagryn. Das nationale Erbe der Heimat, das Weiterbestehen der deutsch-tschechischen

[25] Siehe die Bredetzky-Liste für Engelsberg bei *Schneider* S. 324 f.

Frage fern im Osten ist eine Besonderheit dieser Siedlungsgruppe, welche bei den anderen Siedlungen nur mehr andeutungsweise festzustellen ist. Es ist daher wohl angebracht, die beiden Orte mit den stärksten tschechischen Einschlägen, Niagryn und Misun vorwegzunehmen und ihnen die deutschen Siedlungen Neumisun, Theresowka mit seiner Nachbarschaft, Ludwikowka und seine Nachbardörfer gegenüberzustellen. Betont sei noch einmal, daß mir dabei nur die Eintragungen der Traumatrik in Weldzirz zur Verfügung standen, während mir die Einsichtnahme in die älteren Matriken von Dolina verweigert wurde.

Niagryn und Misun

Die beiden Orte gehören zwar dem gleichen Pfarrsprengel Weldzirz an, liegen im übrigen aber ein gutes Stück voneinander, Niagryn oberhalb des rechten Swicaufers, Misun in einem Seitentale, das bei Wygoda von links in die Swica mündet. Gemeinsam aber ist beiden die überwiegend tschechische Siedlerschaft, weshalb sie zusammen behandelt werden sollen.

1. Beneš („Benesz") Emanuel Bernhard, Grubensteiger beim Eisenhammer in Misun, geboren um 1826 als Sohn des Josef B. und der Katharina, geb. Bambas, aus Birkenberg bei Přibram, heiratet am 11. Juni 1856 eine Polin, Carolina Brzezicka.

2. Frank Franz, Grubensteiger in Niagryn, ist verheiratet mit Susanna Giurkowska; ihre Tochter Anna, geboren um 1822 in „Bella", Ungarn, heiratet am 7. März 1848 Josef Szymani; die Einwilligung der Eltern zur Verheiratung ist polnisch niedergeschrieben.

3. Grois August, Bergmann in Niagryn, verheiratet mit Anna „Werszycka"; ihr Sohn Karl, Bergmann, geboren um 1829 in Přibram, heiratet am 22. Jänner 1849 Anna Kafka.

4. Haberlik Elisabeth, Taglöhnerin in Misun, geboren um 1829 in „Fölse Schönborn", Ungarn, Tochter des Josef und der Elisabeth Haberlik, heiratet am 12. Mai 1856 Johannes Lusiak aus Misun.

5. Ježek Josef, Niagryn, geboren um 1817 in „Siedlice", Kreis Pisek, Sohn des Paul J., Taglöhners in „Siedlice", und der Magdalena, geb. Jeníček, heiratet am 11. Feber 1850 Barbara Pechar.

6. Kafka a) Franz, Bergmann in Niagryn, geboren um 1836 in Přibram, Sohn des Johannes K. und der Magdalena, geb. Kvasníček, heiratet am 23. November 1857 Barbara Szymani.

b) Johannes, Bergmann in Niagryn, ist verheiratet mit Franziska Tříska; ihre Tochter Anna, geboren um 1832 in Wojkow, Kreis Beraun, heiratet am 22. Jänner 1849 Karl Grois.

7. Křížek Josef, Eisengießer in Misun, geboren in „Pliskowicze, Herrschaft Zbirow", Kreis Beraun, Sohn des Josef K. und der Katharina, geb. Karaš, heiratet am 16. Feber 1858 Josefa Hahn aus Maxymowka, Tochter des Peter H. und der Katharina, geb. Kopczak, aus Nowosielica.

8. Pechar Barbara, Niagryn, geboren um 1815 in „Wranowicze", Piseker Kreis, Tochter des Adalbert P. und der Katharina, geb. Nadherny, heiratet am 11. Feber 1850 Josef Ježek.

9. Schmid Florian, geboren um 1833 als Sohn des Johannes Sch., Bergmanns in Přibram, und der Magdalena, geb. Vitu, heiratet am 30. September 1860 Josefa Tyczynska aus Dolina, offenbar eine Polin.

10. Schowanek Wenzel, Kohlenbrenner in Misun, ist verheiratet mit Katharina, geb. Skalka; ihre Tochter Johanna, geboren um 1828 in „Hredel", Kreis Beraun, heiratet am 27. Mai 1850 einen Wenzel Diszkowicz in Misun, der aus der Gegend von Przemysl stammte.

11. „Szymani" a) Barbara, geboren um 1834 in Hawirna bei Blatna, Kreis Pisek, Tochter des Wenzel S. und der Maria, geb. Kužel, heiratet am 23. November 1857 den Franz Kafka.

b) Josef, Bergmann in Niagryn, geboren um 1826 in Dožice, Kreis Prachin, Sohn des Wenzel S., Bergmanns in Skole, und der Anna Maria, geb. Kuszel (!), heiratet am 7. März 1848 Anna Frank.

12. Tříska Johannes aus Niagryn ist verheiratet mit Rosalia, geb. Pazurek; ihr Sohn Josef, Bergmann in Niagryn, geboren 1822 in „Sudole", Kreis Beraun, heiratet am 8. Oktober 1851 eine Maria Leszczynska aus Misun. Er ist vielleicht mit Johann Kafka verschwägert.

13. Wirt Johannes Wilhelm, Schmied in Misun, Sohn des Jakob W.[26] und der Katharina, geb. Kuhmann, aus Ugartsthal, heiratet nach 1860 Maria Czutowski, offenbar eine Polin.

Eine Reihe von Beobachtungen ist bemerkenswert. Selbst in den oberungarischen Zuzüglern dürften wir zum Teil Deutsche zu finden haben; auch unter den aus Innerböhmen Ausgewanderten finden wir deutliche Spuren deutscher Abkunft (Schmid, Pechar, Grois-Gareis?). Bezeichnend ist ferner die mehrfache Heirat mit Polen und Polinnen und der schon in der Schreibart deutliche stärkere Einfluß der polnischen Umwelt auf die ausgewanderten Tschechen. Auffällig bleibt weiter, daß zwischen den beiden, zwar voneinander entfernten, aber doch zur gleichen Pfarre gehörigen Orten sich in dem Zeitraum 1847—1868 keine einzige Heiratsverbindung der tschechischen Familien beider Orte findet. Das scheint auf ein rascheres Einleben der Tschechen in die polnische Umwelt und

[26] *Schneider* S. 168.

ein geringes Gefühl der Zusammengehörigkeit zu deuten. Tatsächlich ist der tschechische Einschlag in Misun heute ausgestorben und nur noch in Niagryn lebendig. Auch die frühen deutschen Einschläge in Misun, welche Schneider[27] festhält, kehren nicht wieder; es waren zum Teil wohl auch Evangelische (siehe Bredetzky-Liste), die wir in der katholischen Matrik nicht erwarten dürfen.

Neu-Misun

Im gleichen Seitentale wie Misun, etwas mehr taleinwärts gelegen, gehört es zwar jetzt zu der im Anfang dieses Jahrhunderts errichteten Pfarre Wygoda, doch sind auch für seine alten Ansiedler die Matriken von Weldzirz die beste Quelle. Seine Siedlerschaft bietet aber ein völlig anderes Bild als im benachbarten Misun.

1. Bena Johann Baptista, geboren um 1823 in Gutwasser, Sohn des Jakob B. und der Barbara, geb. Waczel, in Gutwasser, heiratet am 27. Mai 1847 eine Barbara Blaha. Eine Frau desselben Namens, allerdings in der Form Benner, heiratet 1848 in Ludwikowka. Obwohl der Herkunftsort sowie der Mädchenname der Mutter in diesem Falle anders lauten, scheint mir doch in der Übereinstimmung der Vornamen beider Eltern deutlich ein Hinweis gegeben, daß die Genannte die Schwester des Obigen ist.

2. Blaha Adalbert, Bergmann, verheiratet mit Ludmilla, geb. Kunczlik; ihre Tochter Barbara, geboren um 1824 in Haje, Kreis Beraun, heiratet am 27. Mai 1847 Johann Bena. Ob zu den Blahas in Machliniec eine Verwandtschaft bestand, bleibt hier unklar.

3. Buchinger Jakob, Schmied bei der Holzsäge, verheiratet mit Anna, geb. Paleczek; eine ihrer Töchter wurde schon unter Jammersthal Nr. 3 b) genannt, sie wohnte 1852 in Bolechow Nr. 110 und soll im Oktober 1828 in Haidl geboren gewesen sein. Ihre Schwester Maria Anna, geboren ebenda um 1829, heiratet am 30. November 1848 Jakob Klein. Eine dritte Schwester Ludmilla, auch in Haidl geboren, heiratet am 10. Jänner 1856 Josef Enderle.

4. Enderle Josef[28], geboren um 1832 in Stubenbach, Sohn des Josef Enderle und der Sofie, geb. Ascherl, heiratet am 10. Jänner 1856 Ludmilla Buchinger.

5. Haider (Heidler?) Anna, geboren um 1813 in Perlsberg, Kreis Elbogen, Tochter des Franz H. und der Katharina, geb. Kriegelstein, heiratet am 8. Feber 1848 Georg Bernhard Schmelzer. Da unter den

[27] ebd. S. 198, 324.

[28] Sein gleichnamiger Sohn erzählte mir 1934, daß sein Vater Lehrer gewesen und 1915 im Alter von 84 Jahren gestorben sei; er habe sich einige Zeit auch in Pöchersdorf aufgehalten (wo ja auch ein Zweig der Buchinger ansässig war).

Angesessenen von 1872 auch ein Jakob „Hadler“ genannt ist, liegt vielleicht doch der im Egerland häufige Name Heidler zugrunde.

6. Haifling Johannes, Bauer, verheiratet mit Anna, geb. Wach; ihre Tochter Anna, geboren um 1832 in Milles, Kreis Pilsen, heiratet am 5. November 1848 Jakob Stadler.

7. Hofmann Kaspar, Bauer, verheiratet mit Anna Maria, geb. Gregori, aus Glaserwald, Kreis Pisek. Ihr Sohn Wenzel, geboren um 1827, heiratet am 6. November 1849 Rosalie Wendelberger aus Josefsthal bei Ludwikowka.

8. Klein Jakob, Brettschneider, geboren um 1825 in Hundsnursch, Sohn des Johannes Klein und der Maria Anna, geb. Gritoschinger, heiratet am 30. November 1848 Maria Anna Buchinger. Siedler mit den Namen Klein und Gritoschinger aus Hundsnursch finden sich auch in Felizienthal und Karlsdorf.

9. Langfellner Jakob, Bauer, verheiratet mit Anna Maria, geb. Drechsler; ihre Tochter Anna Maria, geboren um 1826 in Stubenbach, heiratet am 4. September 1849 den Grenzzollaufseher Wenzel Höll, wohnhaft in „Zawika“, Kreis Marmarosch, geboren um 1799 in Jokes, Kreis Elbogen, Sohn des Johannes H. und der Theresia, geb. Georg, Witwer nach Anna Maria Samar(in).

10. Schmelzer Georg Bernhard, Bauer, geboren um 1805 in Fichtelberg, Kreis Kemnat, Sohn des Taglöhners Josef S. in Fichtelberg, und der Elisabeth, geb. Zier, heiratet am 8. Feber 1848 Anna Hayder.

11. Stadler a) Jakob, Bauer, geboren um 1826 in Glaserwald, Kreis Pisek, als Sohn des Bauern Wenzel St. und der Katharina, geb. Endel[29], heiratet am 5. November 1848 Anna Haifling.

b) Wenzel, Bauer, verheiratet mit Katharina Gregor(i)[30]; seine Tochter Theresia, geboren in Glaserwald, heiratet am 22. August 1850 Anton Steckbauer in Ludwikowka; eine zweite Tochter Katharina, heiratet am 11. Juni 1854 Georg Teindl.

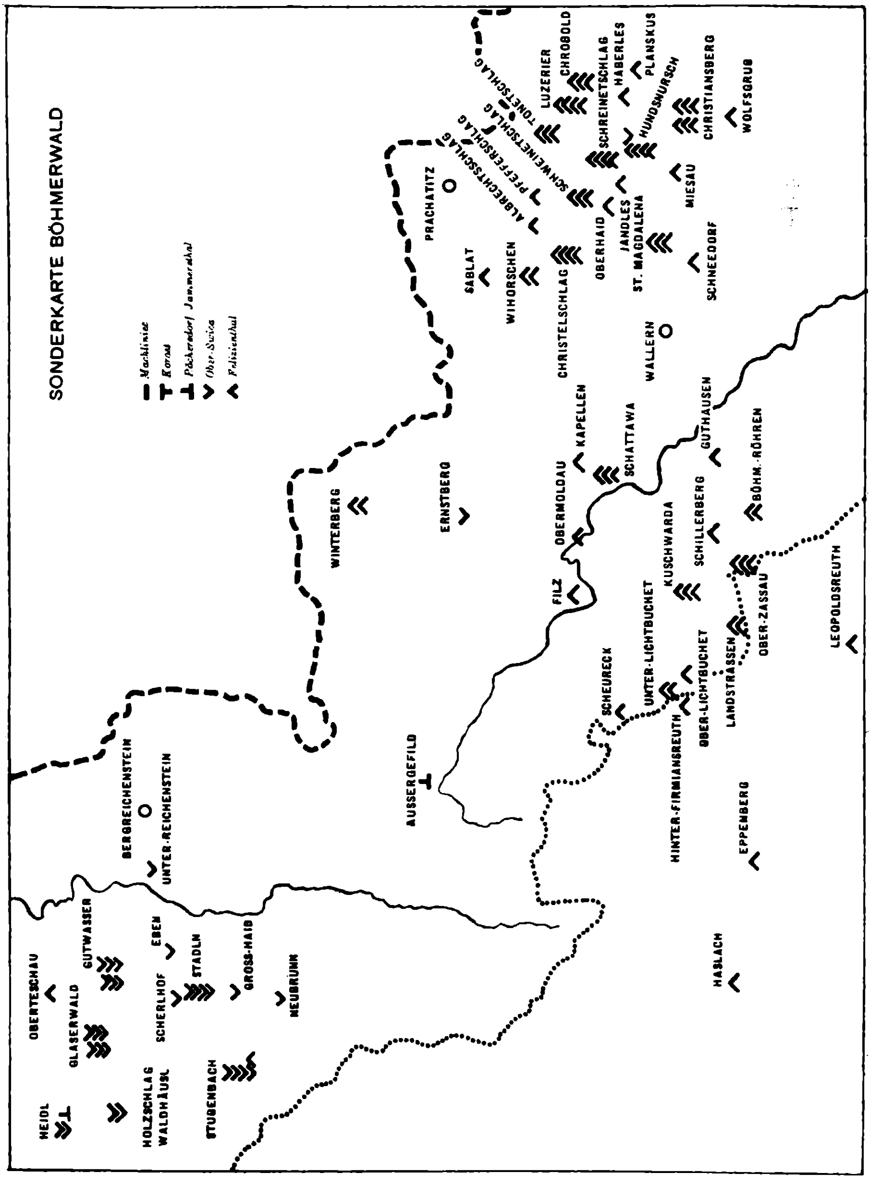
12. Teindl Georg, geboren um 1828 in Hesselsdorf, Sohn des Johannes T. und der Margareta, geb. Baumgart, bis dahin in Krupilnik bedienstet, heiratet am 11. Juni 1854 Katharina Stadler und wird dadurch offenbar in Neu-Misun ansässig, wo er noch 1872 belegt ist.

13. Wolf Johannes, Eisengießer, geboren um 1817 in Kamnitz an der Linde („Kamieniec, Kreis Tabor“) als Sohn des † Adalbert W., Tuchmachers, und der Maria Anna, geb. Swoboda, aus Bienenthal, Witwer nach Katharina, geb. Hoszowska, heiratet am 13. August 1849 eine Anna

[29] Vielleicht aus der Sippe der Enderle?

[30] Also offenbar verschwägert mit Kaspar Hofmann!

Dobrowolska aus Misun, die 1827 in Nadworne als Tochter des Josef D. und der Maria, geb. Biringer, geboren ist.



Skizzenkarte IV.

Kuhns Gründungsangaben (1844 : 12 Familien) sind damit ungefähr bestätigt. Neu-Misun stellt sich als eine Siedlung von stark böhmerwäldlerischer Grundlage dar (siehe Bena, Buchinger, Enderl, Hofmann,

Klein, Langfellner, Stadler); die Egerländer Einschläge (Haider, Haifling, Höll, Teindl) stehen dahinter zurück. Der Böhmerwäldler Einschlag wird noch durch die Heiratsbeziehungen zu Ludwikowka verstärkt. Die eine Familie aus Bayern deutet wie andere Namensbeziehungen (Klein) auf Entsprechungen zur Siedlungsgruppe um Felizienthal. Der tschechische Einschlag ist gering; eindeutig ist nur der Fall Blaha, während im Falle Wolf, der freilich alsbald in eine polnische Mischheirat abbiegt, wohl deutsche Abkunft unbestreitbar ist.

Bezeichnend in diesem Zusammenhange ist das weitere Schicksal der Familie Blaha, das mir aus der Erzählung der letzten Nachfahrin bekannt wurde. Als ich mich in Neu-Misun nach Sprechern der alten heimischen Mundart erkundigte, wies man mich erst an eine Frau Maria Stadler, die noch die „alte böhmische Sprache" kenne. Die stark schriftdeutsch gefärbte Sprache der Frau blieb mir vorerst unerklärlich, bis ich ihre Abkunft erfuhr. Ihr Vater war Franz Blaha, wohl noch in der alten Heimat verheiratet mit Barbara, geb. Vrba, da sie in den Matriken nicht aufscheinen; Franz B. war offenbar ein Sohn des oben genannten Adalbert Blaha. Die Enkelin wußte noch von der „schrecklich großen Kirche zu Prach", wohin von ihres Vaters Heimatort eine Stunde, von dem der Mutter drei Stunden zu gehen war, von den großen Versprechungen, mit denen sie nach Osten gelockt wurden, und von dem Elend, in das sie gerieten, nachdem sie mit Pferd und Wagen nach Osten gereist waren, drei Monate lang, da sie bei Regenwetter nicht hatten fahren können. Ihre Eltern sprachen noch tschechisch miteinander, ihre Mutter erlernte das Deutsche, sie selbst sprach ein stark schriftsprachlich gefärbtes Deutsch mit gelegentlichen tschechischen Einschiebseln[31]. Da mit dem entfernten Niagryn keine Beziehung besteht, hatte sie gar keine Gelegenheit mehr, ihre Muttersprache, an der sie immer noch hing, zu gebrauchen; ihr Mann und ihre Kinder sprachen nur deutsch. So ist auch dieser letzte Rest eines einstigen tschechischen Einschlages ein Zeichen dafür, wie wenig es etwa zu einer Vermischung der verschiedenvölkischen Auswanderer aus den Sudetenländern kam, sondern daß beide nebeneinander ihre Art bewahrten.

Die Gemeindearchivalien von Neu-Misun, welche der Ortsrichter Stadler verwahrte, bringen wenig neue Aufschlüsse; das älteste Stück ist ein Ansiedlungsvertrag vom 1. November 1845 zwischen dem Wirtschaftsamt der Herrschaft Dolina und dem Ansiedlungswerber Johann Haifling, der schon am 1. April 1842 seinen Grund übernommen hatte; das letzte Blatt mit den Unterschriften fehlte schon. Zwei weitere Verträge und Vergleiche mit der Herrschaft von 1872 und 1874 nennen uns eine Anzahl

[31] „*. . . sint si hinajn in e grose bída*" (bída — Elend).

von Siedlern zu dieser Zeit; neu sind darunter die Namen Johann Fries, Josef (1874 Wenzel) Schmalzl, Jakob Fuchs und Jakob Hadler, von welchen die Herkunftsangaben leider fehlen.

Theresowka

Dieser Ort, zu dessen sudetendeutschen Siedlern wir aus Zweckmäßigkeitsgründen auch die von dem benachbarten, anschließenden Zakla sowie die sudetendeutschen Einschläge in dem Pfarrorte Weldzirz und in Maxymowka hinzunehmen, unterscheidet sich in seiner Zusammensetzung wesentlich von Neu-Misun einerseits und Ludwikowka anderseits. Die feststellbaren Siedler sind:

1. Drechsler Wenzel, Bauer in Theresowka, verheiratet mit Anna Maria, geb. Fritsch („Frischt"). Ihr Sohn Johannes D., Bauer in Th., geboren um 1808 in Stubenbach, heiratet als Witwer nach Katharina, geb. Kalteborn am 9. November 1848 Margarete Forster. Auch die Ehefrauen des Lorenz Schmid und des Josef Zettel stammen aus der Familie Drechsler. Träger gleichen Namens auch aus Stubenbach, kommen in Felizienthal vor.

2. Forst(er) Georg Friedrich, Eisenarbeiter in Maxymowka, früher Einwohner von Hals, verheiratet mit Eva, geb. Müller (siehe unten!). Ihre Kinder sind: Johannes F. in Maxymowka, geboren um 1831 in Hals, heiratet am 12. September die Witwe Ottilie Himmel; Margarete, in Weldzirz bedienstet, geboren um 1828 in Hals, heiratet am 9. November 1848 Johannes Drechsler.

3. Himmel Anton, Theresowka †; seine Witwe Ottilie, geb. Kalteborn („Kaltober"), geboren um 1814, heiratet am 12. September 1854 Josef Forster. Sie ist offenbar eine Verwandte der unter 1. erwähnten ersten Frau des Johannes Drechsler; die Familie dürfte, nach der Namensform zu schließen, mitteldeutscher (schlesischer?) Abkunft gewesen sein.

4. Loreth Kaspar in Maxymowka, geboren um 1820 in Angelow, Kreis Stryj, Sohn des Johannes L. und der Barbara, geb. Feyerreyder, aus Klimiec, heiratet am 23. November 1847 Katharina Mezler aus Engelsberg, geboren um 1830, Tochter des Peter M. und der Maria, geb. Leroch. Die Braut ist Pfälzerin, beim Bräutigam lassen die Beziehungen zu Klimiec sudetendeutsche Herkunft nicht unwahrscheinlich erscheinen.

5. Müller a) Eva M., Theresowka, geboren um 1809 in Promenhof („Bramehof, Kreis Pisek"), Tochter des Adam M. und der Eva, geb. Rauch, erst verheiratet mit Georg Friedrich Forster, heiratet nach dessen

Tode am 14. Jänner 1851 Basil Wilhelm Jakowicz, Aushilfslehrer in Ludwikowka, geboren um 1812 in Kalusz.

b) Matthias M. in Weldzirz, verheiratet mit Magdalena, geb. Kassecker; ihr Sohn Johannes in Zakla, geboren 1823 in Tannaweg, heiratet am 24. August 1847 Maria Anna Rudnicka aus Misun.

c) Anton M. in Zakla, geboren um 1823 in Maidan, Kreis Sambor, Sohn des Johannes M. und der Anna, geb. Lubowinska, in Ludwikowka, heiratet am 23. April 1850 Maria Anna Barbrich in Weldzirz, geboren um 1832, Tochter des Johannes B. und der Anna, geb. Schenk. Sudetendeutsche Abkunft ist bei beiden nicht nachzuweisen.

6. Schmid Lorenz in Theresowka, verheiratet mit Anna Theresia Drechsler; ihre Tochter Maria Anna S., geboren um 1824, heiratet am 23. Mai 1850 Florian Wenzel Schnurer.

7. Schnurer Johannes, Bauer in Theresowka, verheiratet mit Anna Katharina, geb. Gradel; ihr Sohn Florian Wenzel S., geboren um 1827 in „Ernestgrün, Kreis Pisek" (Ernstgrün oder Ernstberg?), heiratet am 23. Mai 1850 Maria Anna Schmid.

8. Schön Stefan, Weldzirz, geboren um 1808 in Reichenthal, Sohn des Matthias S. und der Elisabeth, geb. Tiz, in Reichenthal, heiratet am 1. Juli 1847 Maria Anna Völinger.

9. Schulz Christoph, Theresowka, verheiratet mit Veronika, geb. Hinke; ihre Tochter Agathe, geboren um 1830, heiratet am 5. Juli 1848 Georg Rothmeier in Pöchersdorf. Der Name Hinke scheint auf mitteldeutsche Abkunft zu deuten.

10. Simm Laurenz, Theresowka, heiratet 1844 (nach der Matrik von Felizienthal) Elisabeth Mauritz, geboren in Kuschwarda. Bei einem anderen Mitglied der Familie Simm, das in Felizienthal selbst ansässig ist, wird als Heimatort Dessendorf angeführt.

11. Stark Franz, geboren um 1843 in Machliniec, unehelicher Sohn der Anna Stark, heiratet am 12. Jänner 1868 in Weldzirz Aurelia Tillich, geboren um 1848 als Tochter des Holzarbeiters Nikolaus T. aus Gurahumora in der Bukowina.

12. Völinger, vulgo Frölich Maria Anna, Dienstbote in Weldzirz, geboren um 1817 in Neuhäusel, Tochter des Johannes V., vulgo F. und der Margareta, geb. Baumgarten, heiratet am 1. Juli 1847 Stefan Schön.

13. Zettel Josef, Theresowka, verheiratet mit Anna, geb. Drechsler; ihre Tochter Katharina, geboren 1824 in Glaserwald, heiratet am 19. November 1850 Kaspar Wendelberger in Ludwikowka.

Mit den Gründungsangaben Kuhns (Theresowka 1818 : 10 Familien, Zakla 1825 : 3 Familien) sind unsere Feststellungen in bestem Einklang. Aber wie verschiedenartig ist die Herkunft dieser Siedlergruppe gegenüber der von Neu-Misun! Die Mehrzahl der Familien stammt aus dem Südegerländer Stammesgebiet (Forster, Müller, Schön, Völinger); Heiraten mit Machliniec verstärken sie. Der Böhmerwald stellte die Drechsler, Schnurer und Zettel; vielleicht sind auch die Loreth und Schmied noch hierher zu rechnen. Sudetenschlesischer Einschlag ist wahrscheinlich bei Kalteborn, Schulz und Simm, einige Namen bleiben unbestimmbarer Herkunft. Die Zusammensetzung erinnert in einigem an Pöchersdorf. Tschechischer Einschlag fehlt — in dieser ersten Zeit — trotz der Nähe Niagryns ganz. Die Beziehungen zur Bukowina werden hier zum ersten Male faßbar belegt. Bezeichnend ist auch, daß in dieser ersten Zeit noch immer die Egerländer und die Böhmerwäldler lieber miteinander heirateten.

Ludwikowka und Josefsthal

Für die Ansiedler dieser beiden entlegensten, an der oberen Swica am Fuße des Hauptkammes der Karpathen gelegenen Orte besteht eine recht günstige Quellenlage. Bis 1870 gaben die Matriken von Weldzirz auch für Ludwikowka guten Aufschluß, 1871 beginnen für Ludwikowka eigene Matriken und außerdem enthält nicht nur das Gemeindearchiv mehrere Verträge aus den sechziger Jahren, in denen verschiedene Siedler genannt sind (so namentlich in dem vom 30. September 1866), sondern es findet sich auch unter den Pfarrpapieren eine Familienliste von 1883, welche für eine Reihe von älteren Personen noch Geburtsjahr und Herkunftsort nennt. Dadurch ergibt sich nicht nur eine wesentliche Bereicherung der Namenlisten aus den Matriken, sondern auch eine besondere Möglichkeit der gegenseitigen Überprüfung der Quellennachrichten.

1. Benner Anna Maria, Ludwikowka, geboren um 1824 in Glaserwald als Tochter des Jakob B. in Scherlhof („Scherldorf“) und der Barbara, geb. Aussprung, heiratet am 7. Juni 1848 Matthias Hüttel; wahrscheinlich ist sie eine Schwester des Johannes B. in Neu-Misun. Genau übereinstimmend wird 1883 eine 1824 in Glaserwald geborene Anna Benner in Ludwikowka, also offenbar mit dem Mädchennamen, genannt.

2. Ditz Johannes, Ludwikowka, geboren um 1829 in Neudorf, Kreis Pilsen, Sohn des Webers Matthias D. und der Justina, geb. Preiß, heiratet am 2. Mai 1852 Barbara Gewert. 1866 ist ein Ignaz D. belegt.

3. Fichtel (auch „Fichtet“) Johann und Maria Anna, geb. Boier, in Ludwikowka; ihre Tochter Maria Anna, geboren um 1828 in Hesselsdorf, heiratet am 11. Feber 1847 Josef Hellgart. 1873 ist für sie der gleiche

Geburtsort, aber als Geburtsjahr 1825 angegeben. 1883 sind außerdem als Träger gleichen Namens Geschwister oder Verwandte genannt: Margarete F., geboren 1826 in Neuhäusel, und Johann F., geboren 1835 in Hesselsdorf.

Auch zu der gleichnamigen Familie in Korost ist Verwandtschaft wahrscheinlich.

4. Fuchs Barbara, Ludwikowka, geb. Gewert, wird uns 1847 schon als Witwe bezeugt; ihr nicht genannter Gatte kann demselben Geschlecht angehören, dem der in den siebziger Jahren in Neu-Misun ansässige Jakob F. entstammt. — In Ludwikowka tritt 1866 ein Wenzel Fuchs auf.

5. Gewert a) Johann G., Bauer in Ludwikowka, verheiratet mit Theresia, geb. Weber; ihre Tochter Barbara kommt mehrmals vor; geboren 1814 oder 1817 in Eben, Kreis Pisek, heiratet sie am 11. September 1847 als verwitwete Fuchs den Johannes Gewert und am 2. Mai 1852 neuerlich als Witwe den Johannes Ditz.

b) Wenzel G. in Ludwikowka, verheiratet mit Theresia, geb. Kasner; ihr Sohn Johannes, Grubenarbeiter, geboren um 1814 in Großhaid, Kreis Pisek, heiratet am 22. September 1847 Barbara Fuchs, geb. Gewert, und ist wohl vor 1852 noch gestorben.

1883 erscheinen weitere Träger dieses Namens:

Felix G., geboren um 1821 in Gutwasser;

Anton G., geboren um 1825 ebenda und

Maria G., geboren 1833 in Stadl.

6. Großkopf Johannes, Müller in Ludwikowka, verheiratet mit Theresia, geb. Schröder; ihre Tochter Barbara, geboren um 1828 in Unterreichenstein, heiratet am 29. Juli 1851 Ferdinand Wendelberger.

1883 wird eine Theresia G., geboren um 1838 in Stadl, angeführt.

7. Hájek („Haick") Antonia, Ludwikowka, geboren um 1808 in Horschowitz, Kreis Beraun, Tochter des Simon H. in Horschowitz und der Maria Anna, geb. Matausek, heiratet als Witwe nach dem Nagelschmied Franz Puschmann am 17. Jänner 1848 Vinzenz Alexander Ostrowsky, Erzgräber in Ludwikowka, geboren um 1821 in Trzebinia bei Krakau.

8. Hellgart Josef, Ludwikowka, verheiratet mit Anna Maria, geb. Franz (somit verschwägert mit den Wendelberger?); ihr Sohn Josef, Bauer in Ludwikowka, geboren um 1829 in Heidl („Kinischheit", Kreis Pisek), heiratet am 11. Feber 1847 Maria Anna Fichtet. Ein Josef H. wird 1883 angeführt als 1822 in Stadl geboren.

9. Hüttel Matthias, Müller in Ludwikowka, geboren um 1818 in Neudorf, Kreis Pilsen (so auch 1883), Sohn des Jakob H., abgedankten Korporals, und der Katharina, geb. Heinsdorfer, heiratet am 7. Juni 1848 Anna Maria Benner.

10. Kopp Ignaz, Ludwikowka, verheiratet mit Margareta, geb. Brunner (1866: Ignaz Kopf); ihre Tochter Katharina, geboren 1828 in Stadl, heiratet am 12. November 1850 Josef Wendelberger.

11. Rauch Johannes, Bauer in Ludwikowka, verheiratet mit Barbara, geb. Bolky; ihre Tochter Elisabeth, geboren um 1827 in Reichenthal, heiratet am 2. Oktober 1851 Johannes Schwed. Der Name kommt auch in Korost vor.

12. Schwed Georg, Ludwikowka, verheiratet mit Anna Maria, geb. Prexel; ihr Sohn Johannes S., geboren um 1826 in Stubenbach, heiratet am 2. Oktober 1851 Elisabeth Rauch.

1866 wird ein Philipp Schwed, 1883 werden auch Johann Schwed, geboren 1828 in Gutwasser, und seine Mutter Anna, geboren 1808 in Neubrunn, bezeugt.

13. Steckbauer Johannes, Ludwikowka, verheiratet mit Anna Maria, geb. Straub; ihr Sohn, Anton S., geboren um 1832 in Gutwasser, heiratet am 22. August 1850 Theresia Stadler aus Neu-Misun. 1883 wird er als 1831 in Stadl geboren angegeben. Außer ihm treten auch noch 1883 auf:

Josef S., geboren 1829 in Stadl, und

Johann S., geboren 1819 in Gutwasser.

Der Name kommt auch in Felizienthal vor, doch stammt der dortige Zweig nach den Matriken aus Schattawa; auf die Anna S., verehelichte Rothmeier in Pöchersdorf, sei verwiesen.

14. Wendelberger a) Johann W., Josefsthal, verheiratet mit Barbara, geb. Franz; ihr Sohn Kaspar, geboren um 1828 in Holzschlag (Kreis Pisek), heiratet am 19. November 1850 Katharina Zettel aus Theresowka; eine Tochter, Rosalie, geboren um 1829 in Glaserwald, heiratet am 6. November 1849 Wenzel Hoffmann aus Neu-Misun.

b) Wenzel W., Bauer in Ludwikowka, verheiratet mit Katharina, geb. Franz, oder Katharina, geb. Köller; ihr Sohn Josef, geboren um 1826 in Glaserwald, heiratet am 12. November 1850 Katharina Kopp; ein zweiter Sohn, Ferdinand, Bauer, geboren um 1830 in Holzschlag-Waldhäusel („Holzschlag-Wasserhäusel", Kreis Pilsen), heiratet am 29. Juli 1851 Barbara Großkopf.

Die Siedlerverzeichnisse von 1866 und 1883 enthalten diese Familien Wendelberger, die wohl beide in Josefsthal ansässig waren, nicht. Dafür

aber sind dort weitere Namen, einige mit Geburtsort und Geburtsjahr, angeführt:

1866: Michael Didl;

1866: Faustin Drozdowski;

1866: Hermann Haak;

1883: Josef Hoffmann, geboren 1833 in Bayern;

1883: Georg Magerle, geboren 1840 in Reichenthal („Kirchenthal");

1866: Josef Stadler (dürfte aus Neu-Misun stammen);

1866, 1883: Franz Wernitz, geboren 1814 in Tarnow;

1866: Franz Winter;

1883: Johann Winter, geboren 1836 in Stadl;

1883: Michael Winter, geboren 1833 in Gutwasser;

1883: Johann Wölfel, geboren 1830 in „Ratczynew", Böhmen.

Dazu sei nur anmerkungsweise einiges aus der 1871 beginnenden Matrik von Ludwikowka selbst angeführt, die vor allem neue Fälle aus der Schicht der — freilich nicht eben seßhaften — Arbeiter bei den Holzsägen erbringt. Die Verbindung zu Machliniec, die schon die oben genannte Familie Magerl andeutet, wird verstärkt durch die auch von dort stammenden Sägearbeiter Franz Mayer, verheiratet mit Barbara, geb. Schor, und Michael Langenberger, verheiratet mit Margareta, geb. Sturm. Die Beziehungen zu Felizienthal, welche schon durch die Familie Steckbauer und den bayrischen Einschlag bezeugt sind, betont weiterhin Michael Schmutzer aus Smorze, verheiratet mit Katharina, geb. Seckel; beide Namen sind in der Felizienthaler Siedlungsgruppe bezeugt, die Schmutzer stammen aus Purschau, die Seckel aus St. Katharina und Neuhäusel. Mehrfache Belege finden wir auch für innerböhmische und tschechische Einschläge, außer der schon genannten Hájek: Johann Konacz aus Radonitz (welches?), Thomas „Ternetz" aus Buk, „Czechy"; Josef Waniak aus Karlowitz, Mähren. Hingegen dürfte ein Johann Pohl aus „Niglic" in Mähren (Müglitz?) nicht zu dieser Gruppe, sondern zu den sudetenschlesischen Siedlern gehören. Zu diesen zählt noch Josef Drescher aus Setzdorf, verheiratet mit Veronika, geb. Hauke; der Name kommt allerdings schon 1820 in Misun vor[32]. Interesseshalber sei auch ein Johann Rosegger, Sägearbeiter aus Gloggnitz, hier angemerkt.

Hinter Kuhns Gründungsangaben (Josefsthal 1830 : 2 Familien; Ludwikowka 1832 : 15 Familien) bleiben die Matrikenauszüge allein um etwas hintan, doch füllt das Verzeichnis von 1883 diese Lücken.

[32] *Schneider* S. 198.

Im allgemeinen ist also auch die Siedlerschaft Ludwikowkas aus Böhmerwäldlern und Egerländern, im Zahlenverhältnis von etwa 3 : 2, zusammengesetzt. Das Egerländer Element wurde durch Zuzug von Machliniec, das Böhmerwäldler durch die Beziehungen zum nahen Neu-Misun besonders gestärkt. Die sudetenschlesischen und tschechischen Einschläge sind gering und verhältnismäßig spät faßbar. Die Tschechen scheinen sich auch hier eher dem polnischen als dem deutschen Volksteil angeglichen zu haben, wie die Heiratsbeziehungen beweisen.

Das besondere Heimatgebiet der Siedlungen an der oberen Swica, also Ludwikowkas, Theresowkas und Neu-Misuns mit ihren Nachbarorten ist nach den obigen Feststellungen — ebenso wie bei dem ihnen zunächst liegenden Jammersthal — zwar auch der Böhmerwald (wie bei Felizienthal und seinen Nachbarorten), aber ein anderes engeres Gebiet, die Gegend von Bergreichenstein, welche bisher unter den Heimatgebieten der Sudetendeutschen in Galizien nicht angeführt ist[33]. Das verweist eindringlich auf ihre Verwandtschaft mit den sudetendeutschen Siedlungen im Buchenland (Bukowina)[34]. Tatsächlich sollten, der mündlichen Überlieferung zufolge, die Ansiedler von Ludwikowka ursprünglich bei Radautz eingesetzt werden, wurden dann aber für das obere Swicatal gewonnen. Mit ihren Verwandten in Schwarzenthal und Ostra im Buchenland blieben sie in regen Beziehungen, solange noch die alte Donaumonarchie beide Länder vereinigte, so daß vor dem Weltkriege das ganze Dorf oder zumindest sein Großteil plante, ins Buchenland zu übersiedeln — ein Zeichen, wie Wanderlust und Siedeltrieb auch in den jüngeren Generationen weiterleben.

Auch auf dieses neu festgestellte Heimatgebiet der sudetendeutschen Auswanderer in Ostgalizien trifft die Feststellung zu, welche W. Kuhn[35] für die anderen herausstellte: es geht auch hier um ein Gebiet, in welchem im 18. Jahrhundert noch ein Siedlungsausbau in den Wald hinein stattfand, so daß auch diese Siedler schon Rodeerfahrung aus ihrer alten Heimat mitbrachten. Merkwürdigerweise scheint heute die alte Heimat von ihren ausgewanderten Söhnen keine Kenntnis mehr zu haben; denn in der neuesten Geschichte dieses Gebietes von J. Blau[36], der stets auch auf bevölkerungsgeschichtliche Tatsachen sehr aufmerksam achtet, ist

[33] Zuletzt zusammenfassend *W. Kuhn* im Handbuch des Grenz- und Auslanddeutschtums III, S. 30.

[34] *J. Loserth:* Deutschböhmische Colonien. MVGDB 23, S. 373 ff.

[35] Die jungen deutschen Sprachinseln S. 47 f.

[36] Geschichte der künischen Freibauern im Böhmerwalde. Pilsen 1931.

über sie nichts vermerkt, also auch kein Aufschluß über die Gründe der Auswanderung[37]. Vielleicht sind die obigen Anhaltspunkte neuer Anlaß, diesen Fragen noch einmal nachzugehen.

* * *

Zusammenfassend läßt sich für alle untersuchten sudetendeutschen Siedlungen in Ostgalizien folgender gemeinsamer Grundzug herausstellen: durchweg gemeinsam ist die Teilnahme von Siedlern aus dem Südegerländer Stammesgebiet, aus der Gegend von Marienbad bis Hostau. Sie sind in jeder Siedlungsgruppe vertreten, allerdings in verschieden starkem Maße: in der Machliniecer Gruppe, in Korost fast ausschließlich, in Neu-Misun nur andeutungsweise. Allen Siedlungen gemeinsam sind auch geringe sudetenschlesische und tschechische Einschläge[38]; verschiedenartig hingegen ist die Teilnahme des Böhmerwaldes; sie scheint die eigentliche Quelle der Verschiedenartigkeit, und zwar nicht nur nach den zahlen- und anteilmäßigen Unterschieden, sondern auch durch die zwei verschiedenen, deutlich voneinander abhebbaren Herkunftsgebiete. Die Böhmerwäldler Siedlungen um Felizienthal stammen fast ausschließlich aus der Gegend von Winterberg und Prachatitz, die an der oberen Swica fast ebenso ausschließlich aus den künischen Dörfern um Bergreichenstein, schwacher bayrischer Einschlag ist bei beiden merkbar.

Bei den Egerländern wie bei den Böhmerwäldlern bemerken wir immer wieder, daß meist mehrere Verwandte zusammen auswanderten und daß

[37] Für einen Augenblick ist man versucht, das von Blau (a. a. O. S. 595—598) veröffentlichte Verzeichnis der Assentflüchtigen von 1815 heranzuziehen, da es tatsächlich eine ganze Reihe von Namen nennt, die unter den Ansiedlern wieder auftreten: Johann Blechinger, Jakob und Simon Buchinger, Anton, Johann und Wenzel Gebert, Ignaz Kopp, Wenzel Wendelberger, Josef Zettel. Da aber nach den Matriken die Kinder der Genannten später noch in der alten Heimat geboren sind, kann die Flucht vor dem Militär nicht der Anlaß zur Auswanderung gewesen sein.

[38] Diese beiden Elemente, die in den hier untersuchten Volkstumsinseln nur in Spuren merkbar sind, treten maßgeblich in den Siedlungen um Kamionka Strumilowa nördlich Lemberg hervor (s. *W. Kuhn*, Deutsche Blätter in Polen 5, 1928, S. 508—523). Dort hatte offensichtlich die Mischung von verschiedenen Siedleranteilen zu einer Annäherung von Sudetendeutschen und Tschechen geführt, für die sich aus unserem Beobachtungsgebiet für die ältere Zeit keine Entsprechungen finden; vielmehr konnten wir eine recht scharfe Scheidung beider Nationalitäten beobachten, so daß die deutschen Splitter im tschechischen, die tschechischen im deutschen Dorf aufgingen.

sie sich auch in der neuen Heimat mit Vorliebe wieder mit sudetendeutschen Familien verschwägerten[39]. Die stammlichen und mundartlichen Unterschiede zwischen Böhmerwäldlern und Egerländern blieben auch weiter bestehen und sind den Siedlern auch heute noch durchaus bewußt; der Volksmund bezeichnet die Böhmerwäldler als „Sakra", die Egerländer als „Haderlumper" oder „Gouterer". Aber über beides hinweg verbindend und verpflichtend wirkt in ihnen noch das sehnsüchtig verklärte Bild der alten Heimat, die man immer nicht richtiger und schöner zu nennen wußte als mit dem Namen „Deutschland". Heute, da die alte Heimat wirklich „Deutschland" geworden ist, sind auch unsere Landsleute zu neuem Aufbruch im Dienste dieses wiedererstandenen Deutschlands aufgerufen. Unsere besten Wünsche geleiten sie auf diesem Wege!

[39] Hierin scheint auch ein wesentlicher Grund für die besondere Widerstandskraft und Leistungsfähigkeit dieser sudetendeutschen Siedler gelegen zu haben, wie schon *Kuhn* (ebd. S. 510, 521; Die jungen deutschen Sprachinseln, S. 51) anerkennend hervorhebt. Es wäre sehr zu wünschen, daß diese blutsmäßige Verbundenheit, die sich in so hohem Maße als eine Förderung für alle Siedelarbeit bewährt hat, auch bei der Neuansetzung unserer Landsleute beachtet und fördernd in Dienst gestellt werde.

G. Korkisch:

DIE NATIONALEN AUSWIRKUNGEN DER HUSSITENKRIEGE IN DEN NORDMÄHRISCHEN STÄDTEN MÄHRISCH TRÜBAU UND LITTAU

Ein Beitrag zur Geschichte der nationalen Frage in den Sudetenländern auf Grund von Stadtbuchstudien

Die geschichtlichen Quellen, die zur Beantwortung der gestellten Frage herangezogen wurden, ob und inwiefern das Deutschtum der genannten Städte durch die Hussitenkriege nur geschädigt oder ob es völlig vernichtet wurde, sind die ältesten Stadtbücher von Mährisch Trübau[1] und Littau[2]. Sowohl das älteste Stadtbuch von Littau, welches in das Jahr 1370, als auch das Trübauer Stadtbuch, das bis in das Jahr 1373 zurückreicht, antworten auf diese an sie gerichtete Frage nur indirekt. Beide Stadtbücher behandeln den in Betracht kommenden Zeitraum und führen uns tief in das 16. Jahrhundert hinein, aber als Amtsbücher der städtischen autonomen Körperschaft, wo Rat und Schöffen der beiden Städte als beurkundende Behörde über freiwillig vor die städtische Kanzlei vorgebrachte Rechtsverfügungen der Dorf- und Stadtbewohner solche privatrechtliche Akte zur besseren Sicherheit in die Stadtbücher eintragen lassen, geben uns derartige Urkundensammlungen nur allzuoft nicht den gewünschten Aufschluß. Die beiden genannten Stadtbücher sind aber, abgesehen von vereinzelten Urkunden, die einzigen Geschichtsquellen für das 14. und 15. Jahrhundert für ganz Nordmähren und bei einer genauen Untersuchung geben uns die vorliegenden Stadtbücher, wie auf viele andere Fragen, auch auf obige Fragestellung in ihrem Sinne Rede und Antwort.

Die Sprache der Eintragungen ist, von wenigen lateinischen Beurkundungen abgesehen, in der vorhussitischen Zeit die deutsche[3]. Beide Städte

[1] Mähr. Trübau ist Kreisstadt und der kulturelle Mittelpunkt des heute zum Ostsudetenland gehörenden deutschen Schönhengstgaues. Das älteste Trübauer Stadtbuch von 1373—1554, hg. von *G. Korkisch* in der ZDVGMS 1939, S. 19 f.

[2] Littau liegt 25 km nördlich von Olmütz in der Hanna und ist seit 1918 eine fast völlig tschechische Stadt geworden. Über das älteste Littauer Stadtbuch handelt *Smital:* Institut der Stadtbücher in Mähren, ZDVGMS 1911, S. 304 f. Außerdem ist zu bemerken, daß eine Herausgabe des Stadtbuches vom Verfasser für die allernächste Zeit bevorsteht.

[3] Vgl. dazu die Sprache der Eintragungen in der Trübauer Stadtbuchausgabe S. 34. In Trübau wurden die ältesten Eintragungen in lateinischer Sprache abgefaßt, während im Littauer Stadtbuch die lateinische Sprache erst etwas später auftritt. In Littau treten gleich von Anbeginn deutsche Eintragungen auf.

sind in dieser Zeit landesfürstlich und gehören wie alle Städte des nordmährischen Anteiles des Ostsudetengaues dem Magdeburger Rechtskreise an und haben seit dem Jahre 1352 Olmütz zum Oberhof im Rechtszuge[4].

So wie die Sprache der Stadtbücher deutsch ist, sind auch die Namen der Dorf- und Stadtbewohner, die ihre Eintragungen daselbst machen lassen, in der vorhussitischen Zeit fast ausschließlich deutsch. So nennt uns das Trübauer wie das Littauer Stadtbuch allzuoft nur den Vornamen der Rechtspartei, es finden sich aber doch auch in genügender Anzahl Vor- und Zunamen beieinander, und dann können wir eindeutig die Nationalität der Partei bestimmen. So finden wir im Trübauer Stadtbuch einen Rudl Reyer[5] von Tschuschitz, die Geschworenen des Dorfes Reynersdorf, Vurengebouyr, Korzroch, Gaczyl[6], den Nikl Egerer, Dorfrichter zur niederen Grůn[7] oder aus der Stadt Ketirlin[8], die Tochter des Hannus Schilperger. Zahlreiche Namen aus dem Trübauer Bürgertume aus dem Jahre 1406 vermittelt uns ein Eintrag, in dem alle drei Räte genannt sind. Die Namen, die uns hier entgegentreten, lauten: Hannus Grorok, Bürgermeister Niklas Goler, Peterman, Cuncz Richter, Jachus Crudiner, Spiczkhegil, Hanyl Czymmerman, Peter Kesler, Aldhaygodem, Paul Sustr, Bernhart Jung, Schawczlich, Schonsmid, Henrich Smid, Mates Maul, Nicz Messersmid, Hannus Parth, Motes Sustr, Rudil Wuczer, Petr Gerber, Petr Klos, Lethowiczer, Czuicker, Motes Kornzak, Niklas Lawchtnczan, Jachus Pek, Schonczogil, Enderl Smid, Hannus Csechan, Zayboter, Steffan Pek, Nicz Habdyrz, Steffan Smid[9]. In diesem eben angeführten Beispiel tritt uns kaum eine tschechische Namensform entgegen.

Auch die Benennung der Stadt wie Tryba, Tribaw u. ähnl. ist immer die deutsche Form, ebenso die des Marktes, der uns als Salzmarkt[10] entgegentritt, ausschließlich deutsch sind ferner die Bezeichnungen der Vogtei und des Vogtes, des Rates, der Schöffen im gehegten Ding, der Kirche zu Maria Himmelfahrt, und endlich auch die Namen aller jener Dörfer, die in jener Zeit der städtischen Gerichtsbarkeit unterstehen, wie z. B. Aldystat, Alt-Cunczindarf, Dytrichsdarff, Purgilsdarff usw.[11].

[4] Cod. Mor. Bd. VIII, S. 112. Für Trübau gibt es dazu eine ergänzende Urkunde im Olmützer Stadtarchiv, gefertigt von Wenzel von Boskowitz a. d. J. 1565.

[5] Vgl. Trübauer Stadtbuch, Eintr. 14 und 82.

[6] a. a. O., Eintr. 16.

[7] a. a. O., Eintr. 14.

[8] a. a. O., Eintr. 83.

[9] a. a. O., Eintr. 3.

[10] a. a. O., Eintr. 83. Ansonsten findet sich die Stadtbezeichnung in fast allen aus dieser Zeit stammenden stadtbücherlichen Eintragungen.

[11] a. a. O., Eintr. 3. Dieser Eintrag stammt aus dem Jahre 1406 und zählt alle Dörfer auf, die damals zur städtischen Gerichtsbarkeit gehörten.

Nur ganz vereinzelt treten uns im Trübauer Stadtbuch in der vorhussitischen Zeit tschechisch klingende Namen entgegen, wie z. B. in einer Ratsnennung im Jahre 1378 unter zehn genannten Namen zwei tschechisch klingende Pras und Mustil vorkommen[12].

Ähnlich wie die Verhältnisse in Trübau liegen, so waren sie in der vorhussitischen Zeit auch in Littau. In den stadtbücherlichen Eintragungen erscheint Littau als deutsche Stadt und besitzt dieselben Einrichtungen in der Verwaltung und Gerichtsbarkeit wie Trübau, also die Vogtei, Rat und Schöffen, die städtische Kanzlei usw.[13].

Die Namen der aus Littau stammenden Rechtsparteien, die ihre Eintragungen in das Stadtbuch machen lassen, sind seit der ältesten Zeit, im Gegensatz zu Trübau, öfters tschechisch klingend als dort. Es seien hier nur einige Beispiele genannt[14]. Die häufigsten deutschen Namen, die uns in den stadtbücherlichen Eintragungen entgegentreten, sind Gartener, Enderlin Craft, Gerg Kranich, Wusthus, Sparskrugel, Kettenreither, Crenawer, Frowenholt, Schutenhelm, Fluger, Tascherer, die Zunftnamen wie Tuchmacher, Snider, Smet und viele andere. Die tschechischen Namen sind bei weitem in der Minderzahl. Auch hier nur einige Beispiele: Resenik, Welko Kule, Stojan, Myluschin und andere. Daneben werden auch in dieser Zeit schon Juden genannt. Der Grund zu diesem stärkeren tschechischen Namensanteil, st vor allem darin zu suchen, daß Littau seit seiner Gründung nicht von einem geschlossener Kranz deutscher Dörfer umgeben war wie Trübau. Die im Süden der Stadt gelegenen Dörfer Aßmeritz, Chorselitz und Mösitz, die überdies der Littauer Gerichtsbarkeit unterstellt waren, scheinen in der damaligen Zeit, soweit wenigstens aus den Eintragungen aus dem Stadtbuch erkenntlich ist, vorwiegend tschechischen Charakter gehabt zu haben[15]. Die Parteien, die aus diesen genannten Dörfern stammen, haben fast durchwegs tschechische Namen, wie ein Crzisko und Budislav aus Chorselitz[16], Wanko Zdich, Jesco Praleis aus Mösitz[17] u. a. Von hier aus ist wohl früh eine Zuwanderung in die Stadt erfolgt, wenn nicht schon bei der Stadtgründung Tschechen mitbeteiligt waren.

Ansonsten herrscht in der vorhussitischen Zeit nur die deutsche Namensform, wie Lytta, Luthaw u. ähnl. in den Eintragungen. Auch die Örtlichkeiten in der Stadt tragen durchwegs deutsche Namen. So wird damals

[12] Trübauer Stadtbucheintrag 15.

[13] Vergleiche dazu die Einleitung der vorgesehenen Ausgabe des Littauer Stadtbuches.

[14] Eingehender wird darüber gehandelt in den dem Littauer Stadtbuchtext beiliegenden Rats- und Bürgertafeln.

[15] Vgl. *J. Kux:* Geschichte der Stadt Littau. Brünn 1900, S. 33 f.

[16] Vgl. Littauer Stadtbuch, Eintr. 19.

[17] a. a. O., Eintr. 61, 88.

die Mückengasse genannt, die Badstube, das Spital, die Kirchen von Sct. Marcus und Sct. Jacob, desgleichen die zahlreichen Mühlen, wie die Spitlmůl, di můl in der stat, die Groczmůl, das Stadtwasser und die verschiedenen Namen der Häuser am Ring[18].

So weit es aus dem Stadtbuch hervorgeht, sind die beiden nördlich von Littau gelegenen Dörfer Dreihöf und Dobra, die auch zur städtischen Gerichtsbarkeit gehören, deutsch. So tritt uns im Jahre 1377 ein Michel von der Dobra entgegen und dessen Gattin Else, oder der Sohn eines Hannus pey dem prunne von Dren Houen, ein Schutenhelm von der Dobra[19] u. a.

So lagen nun die nationalen Verhältnisse in den beiden Städten und in den zu ihrer Gerichtsbarkeit gehörenden Dörfern, als im Jahre 1415 auch in Mähren die hussitische Bewegung in aller Mächtigkeit aufflammt[20]. Auch jetzt bringt es die Eigenart unserer Geschichtsquellen mit sich, daß die für das Sudetendeutschtum so schicksalsschweren Zeitereignisse mit keinem Worte berührt werden. Erst das Jahr 1419 zeitigt im Trübauer Stadtbuch eine auffällige Erscheinung. Es treten hier bei der Namensnennung der beurkundenden Behörde auffallend viel tschechische Namen auf. In einem Eintrag dieses Jahres heißt es: Hannus Plath erbfoit, Henrich Smid burgermeister, Wenczlaw Lethowiczer, Sokol, Raffer, Peterman, Knapp Hannus, Paul Lenkel, Wermisch, Czechan, Newmeister, Bronka[21]. Grund hiezu ist der Landtagsbeschluß, der im Herbst dieses Jahres in Prag zustande gekommen war, und der für die Städte die Bestimmung traf, daß in Städten nicht Deutsche in Ämtern eingesetzt werden sollten, wenn Tschechen da seien, die diese Ämter verwalten könnten[22]. In Littau tauchen dagegen erst 1421 im Rate viele tschechische Namen auf. In dem genannten Eintrag heißt es: Jan Husswicz foyt, Hannusco Fleysshacher purgermeyster, Hannus Gobrer, Hannus Czepan, Benessch Rossipal, Krewslech Nykel, Michel Kůrsner, Barthon Krapacz, Waczlaw Kupczy son, Michel Hochpranger[23].

Daß sich um diese Zeit unter der Trübauer Bevölkerung Tschechen befunden haben, darf nicht Wunder nehmen. Die Stadt hatte 1391 ihre landesfürstliche Stellung verloren. Der damalige Trübauer Grundherr ist jener Botschek von Kunstat, der Oheim des späteren Georg von Podiebrad,

[18] Eingehender wird darüber im Kapitel: Inhalt des Littauer Stadtbuches gehandelt.

[19] Littauer Stadtbuch, Eintr. 54, 82, 131.

[20] Vgl. *F. Palacky:* Dokumenta magistri Joannis Hus (1869), S. 580.

[21] Trübauer Stadtbuch, Eintr. 35.

[22] Archiv Český III, S. 207.

[23] Littauer Stadtbuch, Eintr. 182.

der seit Anbeginn ein eifriger Parteigänger und Verfechter der neuen Lehre war, und der zusammen mit Kruschina von Lichtenburg im folgenden Jahre König Sigismund am Wyschehrad besiegte[24]. Seit 1422 hört in Littau der Anteil der tschechischen Namen auf. Die Stadt schloß sich in diesem Jahre an den von Olmütz gegen das Hussitentum ins Leben gerufenen Städtebund an[25].

In den Jahren 1420—1422 erleidet das Deutschtum in Böhmen durch das Wüten der Taboriten furchtbare Verluste. Das alles zerstörende Hussitenheer ist wie von einem Vernichtungsrausch erfaßt. Taboritische Eiferer standen auf und erklärten, in dieser Zeit der Vergeltung müßten alle Städte, Dörfer und Burgen verwüstet, zugrunde gerichtet und verbrannt werden, auch Prag, das Babylon der Städte[26]. Das Deutschtum Prags wird damals vernichtet, die deutschen Städte Prachatitz, Jermer, Deutsch- und Böhmisch-Brod, Trautenau und Komotau und viele andere Orte gehen in Flammen auf, während die Städte Ostböhmens wie Kuttenberg, Kolin, Chrudim und Leitomischl u. a. den Hussiten freiwillig die Tore öffnen[27].

Aus dieser Zeit, dem Jahre 1422, ist uns auch in Trübau eine eigenartige Urkunde erhalten. In diesem Jahre erscheint ein schlesisches, katholisches, bewaffnetes Aufgebot unter dem Breslauer Bischof Heinrich vor der Stadt, und die Stadt öffnet ihm freiwillig die Tore. Nach dem Abzuge des schlesischen Kreuzheeres reist der Trübauer Rat den auf dem Weitermarsch befindlichen Truppen nach und bittet den Breslauer Bischof, er möge ihm um seiner Stadt willen bestätigen, daß nicht der Trübauer Rat dem schlesischen Kreuzheere fünf Wegmeilen entgegengezogen sei, sondern der Trübauer Stadthauptmann das getan habe und den Breslauern zugleich die Schlüssel der Stadt angeboten habe. Und diese Urkunde wird dem Trübauer Rate auch in Iglau ausgestellt[28].

Trotz dieser, für die deutsche Bevölkerung ungünstig liegenden Verhältnisse werden die Eintragungen in das Stadtbuch bis an das Ende der Hussitenkriege deutsch abgefaßt. Seit 1433 tritt unter den Stadtschreibern das erste Mal ein Tscheche auf. Es ist Prokop Taler de Dworzec, wie er sich selbst am Ende einer in das Stadtbuch abgeschriebenen fremden

[24] *B. Bretholz:* Geschichte Böhmens und Mährens II, S. 81.

[25] *Kux:* Geschichte der Stadt Littau, S. 33.

[26] *Höfler:* Geschichtsschreiber der hussitischen Bewegung. Fontes Rerum Austriacarum III, S. 159.

[27] *B. Bretholz:* Geschichte Böhmens und Mährens II, S. 1 f., S. 25.

[28] Darüber handelt das erste Mal *F. Fritscher* in seinem Gedenkbuch der Stadt Trübau. Mähr. Trübau 1880, S. 81.

tschechischen Verkaufsurkunde unterfertigt[29]. Die Eintragungen werden in der Folgezeit immer spärlicher. Stil, Schrift und die sonstigen Formen der gefertigten Eintragungen verwildern immer mehr[30].

Es soll hier kurz ein Eintrag genannt werden, der beweist, daß die Stadt auch am Ende der Hussitenzeit ihren alten deutschen Charakter gewahrt hat. Er lautet: „Item wir burgermeister Jan Bozkowski und der gancze rat zur Merherissen Tribaw, Niclos Parchanter, Wenczlaw Snobil, Wenczlaw Weinschenk und Peter Bucherer, Matyey Hannus Newmaster, Paul Schoberkegel, Nicklos Richter, Bohunko und Jocub Scheuczlich, Hannus Kupferl, bekennen mit dysem kegenwurtigen puch, das Nicsch Jekls kinder, Weczlaws Chmeliks stifkinder XLIIII mark groschen mynner eyns firdunges groschen uff dem gericht czu Triberdorff haben an allen widerspruch und einfal irer frunt. Acta sunt hec anno domini Millesimo CCCC XXXVI⁰ feria sexta post Stan. martiris[31].“

Eine ganz andere Entwicklung und ein anderes Schicksal hatte die landesfürstliche Stadt Littau. Die mährischen Städte hatten sich unter dem Olmützer Bischof, Johann dem Eisernen, zusammengeschlossen. Gerade die bedeutendsten Städte Mährens, wie Brünn, Olmütz, Znaim, Iglau, Kremsier und auch Littau, wurden trotz der zeitweise über sie hereinbrechenden hussitischen Stürme nicht von solchen Umwälzungen berührt wie die deutschen Städte in Böhmen und die hier wohnende deutsche Bevölkerung konnte unangefochten in ihrem Besitz und in ihren Rechten weiterleben[32].

Das Littauer Stadtbuch schweigt genau so wie das Trübauer Stadtbuch über das äußere Schicksal der Stadt während der Hussitenkriege. Es berichtet nichts von der Teilnahme der Littauer Bürgerschaft an der Entsetzung der durch die Hussiten hart bedrängten Stadt Kremsier im Verband mit Neustädter und Olmützer Bürgern. Es meldet nichts von der Verbrennung der in der nächsten Nachbarschaft gelegenen Stadt Müglitz durch Žižka im Jahre 1422, es meldet auch nichts von der mißlungenen Belagerung der eigenen Stadt im Jahre 1425 durch eine hussitische Abteilung oder von den Kundschafterdiensten, die die Stadt dem Herzog Albrecht gegen die Hussiten leistete, nichts von der Wiedergewinnung der Stadt Sternberg im Jahre 1432, die zwei Jahre vorher an die Hussiten verloren gegangen war. Ja es erzählt uns auch nichts davon, daß im Jahre 1437, schon im Frieden also, Littau von einer

[29] Trübauer Stadtbuch, Eintr. 50.

[30] Vgl. näher Entwicklung des Trübauer Stadtbuches, ZDVGMS 1939, S. 70.

[31] Trübauer Stadtbuch, Eintr. 52.

[32] *B. Bretholz*, II, S. 67 f.

Hussitenschar überrumpelt wird und erst durch die herbeigerufenen Olmützer und Neustädter Bürger befreit werden konnte[33].

Alle Eintragungen, die im Littauer Stadtbuch während der Hussitenzeit erfolgt sind, wurden auch hier in deutscher Sprache abgefaßt. Die tschechischen Namen innerhalb der Ratsherren treten, wie schon oben gesagt wurde, völlig hinter den deutschen zurück. Als Beispiel sei der Rat aus dem Jahre 1430 genannt. Es heißt hier: wir Nicolaus foyt, Wanco Guldeyner, Jan Loss, Clug Petr, Michel Kursner, Conrad Fleisser, Paul Smyd, Niclas Schaffer[34].

Die lange Kriegszeit bringt es mit sich, daß die Stadt wirtschaftlich auf den Ruin kommt. Im Jahre 1440 ist die Stadt gezwungen, aus wirtschaftlicher Not heraus, wie viele andere Städte Mährens zu ihrem Schutz, wie es in der ausgestellten Untertänigkeitsurkunde heißt, sich einem Grundherrn zu unterstellen[35]. Littau gelangt jetzt in den Besitz des ehemaligen Littauer Stadthauptmannes Karl von Wlaschim, Vertreter eines katholischen tschechischen Geschlechtes, das bereits damals die in der Nähe gelegene Herrschaft Aussee besitzt. Gerade an dem Schicksal Littaus sehen wir, daß diese Stadt wie viele andere deutsche Städte der Sudetenländer in dem vergangenen langwierigen Kampf bis zur äußersten Erschöpfung für das Luxemburgische Königtum und für die alte Kirche eingetreten war. Der Grund dieser Parteinahme des Sudetendeutschtums war, was bisher in der Geschichtsschreibung viel zu wenig beachtet wurde, durch rassische Momente bedingt und erfolgte aus reinem Selbsterhaltungstrieb gegenüber dem schon damals charakterlich und rassisch andersgearteten tschechischen Volke. Aber weder die Luxemburger noch die Kirche finden sich am Ende der Hussitenzeit zu einem Dank oder zu einer Unterstützung gegenüber dem verstümmelten Deutschtum der Sudetenländer geneigt[36].

In der Zeit nach dem Hussitenkrieg zeigen uns die spärlich gewordenen stadtbücherlichen Eintragungen, wie sich in Trübau wie auch in Littau ein innerer Tschechisierungsprozeß vollzieht[37]. In Trübau folgt auf den ersten tschechischen Stadtschreiber eine Anzahl weiterer Tschechen. In den lateinischen Eintragungen, die uns jetzt häufiger entgegentreten, haben die Ratsherren nicht lateinische Namensformen, sondern die Namen

[33] *J. Kux*, a. a. O., S. 36 f.
[34] Littauer Stadtbuch, Eintr. 180.
[35] *J. Kux*, a. a. O., S. 40.
[36] *A. Rosenberg:* Mythos des 20. Jahrhunderts. München 1938, S. 108 f.
[37] Vgl. dazu abweichend die Behandlung der Fragen: *Z. Winter:* Kulturbild der böhmischen Städte (tschech.) I, 1890, S. 190.

zeigen tschechische Verbalhornungen. So heißt es in einem Eintrag[38]: Nos igitur Wenczlaus Wainssenk, Nicolaus Ssarth, Johannes Sstelczer, Nicolaus Carnifex, Paulus Sswvrgekl (in den sonstigen Eintragungen heißt der Ratsherr Schoberkegel), Johannes Keyfrle (in den übrigen Eintragungen Küpferl), Johannes Bozkovsky (sonst Boskowiczer). In den deutschen Eintragungen treten uns die sonst deutschen Namen in folgender Verunstaltung entgegen: für Bozkowiczer = Bozkovizar, Bucherer = Bucharar, oder im Littauer Stadtbuch für Gräczer = Kraczar. Viele Beispiele aus der Zeit nach den Hussitenkriegen könnten hier noch gebracht werden. Der Trübauer Stadtschreiber des Jahres 1440 verwendet in einem lateinischen Eintrag für die deutsche Ortschaft Dittersdorf oder die dortige Bezeichnung eines Ortsteiles „die Gasse" nur den tschechischen Ausdruck „Mosteczny". Oder wir finden in demselben Text dieser lateinischen Eintragung das tschechische Wort „przisada". Daß aber in der damaligen Zeit das Dorf deutsch war, das geht aus einem späteren Eintrag aus dem Jahre 1463 hervor[39]. Im Jahre 1451 erfolgt der erste tschechische Eintrag in das Trübauer Stadtbuch, dem in der späteren Zeit noch einige folgen. Diese Eintragungen lassen aber nicht Trübauer Bürger in das Stadtbuch machen, sondern die Trübauer Grundherrschaft oder der dortige Stadtvogt, oder es sind Abschriften von in tschechischer Sprache anderswo ausgestellten Urkunden[40]. Wenn wir dazu die Namensformen der beurkundenden Ratsmitglieder in den tschechischen Eintragungen näher ansehen, so erkennen wir, daß es eigentlich durchwegs Träger deutscher Namen sind, die den Trübauer Rat bilden. So z. B. heißen sie in einem Eintrag des Jahres 1469, den der tschechische Stadtvogt Jacub Fassan in tschechischer Sprache vornehmen läßt: My Mikulass Raicharth, ty czasy purgmistr, Ondrzeg Hochgang, Niklas Morgenwek, Hannus Hopf starey, Hannus Hopff mlady, Niklas Kelerman, Pawel Remar, Pawel Zotpauch, Enderl Pekarz, Hannus Paichl, Henzl Czigenpurger, Thoman Winclar[41].

Das Trübauer Stadtbuch besitzt insbesonders in der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts viel zu wenig Eintragungen, als daß wir daraus auch nur halbwegs klar die Zusammensetzung der Bevölkerung erschließen könnten. Wenn wir die wenigen Ratsnennungen oder die wenigen im Stadtbuch genannten Parteien zum Maßstab nehmen wollen, dann können

[38] Insbes. Eintr. 4 im Trübauer Stadtbuch. Dazu auch die übrigen Eintragungen aus den Jahren 1440 und die Littauer Stadtbucheintragungen in den siebziger und achtziger Jahren des 15. Jahrhunderts.

[39] Trübauer Stadtbuch, Eintr. 12.

[40] Trübauer Stadtbuch, Eintr. 50, 65, 66 u. a.

[41] Trübauer Stadtbuch, Eintr. 58.

wir mit vollstem Recht behaupten, daß Trübau trotz seiner tschechischen Grundherrschaft, Stadtvögte und Stadtschreiber über die ganze Epoche der Hussitenkriege seinen deutschen Charakter bewahrte.

Ähnlich wie in Trübau lagen auch die nationalen Verhältnisse draußen in den zur Trübauer Herrschaft gehörenden Dörfern. Davon soll nur wieder als Beispiel ein Stadtbucheintrag aus dem Jahre 1444 angeführt werden. Es heißt also: Ich Jakob Mvr erbfoyt zu der Merherischen Tribaw, wir purgermeyster Hannus Glenczlich, Partl Kürsner, Hannus Medeler, Niklas Sokole, Johannes Bozkowiczar, Prvnhensel, Paul Wucherer, Jekel pam tor, Jakss Heger, Paul Schoberkegel, Hannus Newmaister, Jacob Scheyczlich, gesworene schepfen czu der Tribaw bechennen mit chraft dis puchs, das vor uns sint chumen die erber lewt Nikl Osterreicher von Borschendarff und Jacob Lenkel von Borschendarff und Teml Richter sein vatter von Vtisdarff und haben uns furgelegt, wie sy eyn richtung haben gemacht von der wasent wegen Hannus Osterreichers von Borschendarff, dem got genaden und seiner frawen, dy do genummen hat Jacob Lenkl und wie der Nikl Osterreicher sein bruder sich der chinder underwunden hat czu vermunschaft und hat disselbig gut angeslagen mit erberen lewten nach seines bruder tod als sich sein gesway vorendert hat, als das eygen kint gepurt XVIII marg, also, ab got icht an den kinderen ted, das ir eines stirb, so schul sein teil an dy anderen gefallen als lang. Ab sy alle stirben, so schul es wuder an dy mutter sterben und dasselb egenant gelt hat Jacob Lenkl und sein Vatter verpurgen mussen dem egenanten Nikl Osterreicher mit schulliger erberen lewten, als sich hernach schreibt: Jorg Richter unser mitpurger, Steffan Pek, Paul Lengsfelt von Borschendarff, Paul Meul, Pes Jekel, Michel Zelar, Mathes Milner, Peczolt, Nikel Hybel haben gelobt[42].

Im Jahre 1486 gelangt die arg daniederliegende Herrschaft Trübau an das katholische Geschlecht der Boskowitze. Dadurch tritt für Trübau ein Wandel zum Besseren ein. Mit dem edlen Ladislaus von Boskowitz, dem großen mährischen Humanisten[43], der in seinem Charakter dem Bohuslaus Lobkowitz von Hassenstein ähnelt, wird auch das nationale Problem auf seiner neuerworbenen Herrschaft in dem Sinne gelöst, daß es dort eine Zurücksetzung der deutschen Bevölkerung aus nationalen Momenten nicht mehr gibt. Das Verhältnis dieses Grundherrn zu seinen Untertanen können wir kurz mit dem Worte schildern, daß es dieser Grundherr verstanden hat, die Stadt Trübau zu einer ungeahnten Entfaltung zu bringen. Er machte die Stadt zu einem Mittelpunkt der Kunst

[42] Ebd., Eintr. 8.

[43] *B. Bretholz:* Geschichte Böhmens und Mährens II, S. 144, vor allem: *F. Fritscher:* Trübauer Gedenkbuch, S. 82 f.

und Wissenschaft für ganz Mähren mit dem Erfolge, daß man seine Stadt Trübau in dem heraufsteigenden humanistischen 16. Jahrhundert das mährische Athen nannte. Und diesem Geschlechte und vor allem diesem Grundherrn, der sich um die Stadt so hoch verdient gemacht hat, verdankt auch, wie aus den jüngeren Stadtbüchern hervorgeht, das Deutschtum unendlich viel.

Die Stadt Littau hingegen wird nach der Hussitenzeit verhältnismäßig rasch in sprachlicher Hinsicht utraquistisch. Im Jahre 1472 erfolgt hier der erste tschechische Eintrag[44]. In den Jahren vorher ist von einer tschechischen Minderheit nicht viel zu merken. Zwei Ratsentscheide der Olmützer Schöffen an den Littauer Rat über die Errichtung des Littauer Hochgerichtes, ferner über Gerichtsgelder, die der Vogt bei Ausübung seines Amtes erhalten hat, sind aus den Jahren 1461 und 1465 in deutscher Sprache abgefaßt. Erst in den siebziger Jahren des 15. Jahrhunderts werden solche Ratsbestimmungen nicht mehr in deutscher Sprache, sondern nur noch lateinisch abgefaßt[45]. Die ersten tschechischen Eintragungen in das Stadtbuch erfolgen von Seiten der Littauer Grundherrschaft, im besonderen Karls von Wlaschim; ferner seitens des Littauer Stadthauptmannes Wenzel von Dubrawitz und seitens der Stadt Littau im Amtsverkehr mit tschechischen Adeligen. Aus einer undatierten Eintragung aus dem letzten Viertel des 15. Jahrhunderts, die eine Seelgerätstiftung Karls von Wlaschim zum Inhalte hat, hören wir neben anderen von der Bestiftung eines tschechischen Predigers an der St. Markuskirche in Littau[46]. Wenn ein tschechischer Geistlicher an der Littauer Pfarrkirche sein Amt versieht, kann man daraus schließen, daß eine größere tschechische Minderheit in dieser Stadt existierte. Dieser tschechische Prediger wird außerdem ein zweites Mal in einer tschechischen Seelgerätstiftung der Katherina Czendlova im Jahre 1486 im besonderen bedacht[47].

Untersuchen wir seit den ersten tschechischen Eintragungen die Ratsnamen näher, so können wir feststellen, daß uns der Rat in Littau stark mit tschechischen Namen durchsetzt entgegentritt. Im Jahre 1475 tauchen folgende Namen im Rate auf: Duchko Kraiczi, Sscepan Sukeniek, Mikss z Mladiegowicz, Michal Springer, Jacub z Michlowicz, Kraczer, Suchan,

[44] Littauer Stadtbuch, Eintr. 208.

[45] Die obigen Eintr. = Eintr. 13, 14, 15. Lateinische Eintr. sind Eintr. 6 und Eintr. 255.

[46] Littauer Stadtbuch, Eintr. 11, es heißt dort: Item dal gsem LIIII zlatych, aby ony ten platt k swym rukam przygimaly y vydawaly tiemto obyczegem: Naiprwe kazatelom morawskemu y niemeczkemu . . .

[47] Ebd., Eintr. 259. . . . nayprwe dala a poruczila . . . kazateli morawskemu nyniessimu y buduczym kazatelom morawskym patku hrziwen.

Petr Czobl, Sokol Phillip[48]. Es würde zu weit führen, wenn wir die im Stadtbuch fast vollständig erhaltenen Ratszusammensetzungen in dieser kurzen Arbeit anführen wollten. Es sei hier nur kurz gesagt, daß seit den siebziger Jahren des 15. Jahrhunderts bis in die zwanziger Jahre des 16. Jahrhunderts im Rate eine starke tschechische Namensnennung erfolgt. Wir gehen mit der Annahme nicht fehl, daß sich insbesonders Karl von Wlaschim sehr bemüht hat, aus Littau eine tschechische Stadt zu machen. Bis in die zwanziger Jahre des 16. Jahrhunderts muß auch eine starke tschechische Unterwanderung des deutschen Littauer Bürgertumes stattgefunden haben. Seit 1472 bis in den obgenannten Zeitraum finden wir im Stadtbuch mehr tschechische Eintragungen als deutsche[49]. Aus diesen geht hervor, daß damals in Littau eine Anzahl von Haus- und Grundstückskäufen durch Tschechen erfolgte, bei denen auch der Grundherr und andere tschechische Adelige mitbeteiligt sind[50]. Auch die Littauer Spitalsstiftung ist damals in tschechischer Verwaltung[51]. Es sei noch auf einen merkwürdigen Eintrag verwiesen, in welchem die tschechische Pfarrköchin Anežka dem tschechischen Grundherrn ihr Vermögen testamentarisch verschreibt[52].

Bei all dem Gesagten bleibt aber das zugewanderte Tschechentum Minderheit. Wir wissen zudem nicht, ob das Deutschtum seine Vermögensveränderungen damals vor den überwiegend aus Tschechen zusammengesetzten Rat gebracht hat, zumal darin kein Zwang bestand. Außerdem ersehen wir aus Littauer Stadtbucheintragungen, daß es damals neben diesem ältesten Littauer Stadtbuch schon neue Stadtbücher gab. Aber schon um die Jahrhundertwende werden auch im ältesten Stadtbuch die deutschen Eintragungen wieder häufiger. Im Jahre 1544 treten uns in einem Eintrag einmal alle drei Räte entgegen, die deutlich ein Überwiegen des deutschen Elementes beweisen[53]. Es heißt hier: Merten Hlawnie eldester burgermaister, Lorencz Khurschner, Valten Tischler, Valten Pinkusser, Hans Zwitter, Valten Nadler, Veith Khurschner, Gilg Morawko, Marcus Turko, Alexander Sperling, aus dem alten Rat: Hans Pekh, Oth Schneider, Paul Schaffer, Bartosch Barabas, der dritte Rat: Jocob Maschko, Caspar Ssallar, Hans Greczner, Lorencz Lang und Gerg Kranich.

[48] Ebd., Eintr. 234.

[49] 26 tschechischen Eintragungen stehen 24 deutsche und ebensoviel lateinische gegenüber.

[50] Vgl. Littauer Stadtbuch, Eintr. 4, 206, 208, 225.

[51] Ebd., Eintr. 234 257, 258.

[52] Ebd., Eintr. 5.

[53] Ebd., Eintr. 234.

Aus dem Jahre 1538 haben wir einen Eintrag über die Schlichtung eines Lohnstreites der Meister der Tuchmacherzunft und ihrer Knappen. Die Namen, die uns in dem deutsch abgefaßten Eintrag entgegentreten sind: Michel Czemler, Gros Mertin, Valten Vklik, Paul Lederer, Merten Klingner, Hans Waisknetl, Lorencz Kurschner, von maistern und dem ganczen hanthwerch der tuchmacherczeche auffs einem, Nikolass Maly, Hans Unkenstan, Merten Schuster, Blasi Nadler, Wolff Hausutter, Frycz Messerer von den knappen des abgemelten hantwerchs auf andern tail ist geschehen . . .[54]

Auch der Kommunikantenzins, eine geistliche Stiftung des Karl von Wlaschim[55], wird seit dem Jahre 1534 an Littauer deutsche Bürger gegen Zins weiterverliehen[56]. Aus den wenigen Beispielen geht deutlich hervor, daß das deutsche Bürgertum in Littau, nachdem es den wirtschaftlichen Abstieg überwunden hatte, auch seine ehemalige beherrschende Stellung in der Stadt zurückzugewinnen wußte, obwohl es um die Jahrhundertwende vom 15. zum 16. Jahrhundert von seiner tschechischen, obgleich katholischen Grundherrschaft überall zurückgedrängt worden war.

Aus den kurzgeschilderten Darlegungen und den wenigen Beispielen über den Wandel der Volkszugehörigkeit der beiden Städte in diesem Zeitabschnitt vermögen wir zu erkennen, wie verschieden das Schicksal in völkischen Belangen auf kleinem Raume sein kann, wenn zwei Völker in demselben aneinandergrenzen. Wir vermögen aber auch zu erkennen, wie gerade die Gruppe der allgemeinen Stadtbücher, die Zeiten aus denen sie kommen, in ihrer unpersönlichen Art widerspiegeln und diese in einem neuen Lichte erscheinen lassen.

[54] Ebd., Eintr. 247.
[55] Ebd., Eintr. 9.
[56] Ebd., Eintr. 243, 244. Ähnlich 247, 248, 249.

E. Bachmann:

ZISTERZIENSERPORTALE IN SÜDBÖHMEN

Die Höhepunkte der großen ostdeutschen Portalentwicklung des 13. Jahrhunderts liegen jenseits der Grenzen des böhmischen Raumes. Den Portalen in Bamberg, Regensburg, in der Ostmark oder der Freiberger „Goldenen Pforte" hat die südböhmische Baukunst in spätstaufischer Zeit nichts annähernd Vergleichbares entgegenzusetzen. Dies ist insofern bemerkenswert, als Südmähren gleich mit zwei beträchtlichen Leistungen an der südostdeutschen Portalentwicklung (sofern hier von Entwicklung die Rede sein kann) teilnimmt (Trebitsch, Tischnowitz). Wenn auch von diesen zwei mährischen Portalen nur das Tischnowitzer ein Statuenportal ist, so kann sich zweifellos auch das Trebitscher neben den besten Leistungen der donauländischen Portalschule des 13. Jahrhunderts behaupten. Beide Portale sind als Ausstrahlungen ostdeutscher Portale aufzufassen. Das Portal von Trebitsch gehört in jeder Hinsicht zur donauländischen Portalschule. Es ist mit großer Wahrscheinlichkeit von Steinmetzen errichtet worden, die vorher am Heidentor des Wiener Stephansdoms gearbeitet haben[1]. Was das Tischnowitzer Portal angeht, so ist es sowohl in der Gesamtanlage als auch im Figurenstil von Sachsen, vor allem von der Freiberger „Goldenen Pforte" abhängig[2]. Es fällt auf, daß es in ganz Böhmen (das Langhausportal des ehem. Zisterzienserklosters in Münchengrätz ist sächsischer Herkunft) kein Portal der bayerisch-ostmärkischen Portalschule vom Range etwa des Trebitscher gibt. Denn sowohl das Portal von Hruschitz als auch das der ehem. Lazaruskirche in Prag[3] (Reste im Lapidarium, Prag) steht künstlerisch beträchtlich unter den beiden mährischen Portalen. Vom Portal der ehem. Prager Lazaruskirche sind zudem nur wenige Steine erhalten und beim Hruschitzer Portal handelt es sich durchweg um verbäuerlichte Formen. Das baugeschichtliche Übergewicht Südmährens gegenüber Südböhmen kurz vor der Mitte des 13. Jahrhunderts hat seinen Grund vor allem darin, daß Südmähren kunstlandschaftlich am Rande des donauländischen spätstaufischen Baugebiets liegt, das wahrscheinlich auch die sächsischen

[1] *A. Wenzel:* Die Baugeschichte der Klosterkirche zu Trebitsch. Marburger Jahrbuch, Bd. V, S. 412 ff.

[2] *K. M. Swoboda:* Zum deutschen Anteil an der Kunst der Sudetenländer. Beitr. zur Geschichte der Kunst im Sudeten- und Karpathenraum. Brünn und Leipzig 1938, und *R. Hamann:* Deutsche und französische Kunst des Mittelalters I und II. Marburg 1923.

[3] Umění. Bd. VIII, 1935, Abb. 63, und Dějepis výtvarného umění v Čechách I. Prag 1931, Abb. 31.

Formen nach Südmähren (Tischnowitz) vermittelt hat. Zudem entstanden die meisten bedeutenden Bauten Südböhmens erst in der zweiten Hälfte des 13. Jahrhunderts. Damals ist die donauländische spätstaufische Bauschule nahezu erschöpft. Südböhmen schließt sich gegen das ostmärkische Donaugebiet stärker ab. Man muß sich unter solchen Umständen fragen, ob damals der Sudetenraum als kunstlandschaftliche Einheit überhaupt existierte.

Trotzdem erweist sich Südböhmen durchaus nicht etwa als bauarmes Gebiet. Wir kennen aus der Zeit um die Mitte und der zweiten Hälfte des 13. Jahrhunderts eine ganze Reihe von spätstaufischen Portalen in Südböhmen, denen es an Einheitlichkeit nicht mangelt, wenn auch von einer selbständigen Entwicklung keine Rede sein kann. Sie sind freilich noch kaum erwähnt, geschweige denn einmal zusammenfassend behandelt oder auch nur als ähnlich und zusammengehörig erkannt worden. In den meisten Fällen wird ein einfaches Portalschema mit geringen oder mißverstandenen Änderungen wiederholt. Immerhin ist es bemerkenswert, daß man sich in Böhmen nicht an den im deutschen Südosten gebräuchlichen Portaltyp des spätstaufischen südostdeutschen Mischstils hält (dessen normannisch beeinflußte Portale von Bamberg bis Ungarn vorkommen), sondern ein Portalschema aufgreift, das in Deutschland und der Ostmark in einer baukünstlerischen Nebenströmung, vor allem von den Zisterziensern, verbreitet wird. In Böhmen freilich treten diese zisterziensisch beeinflußten Portale nicht nur an Ordensbauten der Zisterzienser auf, sondern auch an Pfarrkirchen.

So zeigt sich an der Verbreitung dieser zisterziensischen Portalformen noch einmal dieselbe Erscheinung, die für die gesamte spätstaufische Baukunst im böhmischen Raum bezeichnend ist, daß nämlich das hiesige Bauen stärker von den Zisterziensern beeinflußt ist als in den meisten anderen Provinzen des Reichs. Es liegt auf der Hand, daß sich im Umkreis großer und baugeschichtlich bedeutender Klosteranlagen der Zisterzienser deren Einfluß auf die umliegenden Bauten verstärkt zeigen wird. In der Tat kann man in Böhmen um die Mitte des 13. Jahrhunderts einige dieser Brennpunkte zisterziensischen Bauens feststellen, von denen aus sich Bauformen verbreiten und in die Architektur der Pfarrkirchen und in die profane Baukunst einsickern. In Nordwestböhmen etwa gibt es um die Jahrhundertmitte eine solche Zone stärkerer Beeinflussung der Baukunst durch die Zisterzienser um das Zisterzienserkloster Ossegg[4] (Schelkowitz, Liebshausen, Kostenblatt, Komotau? und Eidlitz). Vom Zisterzienser-

[4] *E. Bachmann:* Spätstaufische Baußtrömungen im Sudetenraum zur Zeit der deutschen Rücksiedlung. Deutsche Volksforschung in Böhmen und Mähren. Jg. I, Heft 2, S. 100 ff.

kloster Münchengrätz aus gehen Anregungen nach Winetz und möglicherweise nach Kouřim, Prag und östlich bis Politz(?). In Südböhmen ist vor allem das Zisterzienserkloster Nepomuk ein Umschlagplatz zisterziensischer Bauformen. Von den Auswirkungen dieses südböhmischen Zisterzienserklosters wird gleich im Anschluß zu reden sein.

Obwohl nun die Zisterzienser eine selbständige innere Formüberlieferung von großer Geschlossenheit besaßen und zuletzt aus der burgundischen Frühgotik (Burgund gehörte damals noch in Teilen zum Römischen Reich deutscher Nation) eine Baukunst von ausgeprägter Eigenart entwickelt hatten, blieb dennoch genügend Raum für landschaftliche Variationen. Die Zisterzienser fügen sich in vielen Fällen den landschaftlichen Sondergepflogenheiten. Während sie etwa in der Ostmark und in den südlichen Teilen des Sudetenraums noch lange in einer romanischen mit frühgotisch-burgundischen Einzelformen bereicherten Grundhaltung verharren, nehmen sie in Sachsen, Nordböhmen und Schlesien schon vor der Mitte des 13. Jahrhunderts nordfranzösisch-frühklassische Einzelformen auf und in Westdeutschland gehen sie seit 1250 überhaupt zur nordfranzösischen Hochgotik über. Darum ist es ohne weiteres möglich, je die angrenzenden deutschen Nachbarlandschaften anzugeben, aus denen die zisterziensischen Bauleute kamen. An dieser Stelle ist vielleicht gleich hinzuzufügen, daß für die Herkunft der Bauformen an den einzelnen Klosteranlagen durchaus nicht in jedem Fall die kunstlandschaftliche Zugehörigkeit des Mutterklosters entscheidend ist[5], sondern im Durchschnitt die allgemeine künstlerische und kulturelle Orientierung der betreffenden Landschaft. Freilich kommt es gerade damals immer wieder zu künstlerischen Invasionen und Formstößen aus ganz fremden Kunstlandschaften. Dafür ist die Zisterzienserbaukunst selber ein Beweis. Trotzdem setzt sich mit der Zeit die allgemeine baukünstlerische Grundhaltung und Orientierung einer Landschaft wieder durch. Wenn daher fränkische oder fränkisch geschulte südböhmische Mönche in Nordböhmen, das kunstlandschaftlich am Rande des sächsischen Baugebiets liegt, ein Kloster gründen, so bedeutet das noch keineswegs, daß der aufgeführte Klosterbau auch stilistisch mit Franken zusammenhängen muß. So wird etwa das nordböhmische Zisterzienserkloster Münchengrätz von Nepomuk aus, letztlich somit von Ebrach in Franken, angelegt; die aufgeführte Klosterkirche aber verweist, zumindest was die Formen des Aufrisses angeht, in jeder Hinsicht nach Sachsen[6]. Umgekehrt ist es bei den alten kulturellen Beziehungen Südböhmens nach Bayern-Franken selbstverständlich, wenn die südböhmi-

[5] *G. Dehio:* Geschichte der deutschen Kunst I, S. 249 ff.

[6] Top. der Kunstdenkmäler Böhmens. Bd. XLVI, Bez. Münchengrätz, S. 370 ff.

schen, von fränkischen Zisterziensern gegründeten Klöster nun auch baukünstlerisch von den fränkischen Zisterziensern abhängig sind; ganz abgesehen davon, daß zwischen Klostergründung und der Errichtung von steinernen Klosterkirchen und Gebäuden häufig geraume Zeit verstreicht. Dies gilt indessen nur für die Zeit vor der Jahrhundertmitte. Als nach der Jahrhundertmitte die Zisterzienserklöster von Hohenfurth und Goldenkron in Südböhmen angelegt wurden, hatte sich die allgemeine Lage der mitteleuropäischen Baukunst bedeutend verändert. Inzwischen hatte die nordfranzösische Hochgotik ihren einzigartigen Siegeszug durch das mittelalterliche Abendland angetreten und binnen kurzem die gesamte Baukunst uniformiert.

Was nun den Ausstrahlungsbereich des südböhmischen Zisterzienserklosters Nepomuk angeht, so läßt sich in der Tat im östlichen Südböhmen eine verhältnismäßig große Gruppe von Portalen an Pfarrkirchen von zisterziensischen Portalformen ableiten, die ihren Ausgang — wie erwähnt — vom ehemaligen Zisterzienserkloster Nepomuk[7] nehmen (Tafel 1). Die einfachste Form dieser Portale besteht aus einem einmal getreppten Gewände, dessen Pfosten sich kämpferlos in die Archivolten hinein fortsetzen. In der Gewändeabtreppung steht in der Regel eine Säule, der in den Bogenläufen ein Rundstab entspricht. Die Pfosten können entweder gefast oder mit einem Rundstab besetzt sein. Nun gibt es zwar Portale von dieser Grundform sowohl in Nord- und Südböhmen (in Nordböhmen vor allem die Portale von Ossegg und Kouřim), allein die südböhmischen Portale dieses Schemas zeichnen sich noch durch eine Eigenart aus, die den nordböhmischen Portalen dieses Typs fehlt. An den südböhmischen Portalen dieses Schemas wird nämlich das Kapitell der eingestellten Säule durch einen Schaftring ersetzt, der sozusagen eine Doppelfunktion hat: er ist zugleich Kapitellersatz und Kämpferwirtel. Vielleicht hängt der Mangel an geschmückten Laubkapitellen an den Portalen dieses Gebiets mit der allgemeinen Ablehnung naturalistischen, nordfranzösischen Laubs und der reichen nordfranzösischen Kleinformen in der spätstaufischen Baukunst des Donauraums und der angrenzenden Landschaften zusammen. Jedenfalls gehört es zu den Eigenheiten der Baukunst in diesem Gebiet, im Gegensatz etwa zu Sachsen, Schlesien und Nordböhmen, daß nordfranzösisches klassisches (nicht hochgotisches Laub) nur ausnahmsweise vorkommt.

Dieses soeben beschriebene Portalschema zisterziensischer Herkunft tritt noch in einer zweiten bereicherten Form, nämlich mit einem zusätzlichen Zackenbogen auf. Die Zackenbogen sind nun ebenfalls ein typisches Zisterziensermotiv, das zum erstenmal von der Maulbronner Schule aus

[7] Top. Böhmen. Bd. XXV, Bez. Přestitz, S. 19 ff., Abb. 14.



Aufnahme: Photo-Seminar Marburg

Taf. 1. Nepomuk, Portal des ehemaligen Zisterzienserklosters



Aufnahme: E. Bachmann

Taf. 2. Strakonitz, Portal zur Empore der Konventskirche

Burgund nach Deutschland gebracht wurde. Naturgemäß kann dieses zisterziensische Schmuckmotiv überall dort vorkommen, wo Zisterzienser bauen. Darum findet man dieses Motiv nicht nur in Südböhmen (Nepomuk, Srbitz, Bohumilitz), sondern auch in Mittelböhmen (Kouřim) und in den meisten Landschaften Deutschlands, und zwar entweder als bloßen Blendbogen (Seligenstadt, Ebrach, Arnstadt, Halberstadt, Riddagshausen, Mainzer Dom[8]) oder, was uns hier angeht, freigearbeitet (Ebrach, Ostritz, Bamberg, Riddagshausen, Halberstadt). Trotzdem ist es möglich, auch dieses Zackenbogenmotiv einigermaßen nach Landschaften zu sondern. Die freigearbeiteten Zackenbogen nämlich treten in zwei Varianten auf, die in den einzelnen deutschen Landschaften verschieden dicht vorkommen und deswegen landschaftliche Zuweisungen erlauben. Entweder sind die einzelnen Bogen (Tafel 1) durch ein gerades Mittelstück verbunden, oder sie folgen unmittelbar aufeinander. Bei der ersten Variante ist gewöhnlich der Saum mit einem kräftigen Rundstab belegt, der alle Krümmungen mitmacht. Hinter dem Rundstab folgt gewöhnlich eine Kehle. Diese Form der Zackenbögen ist bei den fränkischen Zisterziensern geläufig. Bei der anderen, tektonischeren Form folgen die Rundbogen unmittelbar aufeinander und die Bogenkanten sind nicht wie bei den fränkischen Zisterziensern mit einem plastischen Rundstab besetzt, sondern mit einer Kehle gefast. Dadurch wird eine straffe Kante erzeugt und der ganze Zackenbogen tektonisch gespannt, ähnlich wie später in der nachklassischen Gotik die gebogenen Maßwerkstäbe der hängenden Bogenfriese federnd in die Archivolten geklemmt werden. Diese Variante der Zackenbogen ist vorwiegend in Sachsen und den angrenzenden Gebieten beliebt. Sie kommt an den Portalarchivolten von Halberstadt, Riddagshausen, Rinteln[9], im zisterziensisch beeinflußten Ostritz bei Zittau, an den Gurtbögen der Schloßkapelle in Freyburg a. d. U. bei Naumburg vor und häufig in der kölnischen Frühgotik. Mit dieser sächsischen Variante hängen die nordböhmischen Zackenbogen in Kouřim, Münchengrätz und der dreipaßförmige Zackenbogen im Kapitelhausportal des Zisterzienserklosters von Ossegg zusammen.

Es ist nun bezeichnend für die zisterziensische und zugleich fränkische Herkunft dieser südböhmischen Portalgruppe, daß die Zackenbogen, die an einigen dieser südböhmischen Portale vorkommen, nicht die sächsische Variante des Zackenbogens (wie in Kouřim oder Ostritz), sondern die fränkische verwenden. Das nächstverwandte Portal zu jenen Zackenbogen-

[8] *B. Maier:* Die romanischen Portale zwischen Weser und Elbe. Heidelberg 1911, S. 217 ff.

[9] *B. Maier:* Die romanischen Portale zwischen Weser und Elbe. Heidelberg 1911, S. 217 ff.

portalen in der südböhmischen Portalgruppe (darunter das erhaltene Portal des Zisterzienserklosters von Nepomuk, die Portale von Bohumilitz[10] und Srbitz[11]) gibt es am Querhaus des Zisterzienserklosters von Ebrach in Franken, von dem aus 1144 das Zisterzienserkloster Nepomuk angelegt wurde. Von den fränkischen Zisterziensern ist zweifellos dieses Nepomuker Zackenbogenportal und damit die gesamte südböhmische Portalgruppe abzuleiten.

Das erhaltene Portal des ehemaligen Zisterzienserklosters von Nepomuk ist nun vor allem deshalb bemerkenswert, weil es nicht nur den Zackenbogen der fränkischen Variante besitzt, sondern auch den oben beschriebenen Aufbau hat (Tafel 1). Darum darf man dieses Portal in den Mittelpunkt einer größeren südböhmischen Portalgruppe rücken, von denen einige Zackenbogen besitzen, alle aber grundsätzlich das gleiche Portalschema wiederholen. Was sie auszeichnet, ist, daß sie statt eines Kapitells an der eingestellten Säule einen Schaftring haben. Was indessen den Zackenbogen des Nepomuker Portals betrifft, so erweist er sich nicht nur als fränkisch, sondern überdies durch die besondere, merkwürdig massige Ausformung als typisch sudetenländisch[12]. Der Zackenbogen dieses Portals setzt sich nämlich nicht wie an der sächsischen Variante ausschließlich aus konkaven Bogen oder wie an den fränkischen aus konkaven Bogenstücken mit geraden Zwischenteilen zusammen, sondern aus konvexen ineinanderquellenden Bogensegmenten. Dadurch bekommt nun dieses Portal einen grundsätzlich verschiedenen Ausdruckscharakter. Statt der straffen und federnden Form der Zackenbögen aus konkaven Teilstücken, die sich aktiv aufrichten und den tektonischen Vorgang prachtvoll versinnlichen, will sich nunmehr die Wand sackartig herabquellend schließen. Aber nicht nur seinem Ausdruckscharakter nach wird der ursprüngliche Sinn des Zackenbogens in sein genaues Gegenteil verkehrt, sondern auch seiner formalen Herkunft nach ist er tatsächlich nichts anderes als die bloße Umkehrung des zisterziensischen Zackenbogens, die man etwa erhält, wenn man einen fränkischen Zackenbogen in der entgegengesetzten Richtung zu einem Halbkreis zusammenbiegt. Vielleicht erklären sich so am zwanglosesten die konvexen statt der konkaven Bogenstücke. Der gerade Mittelteil zwischen den einzelnen Bogenstücken der fränkischen Zackenbogen wird durch diese Umkehrung zu einer weichen Wellenlinie von teigigem Charakter verschliffen. Es hat sich eine Umdeutung ins Ornamen-

[10] Top. Böhmen. Bd. XXXVIII, Bez. Prachatitz, Abb. 7.

[11] Top. Böhmen. Bd. XVII, Bez. Taus, Abb. 89.

[12] *K. M. Swoboda:* Zum deutschen Anteil an der Kunst der Sudetenländer. In: Beitr. zur Geschichte der Kunst im Sudeten- und Karpathenraum. Bd. I, S. 35 ff.

tale vollzogen, deren sudetenländische Eigenart in dem teigigen Substanzgefühl, in den quellenden und weichfließenden Formen besteht. Ähnliche Erweichungserscheinungen gibt es etwa im Langhaus der Bartholomäuskirche von Kolin aus dem 13. Jahrhundert, und vor allem die Verwendung etwa des polygonalen Einzeldienstes in geschlossenen Aufrißsystemen an einigen südböhmischen, südmährischen und ostmärkischen Bauten der spätstaufischen Zeit (Benediktinerkirche in Trebitsch usw.) kommt aus einem ähnlichen Substanzgefühl. Der polygonale Einzeldienst entspringt einem Bauverhalten, das die struktive Ordnung nicht wie etwa in der klassischen Gotik in die selbständigen und differenzierbaren Rundformen der Dienste verlegt und die umfaßbaren organischen Gliedergerüste plastisch aus der lebendigen Substanz schwellen läßt, sondern aus einer amorphen, toten Masse konzipiert und die Form durch „Wegnehmen" erzeugt. Darin zeigt sich eine künstlerische Verfassung, die keinesfalls etwa stilgeschichtlich zu erklären ist — wenngleich manche Stilstufen diesem Verhalten entgegenkommen —, sondern ausschließlich typologisch. Im Sudetenraum nun scheint man — zumindest zeitweise — eine Vorliebe für eine weiche, teigige Stofflichkeit und sackartige Formen zu haben. Dergleichen läßt sich an der böhmischen Malerei des 14. Jahrhunderts, an gewissen spätgotischen Bauformen (etwa an den träg entlangstreichenden Rippen im Netzgewölbe des Tschechen Rejsek in Kuttenberg, das wie aus Seilen zu einem hastigen und engmaschigen Geflecht zusammengeknotet ist) und noch in der Barockkunst beobachten. Es ist vielleicht nicht zu weit hergeholt, aus diesem Verhalten die besondere Disposition des Sudetenraums für malerische Werte zu erklären, zugleich aber auch manche atektonische Tendenzen in der sudetenländischen Baukunst, welche sich gern gegen geschlossene Struktursysteme wendet und sie verzerrend und verschleifend aufbraucht. Es ist möglich, daß sich diese Deformierung des zisterziensischen Zackenbogens unter dem Eindruck von Archivoltenrahmungen mit weichquellenden normannischen Zickzackstäben vollzog, die damals in Franken (Bamberg) und auch sonst in Deutschland (im romanischen Chor des Straßburger Münsters) vorkamen, zumal sich auch an den Kleeblattbogen der Bamberger Chorschranken[13] ähnliche Erweichungserscheinungen zeigen.

Vom Zackenbogenportal an der Querhaus-Südseite des Zisterzienserklosters in Ebrach unterscheiden sich die böhmischen Zackenbogenportale noch darin, daß sich der Zackenbogen in einer anderen Schichte des Portals befindet. In Ebrach und ähnlich in der Krypta des Bamberger

[13] *W. Pinder:* Der Bamberger Dom und seine Bildwerke. Deutscher Kunstverlag. Berlin 1927, Abb. 21.

Doms, sitzt der Zackenbogen auf dem Kapitell der eingestellten Gewändesäule, über dem er sich entwickelt. In Nepomuk, Kouřim und in Bohumilitz setzen die Zackenbogen unmittelbar den innersten Türpfosten fort. Darin stimmen sie mit dem Westportal des Zisterzienserklosters in Riddagshausen überein.

Das erhaltene Portal des ehemaligen Zisterzienserklosters in Nepomuk nun wird bis in die Einzelheiten hinein, bis auf die Gewändeprofile und den merkwürdig deformierten Zackenbogen, an einem zweiten südböhmischen Portal in Bohumilitz[14] wiederholt; allerdings ist der Schaftring, der als Kapitellersatz den Kämpfer betonen soll, wuchtiger und plumper geworden. Einigermaßen anders ist ein drittes südböhmisches Portal in Srbitz[15] bei Taus gestaltet, das ebenfalls einen Zackenbogen besitzt (Abb. 1). Von den böhmischen Portalen mit Zackenbogen steht es dem Querhausportal in Ebrach am nächsten. Dieses Portal in Srbitz unterscheidet sich von den übrigen böhmischen Zackenportalen dadurch, daß die in die Gewändeecke eingestellte Säule fehlt und daß der Zackenbogen nicht den innersten Gewändepfosten fortsetzt (wie in Kouřim, Nepomuk, Bohumilitz und Riddagshausen), sondern den äußeren. Diese Anordnung hat das Portal von Srbitz mit dem Ebracher Portal gemeinsam. Freilich fehlt ihm wieder die eingestellte Säule, wie es auch nicht die deformierte Form des Nepomuker und Bohumilitzer Zackenbogens übernimmt, sondern sich an den Ebracher Zackenbogen hält. Das Portal von Srbitz — es liegt ja auch näher an der fränkisch-böhmischen Grenze — steht etwa in der Mitte zwischen Nepomuk und Ebrach.

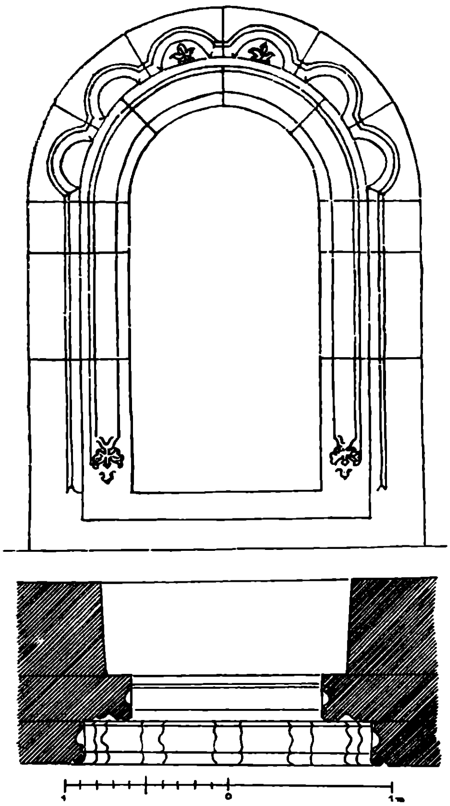


Abb. 1. Srbitz.
Top. d. histor. u. Kunstdenkmale d. Königr. Böhmen. Bd. XVII, Bez. Taus, Abb. 89.

[14] Top. Böhmen. Bd. XXXVIII, Bez. Prachatitz, S. 15.
[15] Top. Böhmen. Bd. XVII, Bez. Taus, Abb. 89.

Das Portal von Nepomuk hat indessen noch eine zweite Eigenart, auf die bereits hingewiesen wurde und die sich ebenfalls weiter ausgewirkt hat. Die Säule in der Abtreppung des Gewändes hat kein Kapitell, sondern an seiner Stelle einen Schaftring. Solche Schaftringe hatten in der staufischen Baukunst die Funktion, Säulen bzw. Dienste in das Gewände zu binden oder mehrere Rundstäbe zu bündeln. Deshalb kommen sie an Bündelpfeilern vor, solang sich die zerlegbare Struktur des Bündelpfeilers und die plastische Schwellkraft der Rundstäbe erhält. In der Kathedrale von Amiens sind sie noch vorhanden, im Kölner Dom fehlen sie bereits. Damals, seit der Mitte des 13. Jahrhunderts, setzt jener Prozeß der Entstofflichung und Entkörperlichung der plastischen Rundformen im Dienste eines vorwiegend raumstilistisch eingestellten Bauverhaltens ein, der dann rund 100 Jahre später zu dem vorwiegenden Raumstil der deutschen Sondergotik führte. In der klassischen Gotik und in der Frühgotik waren dergleichen Schaftringe ein eindrucksvolles Mittel, die plastische Schwellkraft und die Rundform der Stäbe zu versinnlichen. In der Maulbronner frühgotischen Schule hatte der Schaftring noch den zweiten Sinn, den Kämpfer zu markieren. Diese zwei Bedeutungen des Schaftringes, zu wirteln bzw. zu bündeln oder den Kämpfer zu markieren, wirken im Nepomuker Portal zusammen. Dort sitzt der Schaftring annähernd in Kämpferhöhe und ersetzt gleichzeitig das Kapitell. Und weil nun dieser Kämpferwirtel an einem Portal eindeutig zisterziensischer Herkunft vorkommt, wird uns dadurch ein Anhalt geboten, eine weitere Gruppe südböhmischer Portale näher zu bestimmen, die sich von den angeführten südböhmischen Zackenbogenportalen nur dadurch unterscheiden, daß ihnen der Zackenbogen fehlt. Für diese Ableitung spricht nicht nur der Umstand, daß in Nepomuk selbst — diesmal freilich nicht im Kloster, sondern an der Dekanalkirche — sich der Prototyp dieser Portalgruppe befindet, sondern daß, abgesehen vom Schaftring, auch die Gesamtkonzeption aller dieser südböhmischen Portale untereinander mit dem oben beschriebenen zisterziensischen Portalschema übereinstimmt. Selbstverständlich braucht darum dieses Portal an der Nepomuker Dekanalkirche nicht das zeitlich früheste von allen noch zu erwähnenden Portalen dieser Art zu sein. Es sind durchwegs Portale mit kämpferlosen Pfosten und eingestellten Rücksprungsäulen, die nur eben statt eines Kapitells an den eingestellten Säulen in den meisten Fällen einen Kämpferwirtel besitzen. Weiterhin fehlen fast allen diesen Portalen Bogenfelder. Diese letzte Eigenschaft findet sich auch in der Ostmark an den meisten Zisterzienserportalen. Hingegen haben die Portale der niederösterreichischen Portalschule des 13. Jahrhunderts fast ausnahmslos Bogenfelder, vorausgesetzt, daß es nicht überhaupt reine, kämpferlose Portale sind.

Man darf aus diesen Gründen neben den südböhmischen Portalen mit Zackenbogen auch noch eine Reihe anderer südböhmischer Portale um das Portal des Zisterzienserklosters Nepomuk gruppieren. Dazu gehört nun zunächst das bereits erwähnte Portal der Nepomuker Dekanalkirche[16]. Es besitzt als einziges von den hier zur Erörterung stehenden Portalen ein (vermutlich altes) Bogenfeld. Von den zwei Pfosten des einmal getreppten Gewändes ist der äußere gekehlt, der innere mit einem Rundstab besetzt. Da am Klosterportal von Nepomuk noch beide Pfosten gekehlt waren und die meisten anderen Portale dieser Gruppe sich durch Eckstäbe auszeichnen, bildet dieses Portal die Brücke zu den übrigen südböhmischen Portalen dieser Gruppe.

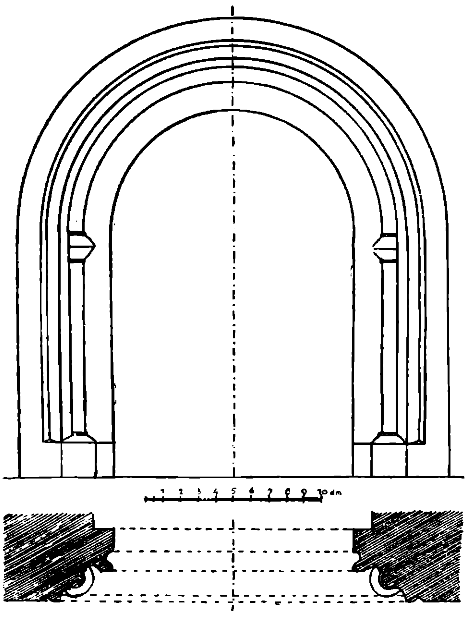


Abb. 2. Strunkowitz.
Top. Böhmen. Bd. XXXIII, Bez. Pisek, Abb. 346.

Geschärfte Rundstäbe an beiden Pfosten mit einer Säule in einer einzigen Abtreppung besitzt das Portal der Pfarrkirche von Laschowitz[17]. Der Kämpferwirtel ist um einiges steiler als am Portal der Nepomuker Klosterkirche, er wird auch nicht von einer Kehle oben und unten abgesetzt, sondern er ist einfach geschrägt. Man hat den Eindruck zweier mit der Bodenseite aufeinander gesetzter Säulenbasen. Je nach der Stilstufe — wenn es auch schwer fällt an solchen abgesunkenen Portalformen von ziemlich plumper Arbeit eine genauere zeitliche Festsetzung vorzunehmen — verändert sich das Verhältnis von Säulenstärke zum Durchmesser der Eckrundstäbe und ebenso das Profil der Pfosten.

In Mirowitz[18] sind die Pfosten des Portals mit regulären, nicht geschärften Rundstäben von der gleichen Stärke wie die eingestellte Gewändesäule besetzt. Von solchen Portalen ist es nicht mehr weit zu reinen kämpferlosen Portalen. Der Kämpferwirtel sitzt tiefer, er ist auch nicht so ausladend wie in Laschowitz. Im Gegensatz zu den Portalen von Mirowitz und Laschowitz, die spitzbogige Archivolten haben, ist das Portal von

[16] Top. Böhmen. Bd. XXV, Bez. Přestitz, Abb. 35.
[17] Top. Böhmen. Bd. V, Bez. Mühlhausen, Abb. 118.
[18] Top. Böhmen. Bd. XXXIII, Bez. Pisek, Abb. 122.

Strunkowitz[19] rundbogig (Abb. 2). Die Gewändepfosten an diesem Portal sind wie in Laschowitz mit geschärften Rundstäben besetzt. Das Gewände ist um einiges schräger und die ursprünglich rechteckigen Abtreppungen werden nicht mehr in dem Maße sinnfällig. Der Kämpferwirtel ist steil, aber weniger ausladend. Alle diese Portale sind in den Proportionen untersetzt und von einer Gedrungenheit, die über das Maß der süddeutschen und östmärkischen wohllautenden Verhältnisse hinausgeht. Das Portal der Ägidikirche von Groß-Blanitz[20] hebt sich insofern von den bisher erwähnten ab, als es mit Eselsrücken.-bogen schließt (Abb. 3). Dergleichen Eselsrücken, obschon bezeichnend für die Spätgotik, sind gleichwohl schon im 13. Jahrhundert im deutschen Ostraum zu finden. Sie kommen etwa in den Maßwerken des monumentalen und durchaus hochgotischen Hallenchors (er wird irrig immer noch als frühgotisch bezeichnet) der Heiligenkreuzer Zisterzienser aus dem 13. Jahrhundert vor, wie denn im deutschen Südosten überhaupt in der zweiten Hälfte des 13. Jahrhunderts, kurz vor dem alles uniformierenden Einbruch der nordfranzösischen Hochgotik, eine Reihe von Formen und Erweichungserscheinungen auftreten, die in vieler Hinsicht Spätgotisches vorwegnehmen. Dazu gehören neben den bereits erwähnten Eselsrückenbogen etwa die herzförmigen Maßwerkbildungen in Hohenfurth und Kouřim, sodann der polygonale Einzeldienst im Umkreis des donauländischen spätstaufischen Baugebiets, oder die im Sudetenraum schon in der zweiten Hälfte des 13. Jahrhunderts verhältnismäßig häufigen Rippendreistrahle (Kouřim, Hohenfurth, Klingenberg, Trebitsch, Krypta und möglicherweise auch in Münchengrätz), aus denen Peter Parler um die Mitte des 14. Jahrhunderts die langstreichenden, sondergotischen Netzgewölbe entwickelt. Die Pfosten am Portal von Groß-Blanitz

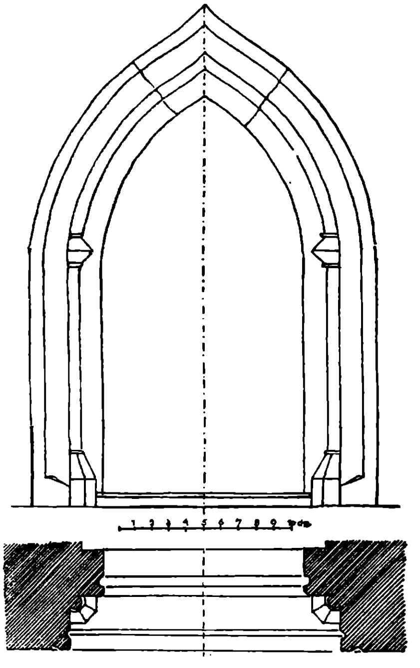


Abb. 3. Groß-Blanitz.
Top. Böhmen. Bd. XXXIII, Bez. Pisek, Abb. 360.

[19] Top. Böhmen. Bd. XXXIII, Bez. Pisek, Abb. 346.
[20] Top. Böhmen. Bd. XXXIII, Bez. Pisek, Abb. 360.

sind wie in Strunkowitz mit geschärften Stäben besetzt. Ebenso stimmen die Kämpferwirtel in den steilen Proportionen an beiden Portalen überein. Anders sind die Basen gestaltet. Sie sind in Groß-Blanitz über die Maßen hoch und polygonal geformt. Polygonal sind dort auch die Sockel. Die ursprünglich rechteckige Gewändeabtreppung an diesem Portaltyp ist hier deutlicher auszunehmen als an den meisten anderen Portalen dieser südböhmischen Portalgruppe. Im übrigen ist die Ägidikirche von Groß-Blanitz noch aus einem anderen Grund bemerkenswert. Sie besitzt eine Westempore, deren gedrungene Säulenschäfte zusammen mit den eigenartigen Kapitellen darüber, eindeutig auf die ehemalige Prämonstratenserstiftskirche von Mühlhausen[21] in Südböhmen verweisen, die ihrerseits wieder von Regensburger Kirchen abhängig ist (Regensburg, St. Jakob). Die Kapitelle in Groß-Blanitz und Mühlhausen bestehen aus zwei Wülsten, von denen der obere mit Eckknollen geschmückt ist. Sie bilden eine Art doppelten Kapitellwulstes. Die verwandten Deckplatten in St. Jakob, Regensburg, werden freilich in diesen südböhmischen Bauten reduziert und gewissermaßen in die Kapitellzone versetzt.

Ein weiteres Portal dieser Gruppe mit allen hiefür charakteristischen Merkmalen gibt es in Groß-Petschitz[22]. Die Gewändepfosten und eingestellten Säulen stehen in diesem Portal auf einem ungegliederten Sockel. Die Pfosten allerdings sind nicht mehr mit einem Rundstab besetzt, sondern mit einem scharfen, keilförmigen Profil, das aber wie sonst von einer Kehle seithin begleitet wird. Die eingestellte Säule besitzt einen unförmigen Kämpferwirtel, dessen Durchmesser in keinem Verhältnis steht zur Stärke des eingestellten Säulenschaftes. Während nun aber an diesem Portal die rechteckige Gewändeabtreppung eindeutig gewahrt bleibt, vollzieht sich am Portal der Kirche von Welles[23] (Velíz) eine fühlbare Gotisierung. Nichtsdestoweniger darf man das Portal von Welles noch in diesem Zusammenhang nennen. Es besitzt alle wesentlichen Eigenschaften dieser Gruppe, nur daß eben der innerste Pfosten stärker unterdrückt wird; zugleich tritt dadurch die Säule stärker in die lichte Öffnung des Portals vor. Es paßt zu den stärker gotisierten Formen dieses Portals, daß nun auch der äußere Pfosten nicht mehr mit einem Rundstab besetzt ist, sondern mit einem Birnprofil, das von zwei Stäbchen seithin abgesetzt

[21] Top. Böhmen. Bd. V, Bez. Mühlhausen, Abb. 125—128; *K. M. Swoboda:* Zum deutschen Anteil an der Kunst der Sudetenländer. Bd. I der Beitr. zur Geschichte der Kunst im Sudeten- und Karpathenraum. Brünn, Leipzig 1938, S. 14 und Abbildung; siehe *R. Hamann:* Deutsche und französische Kunst im Mittelalter. S. 14, Bd. I, Abb. 166.

[22] Top. Böhmen. Bd. XIII, Bez. Příbram, Abb. 114.

[23] Top. Böhmen. Bd. XXXIX/II, Bez. Rakonitz, Abb. 286.

wird. Der Kämpferwirtel, ein runder Wulst, ladet nicht weit aus. Von diesen verhältnismäßig gotischen Eigenschaften hebt sich die veraltete Säulenbasis, die auf einem polygonalen Sockel steht, merkwürdig ab.

Das Portal von Budetitz[24] hat ebenfalls die Pfosten in Birnstäbe umgedeutet, doch setzt sich in ihm die ursprünglich rechteckige Abtreppung des Gewändes stärker durch (Abb. 4). Es hebt sich einigermaßen von den übrigen Portalen dadurch ab, daß besonders in der Basisprofilierung ein übertriebener Aufwand getrieben wird. Während die Pfosten ohne Basis und Sockel unvermittelt auf dem Boden auflaufen, steht die eingestellte Säule, die gemessen an den Birnstäben der Pfosten, verhältnismäßig schwach ist, auf hypertrophischen Basiswülsten, die zudem im linken Gewände anders profiliert sind als rechts: links zwei überaus mächtige, steile Wülste, die sich vom runden Sockel mit einer Schräge absetzen, rechts zunächst eine normale Basis aus Wulst und quadratischem flachen Sockel, sodann zwei weitere nach unten gestaffelte Wülste mit geschärften Kanten, die sich, wie gegenüber, mit einer Schräge vom runden Sockel absetzen. Ähnlich reich sind an diesem Portal auch die Kämpferwirtel gestaltet. Sie sind eigentlich verdoppelt; der obere hat etwa die Form der steilen geschärften Wülste von Laschowitz, Groß-Blanitz und Strunkowitz, der untere Wulst des Kämpferwirtels ist die verkleinerte Wiederholung des oberen.

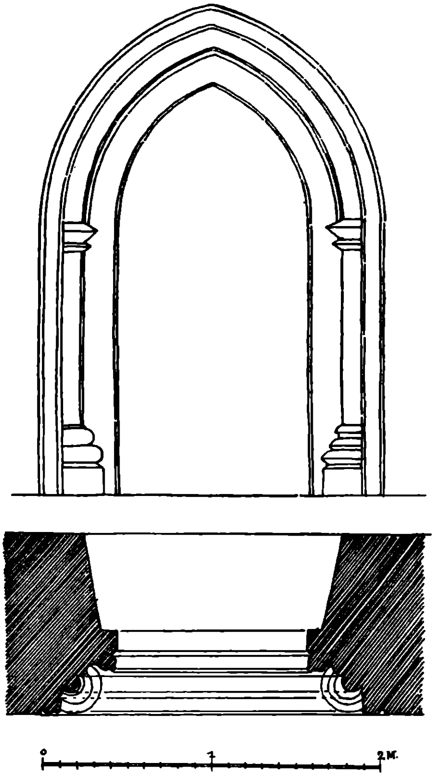


Abb. 4. Budetitz.
Top. Böhmen. Bd. XII, Bez. Schüttenhofen, Abb. 5.

Damit sind indessen aus dem Umkreis der südböhmischen Portalgruppe noch nicht alle Portale erwähnt. Das Portal der Dekanalkirche von Kamenitz[25] unterscheidet sich schon insofern von den bisher genannten, als es statt einer Abtreppung zwei besitzt. Daraus folgen dann nicht zwei,

[24] Top. Böhmen. Bd. XII, Bez. Schüttenhofen, Abb. 5.

[25] Top. Böhmen. Bd. XVII, Bez. Pilgram, Abb. 98.

sondern drei Pfosten. Im übrigen aber stimmt der Aufriß in jeder Hinsicht mit den anderen Beispielen dieser Gruppe überein. Die Pfosten sind in kämpferlos herumlaufende Rundstäbe umgedeutet, die eingestellten Säulenpaare besitzen wie üblich Kämpferwirtel, nicht Kapitelle. Eine solche doppelte Abtreppung des Gewändes besitzt im übrigen auch das Zackenbogenportal der Kouřimer Stephanskirche, die unter zisterziensischem Einfluß errichtet wurde.

An dieser Stelle sind gleich noch einige andere südböhmische Portale zu nennen, die zwar keinen Kämpferwirtel besitzen (insofern stimmen sie etwa mit dem Kapitelhausportal des Zisterzienserklosters in Ossegg überein), sich aber sonst durchaus an das zisterziensische Portalschema der hier behandelten südböhmischen Portale halten. Sie liegen zum Teil auch geographisch am Rande des südböhmischen Raumes. Vor allem ist an dieser Stelle etwa das Portal der Dekanalkirche von Beneschau[26], südlich von Prag, zu erwähnen. Das Gewände dieses Portals ist einmal getreppt, die Pfosten sind mit Birnstäben besetzt, die überm Boden in einer Sockelschräge enden. Die eingestellte Säule besitzt in Kämpferhöhe grob gearbeitete Kapitelle mit Halsringen. Die Basen sind einfach geschrägt und ohne Plastizität. Sie stehen auf einem zylindrischen Sockel. Ein zweites Portal mit ähnlichen Eigenschaften befindet sich an der Dekanalkirche von Taus[27]. Es ist wie das Portal von Kamenitz zweimal getreppt; dementsprechend sind je zwei Säulenpaare mit den zugehörigen Archivoltenstäben in die Gewändeecken eingestellt. Die drei Pfosten beiderseits sind mit geschärften Rundstäben besetzt, die Säulen haben Kelchkapitelle mit grobem Laub, Halsringen und einfacher Deckplatte. Schließlich ist in diesem Zusammenhang noch das Portal der Friedhofskirche von Winterberg[28] zu nennen. Die äußeren Pfosten dieses einmal abgetreppten Portals sind mit geschärften Rundstäben besetzt, die inneren in einen gewöhnlichen Rundstab verwandelt, der sich kämpferlos in die Archivolten hinein fortsetzt. Die eingestellten Säulen haben Kapitelle. Ähnlich dürfte ursprünglich auch das Portal der Kirche in Deschney ausgesehen haben, dessen innerster, erhaltener Pfosten mit einem Rundstab profiliert ist.

Mit dem oben erwähnten Portal von Budetitz ist in vieler Hinsicht das Portal von Albrechtsried[29] vergleichbar (Abb. 5). Es treibt einen ähnlichen, einigermaßen konfusen Aufwand an Einzelformen. Dieses Portal ist einmal getreppt, die Pfosten sind mit Rundstäben besetzt. Merkwürdig

[26] Top. Böhmen. Bd. XXXV, Bez. Beneschau, Abb. 20.
[27] Top. Böhmen. Bd. XVII, Bez. Taus, Abb. 38.
[28] Top. Böhmen. Bd. XXXVIII, Bez. Prachatitz, Abb. 388.
[29] Top. Böhmen. Bd. XII, Bez. Pilgram, Abb. 38—40.

aber ist vor allem, daß sich die Pfosten nicht unmittelbar in die Archivolten fortsetzen, sondern einigermaßen unmotiviert von einer Art Deckplatte horizontal durchstoßen werden, ohne daß aber die Ausformung dieser horizontalen Platte die überzeugende Vorstellung ihrer sinnvollen Anwendung als Deckplatten herstellte. Die Rundstäbe der Gewändepfosten werden zwar gleichsam in einen senkrechten Säulenteil und einen Archivoltenstab zerlegt, allein weder der Übergang des senkrechten Gewändeprofils in die waagrechte Platte, noch der Anlauf des Archivoltenstabs ist näher und sinnvoll determiniert. Die Gewändeprofile haben unter- und oberhalb der waagrechten Platte keinen rechten Abschluß. Der senkrechte Rundstab des Pfostens und die horizontale Platte gehen rücksichtslos aneinander vorbei, der senkrechte Gewändestab durchbohrt die Platte und läuft oberhalb weiter. Ähnliche Erscheinungen werden sich noch an einem zweiten südböhmischen Portal zeigen, nämlich in Strakonitz. Man darf vermuten, daß dieser einheitliche südböhmische Portaltyp zisterziensischer Herkunft mit kämpferlosen Pfosten durch andere Portaltypen mit horizontal durchlaufender Kämpfer- und Kapitellzone gestört wurde. Merkwürdiger aber noch als diese querhin durchgeschobenen Platten in Kämpferhöhe ist der Umstand, daß das ganze Portal, die Pfosten wie die Säulen auf einem gemeinsamen Sockel stehen (Abb. 5), der sozusagen als gemeinsame Basis des gesamten Portals aufzufassen ist. Das ganze Portal steht federnd auf drei einförmig gleich hohen Wülsten, die sich um die Gewändeabtreppungen verkröpfen. Es liegt nahe, hierin ebenfalls Reminiszenzen an Kämpferportalen zu sehen, in denen es häufig vorkommt, daß sich die Basen unten (entsprechend der horizontal durchlaufenden Kapitell- und Kämpferzone oben) über Pfosten und Säulen hinweg verkröpfen.

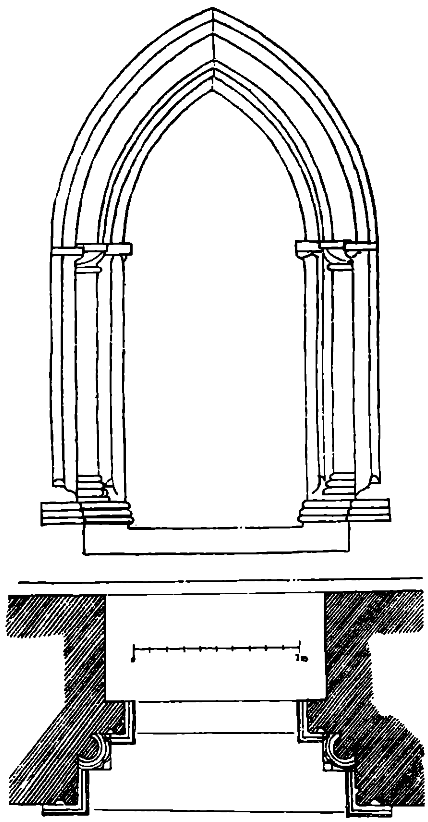


Abb. 5. Albrechtsried.
Top. Böhmen. Bd. XII, Bez. Schüttenhofen, Abb. 3.

Erst auf diesem, als gemeinsame Basis ausgestalteten Sockel nun, stehen die eingestellten Säulen, deren Basen ebenfalls übertrieben reich ausgestattet sind. Sie bestehen aus drei plumpen gleich hohen, gestaffelten Wülsten, die auf einer dünnen Platte als Sockel ruhen. Man darf aus den verwandten Eigenschaften der Portale von Albrechtsried und Budetitz — die ja auch örtlich nur einige Kilometer auseinanderliegen — schließen, daß sie enger als die übrigen dieser südböhmischen Portale miteinander zusammenhängen. Wahrscheinlich stammen sie von demselben Steinmetzen, dem man auch das in unmittelbarer Nähe gelegene Portal von Swojschitz[30] zuschreiben kann. Dieses zuletzt genannte Portal steht als Ganzes auf einem zylindrischen, kompakten Sockel, der sich vom eigentlichen Gewände durch einen horizontal herumgeleierten Rundstab absetzt. Der Querschnitt durch das Gewände erweist, daß die rechtwinkeligen Abtreppungen, wie in Budetitz, zurückgedrängt sind. Dadurch wird das Gewände dieses Portals in Swojschitz ziemlich schräg. Mit den beiden vorher genannten Portalen hat es die übertrieben massige Ausgestaltung der Basen und Schaftringe gemeinsam. Besonders nahe scheint es dem Budetitzer Portal zu stehen, nur daß die Schaftringe am Swojschitzer Portal womöglich noch plumper geformt sind, weiter ausladen und sogar den Durchmesser der Basen übertreffen. Was die Basen angeht, so hat besonders der obere Wulst die normale Polsterform ganz verlassen und die Gestalt eines sphärischen Kegelstumpfes angenommen. An diesen drei zuletzt genannten Portalen in Budetitz, Swojschitz und Albrechtsried kann man gut verfolgen, wie ein ursprünglich struktiv sinnvoller Portaltyp allmählich entartet. Die organisch plastischen Einzelformen der Frühgotik: die je nach ihrer Funktion differenzierten Rundstäbe, die elastisch geschwellten Basenpolster und federnden Schaftringe beginnen maßlos zu wuchern. Sie werden massig und plump und die ganze, ursprünglich überaus straffe und muskulöse Portalform verbäuerlicht sichtlich an diesen drei zuletzt genannten südböhmischen Portalen. Beim Albrechtsrieder Portal kann man überdies gut beobachten, wie die hier behandelte ursprünglich zisterziensische Portalanlage von Einzelformen eines zweiten, struktiv anders ausgeformten Portaltyps gestört wird. Daraus entsteht eine ziemlich unglückliche und unentschiedene Mischung von Formen, die ihrem Wesen nach nicht recht zueinander passen wollen.

Im Anschluß an diese zuletzt genannten Portale sind gleich noch zwei andere Portale zu nennen, die mit der übrigen sehr einheitlichen südböhmischen Portalgruppe um Einiges lockerer zusammenhängen. Ich meine die Portale von Drosau und Martinitz. Das Portal der Martinitzer

[30] Top. Böhmen. Bd. XII, Bez. Schüttenhofen, Abb. 102.

Filialkirche[31] besitzt ausnahmsweise ein Bogenfeld. Darin ist es mit dem Portal der Nepomuker Dekanalkirche vergleichbar. In dem Bogenfeld des Martinitzer Portals befinden sich, als abgesunkene Reminiszenzen an die zisterziensischen Tympanonrosetten, fünf dürftige kleine Rosetten. Im übrigen stimmt der Gesamtaufbau mit den anderen südböhmischen Portalen überein. Das Gewände, dessen äußerer Pfosten mit einem Rundstab besetzt ist, ist einmal rechteckig getreppt. Die eingestellten Säulen besitzen ein mageres Kapitell. Stilistisch etwas fortgeschrittener scheint das Portal der Pfarrkirche von Drosau[32] zu sein. Die ursprünglich rechteckige Abtreppung ist zurückgedrängt, das Gewände, dessen kämpferlose Pfosten einfach und flach gekehlt sind, ist verhältnismäßig schräg und die eingestellte Säule mit einem Laubkapitell sitzt auf einem polygonalen Sockel.

Wichtiger indessen als diese beiden zuletzt genannten Portale sind unstreitig zwei weitere Portale in der Ordenskirche des Maltheserkonvents in Strakonitz[33]. Eines davon befindet sich im Kreuzgang als Portal des Kapitelsaales, das zweite an der Empore der Konventskirche (Tafel 2). Das Kapitelhausportal unterscheidet sich durch einige Einzelheiten von den bisher besprochenen Portalen. Aber daß es mit Recht in diesem Zusammenhang erwähnt wird, das geht — abgesehen von seiner Gesamtdisposition, die durchaus den übrigen südböhmischen Portalen dieser Gruppe gleicht — auch noch aus dem zweiten erhaltenen Portal dieses Konvents hervor, das in jeder Hinsicht, bis auf den Kämpferwirtel mit den übrigen südböhmischen Portalen übereinstimmt. Am Portal des Strakonitzer Kapitelsaales zeigen sich ähnliche Erscheinungen wie etwa am Portal von Albrechtsried. Es ist einmal getreppt, aber die Pfosten sind nicht mit einem Rundstab besetzt, sondern wie in Nepomuk gekehlt. Mit dem Portal von Albrechtsried hat es gemeinsam, daß die Pfosten nicht kämpferlos durchlaufen, sondern von einer Platte quergeteilt und in eine Gewände- und eine Archivoltenzone geschieden werden. Dies gilt für die inneren und äußeren Pfosten. Immerhin ist der untere Abschluß der Archivolten- zu der durchgestoßenen Platte besser motiviert als in Albrechtsried Die Kehlen enden nämlich schiffskielartig. Dennoch aber nimmt sich diese Deckplatte an den Pfosten nicht sehr überzeugend aus. Die Kehlen der Gewändepfosten enden unterhalb der Deckplatten nicht etwa schiffskielartig, wie es darüber die Archivolten tun, sondern sie treffen unvermittelt aufeinander. Verwandt in der Gesamtanlage ist mit diesem Portal

[31] Top. Böhmen. Bd. III, Bez. Seltschan, Abb. 53.

[32] Top. Böhmen. Bd. VII, Bez. Klattau, Abb. 17.

[33] *B. Grueber:* Die Kunst des Mittelalters in Böhmen. Wien 1871, Bd. II, S. 66 ff., Abb. 160—164.

das Kapitelhausportal des Zisterzienserklosters in Heiligenkreuz, freilich setzen dort die Deckplatten am äußeren Pfosten aus. Somit bleibt dort der äußere Pfosten kämpferlos. Man hätte entweder in Strakonitz wie an den meisten Kapitell- und Kämpferportalen nicht nur die Deckplatten, sondern auch die Kapitellzone querhin fortsetzen oder den Kämpfer deutlicher und wuchtiger profilieren müssen; außerdem verlangt die Gewändekehle darunter nach einem schiffskielartigen Auslauf. So aber kommt weder eine klare horizontale Sonderung zustande — zumal da sich ja auch die Deckplatten an Pfosten und Säulen durchaus nicht in einer Ebene befinden, sondern über der eingestellten Säule höher liegen als an den Pfosten, so daß gar nicht der Eindruck einer einheitlich durchlaufenden Deckplatte entstehen kann —, noch hat man eindeutig kämpferlose Pfosten vor sich. Wenn man von den Gewändepfosten des Kapitelhausportals in Strakonitz den Kämpfer wegnähme, erhielte man ziemlich genau — abgesehen von der schlechteren Arbeit in Strakonitz — das Portal des Ossegger Kapitelsaales. Es entspricht somit dieses Strakonitzer Portal durchaus dem Typ des durchschnittlichen südböhmischen Zisterzienserportals, freilich ist es gestört durch Reminiszenzen der Kämpferportale, die an Bauten außerhalb des Ordens entwickelt wurden. Daß der Steinmetz die Unzulänglichkeit der Kämpferlösung an den Pfosten selber empfand, das geht daraus hervor, daß er den Kämpfer dekorierte, um einigermaßen die Waagrechtteilung zu unterstreichen, zugleich aber verweist dieser dekorierte Kämpfer auf eine ziemlich genau angebbare Quelle von Portalen jenseits der Zisterzienserbaukunst. Der dekorierte Kämpfer stammt vermutlich aus dem bayrisch-fränkischen Baugebiet. Es ist letztlich abgesunkenes Formgut bambergischer Portale (Dom, Gnadenpforte)[34]. Dergleichen dekorierte Kämpfer finden sich auch in Landshut am Friedhofsportal[35].

Zuletzt geht auch aus dem zweiten Portal der Strakonitzer Konventskirche hervor (Tafel 2), daß dieses Kapitelhausportal mit den übrigen südböhmischen Portalen in eine Gruppe gehört. Es befindet sich, wie bereits erwähnt, an der Westempore der Konventskirche. Die Pfosten dieses einmal getreppten Portals sind mit geschärften Rundstäben besetzt, die seithin von Kehlen begleitet werden. Sie sind wie sonst an den südböhmischen Portalen dieser Gruppe kämpferlos. Zwischen den Pfosten befindet sich eine eingestellte Säule mit gewöhnlicher Basis. Nach dieser Basis zu schließen, dürfte das Portal kaum vor 1250 entstanden sein. Bemerkenswert an diesem Portal ist der Kämpferwirtel. Er ist massig

[34] *G. Dehio:* Der Bamberger Dom. München 1924, Abb. 61.

[35] *D. Frey:* Die Kunst im Mittelalter. Sonderdruck aus Geschichte Schlesiens. Bd. I. Herausgeber Aubin. Breslau 1938.

und wie ein Kapitell mit großen plumpen Blättern belegt. Daran wird zugleich die Doppelfunktion des Kämpferwirtels an diesen südböhmischen Portalen als Kapitellersatz und Kämpfer noch einmal sinnfällig.

Es paßt zur Ableitung dieser südböhmischen Portale von den Zisterziensern, daß sich auch sonst an den Bauten Südböhmens zisterziensische Einflüsse zeigen. So kommen etwa zisterziensische Motive an den meisten Schlußsteinen des Strakonitzer Kreuzganges vor (Palmettenformen usw.); überdies hat die Strakonitzer Konventskirche einen dreieckigen Chor mit achsialem Pfeiler, der offenbar im Kern ursprünglich ist. Solche dreieckige Chöre mit achsialem Pfeiler und dreiteiligen Gewölben treten an den Querhauskapellen des südböhmischen Zisterzienserklosters Hohenfurth auf (zweite Hälfte des 13. Jahrhunderts). Ein zweites Mal kommt dieser Dreieckschor an der Pfarrkirche von Laschowitz (vorausgesetzt, daß dieser Chor überhaupt aus dem 13. Jahrhundert stammt) vor, deren Portal ebenfalls beschrieben wurde. Der achsiale Pfeiler (manchmal auch in Verbindung mit dem dreiteiligen Gewölbe) tritt an zisterziensischen Bauten, vor allem in den Anlagen nach dem Schema Citeaux II häufig auf (Ebrach, Lilienfeld, Münchengrätz usw.). Was die zeitliche Ansetzung dieser Portale betrifft, so dürften sie im Durchschnitt um und nach der Mitte des 13. Jahrhunderts entstanden sein. Für die Entstehung in der zweiten Hälfte des 13. Jahrhunderts spricht vor allem die Verwilderung der Formen und die Aufnahme nordfranzösischer Details an einigen dieser Portale.

Daß die Zisterzienser über die eigenen Ordensbauten hinaus auch die übrige Baukunst beeinflußten, gilt nicht nur in Böhmen. Wir wissen, daß sich an vielen Bauten zwischen „dem Thüringerwald und dem Harz"[36] zisterziensische Reminiszenzen zeigen und daß sogar an den Domen von Halberstadt und Magdeburg eine Zeitlang zisterziensische geschulte Werkleute tätig waren. Freilich beschränkt sich dort der zisterziensische Einfluß auf einige Bauteile und Reminiszenzen. In Böhmen aber behaupten sich auf weite Strecken zisterziensische Formen fast mit Ausschließlichkeit[37]. Gerade an der Verbreitung dieses zisterziensischen Portalschemas in Südböhmen kann dies gut verfolgt werden. Vielleicht erklärt sich dieser zisterziensische Einfluß auf weite Gebiete böhmischen Bauens in der spätstaufischen Zeit auch so, daß dieser Orden, über die Urbarmachung bedeutender Teile des Landes hinaus, auch an der Besiedlung des Landes mit deutschen Kolonisten einen hervorragenden Anteil hat[38]. Die Zister-

[36] *G. Dehio:* Geschichte der Deutschen Kunst I, S. 274.

[37] *K. Eberl:* Staufische Kunst in den Sudetenländern. In: Volk an der Arbeit, 1938, S. 344.

[38] *H. Zatschek:* Die Witigonen und die Besiedlung Südböhmens. Deutsches Archiv für Landes- und Volksforschung. Jahrg. I, 1937, S. 110 ff.

zienser gelten „bis in die Zeiten Karls IV. als deutsch“ und noch im 14. Jahrhundert werden sie „rheinische Mönche“ genannt[39].

Es überrascht einigermaßen, in diesem verhältnismäßig kleinen Baugebiet eine solche Anzahl von Portalen aus dem 13. Jahrhundert zu finden. Man fragt sich, wie dergleichen möglich ist, denn die meisten dieser Portale liegen heute in vollkommen tschechischen Landstädten, mitten im tschechischen Siedlungsgebiet. Die isolierte kunstgeschichtliche Betrachtung der spätstaufischen Baukunst im böhmischen Raum reicht nicht aus, gewisse Erscheinungen der sudetenländischen Baukunst der Kolonisationszeit zu erklären. Man versteht sie erst, wenn man die Ergebnisse der Volksforschung im böhmischen Raum und vor allem jenen gewaltigen geschichtlichen Vorgang berücksichtigt, der damals die volkliche und politische Struktur der Sudetenländer veränderte und für Jahrhunderte hinaus bestimmte. Im 13. Jahrhundert nämlich vollzieht sich die Durchdringung des gesamten ostdeutschen und naturgemäß auch sudetenländischen Gebiets mit deutschen Siedlern aller Stämme. Es liegt auf der Hand, daß dieser beispiellose Umsiedlungsvorgang in der gesamten spätstaufischen Baukunst des Sudetenraums seinen Niederschlag finden mußte. Gerade an dieser südböhmischen Portalgruppe nun zeigen sich diese Auswirkungen der deutschen Kolonisation mit aller Deutlichkeit; denn von den meisten dieser spätstaufischen Portale in Südböhmen stellt sich — sobald man über die bloß kunstgeschichtlichen Erscheinungen hinaus den geschichtlichen Hintergrund ins Auge faßt — heraus, daß sie sich auf versunkenem deutschen Volksboden oder im Einflußbereich ehemaliger deutscher Städte und Klöster der Kolonisationszeit befinden. Wir wissen etwa, daß König Wladislaw II. im 12. Jahrhundert das Dorf Albrechtsried den bayerischen Prämonstratensern des Klosters Windberg gab, die es bis ins 19. Jahrhundert hinein besaßen. Die Dreifaltigkeitskirche wurde (das erwähnte Portal ist selbstverständlich jünger) am 20. Dez. 1178 vom Salzburger Erzbischof Albrecht, unter Beisein eines „frater hospitalis“ aus dem bayerischen Prämonstratenserkloster Windberg, geweiht. Die Priester dieser Kirche gehörten zum größten Teil diesem Orden an und waren Deutsche[40]. In der Umgebung von Mirowitz, das wie die meisten von deutschen Kolonisten gegründeten Städte einen regelmäßigen, rechteckigen Platz besaß, fand man Gold. Deutsche sind in Mirowitz noch am

[39] *H. Zatschek:* Volksgeschichtliche Aufgaben für die ältere sudetendeutsche Geschichte. Zeitschr. für sudetendeutsche Geschichte I, S. 44; *H. Altrichter:* Die Zisterzienser in Mähren bis zu Karl IV. Ungedruckte Prager Dissertation, 1938.

[40] *J. V. Šimák:* Středověká kolonisace v zemích českých. In: České dějiny Band I, Teil 5, Prag 1938, S. 1035.

Ausgang des 14. Jahrhunderts nachweisbar[41]. Auch die erhaltenen Namen der Bewohner von Blanitz sind deutsch. Strakonitz hatte einen süddeutschen Straßenmarkt[42] und dürfte erst im Verlauf des 14. Jahrhunderts tschechisiert worden sein. Ebenso war Pisek, das süddeutsches Stadtrecht hatte, bis zu den Husittenkriegen zweifellos in der überwiegenden Mehrheit eine deutsche Stadt. Welles wiederum war klösterlicher Besitz[43]. So wird man mit gutem Recht diese beträchtliche südböhmische Portalgruppe aus der Kolonisationszeit auf deutsche Siedler und Steinmetzen zurückführen dürfen.

Man wird von Pfarrkirchen in neugegründeten kleinen Siedlungen nicht erwarten, daß sie prächtige Bauten mit reichen Portalen besitzen. Dergleichen verlangt einige künstlerische Tradition. Trotzdem stellt diese Portalgruppe einen beträchtlichen Teil der erhaltenen spätstaufischen Baudenkmäler dieses Gebiets dar; spätstaufische Portale sind in Südböhmen zahlreicher als in irgendeinem Teil des Sudetenraums. Freilich kann man nicht sagen, daß sich diese Portalgruppe durch großen Reichtum an Erfindung oder künstlerischen Rang auszeichnete. Es fällt überhaupt schwer, eine immanente Entwicklung an ihnen festzustellen. Mit großer Hartnäckigkeit wird immer wieder dasselbe Portalschema wiederholt, wie denn auch das handwerkliche Niveau nirgends bemerkenswert ist. Wo man Varianten versucht, gleiten die Formen bald ins Plumpe und Maßlose ab. Sogleich ergeben sich Mißverständnisse oder übertriebene Häufungen. Im ganzen halten die südböhmischen Portale nicht entfernt einen Vergleich mit den prächtigen Portalen des Donaugebietes und deren Formenreichtum aus, die sich tief in den Osten hinein nach Mähren, Ungarn, Südslawien und in die Slowakei ausgewirkt haben. Im übrigen weist auch das nördliche Böhmen (ausgenommen nur das Nordportal am Langhaus des ehemaligen Zisterzienserklosters in Münchengrätz) keines von den ostdeutschen Prachtportalen der spätstaufischen Zeit auf, das sich mit denen Frankens oder Sachsens messen könnte; und auch das Portal von Münchengrätz ist eine zisterziensische Reduktion der sächsisch-fränkischen Statuenportale in Bamberg und Freiberg. Was das südböhmische Portalschema angeht, so kann man auch nicht sagen, daß es etwa eine südböhmische Eigenheit wäre und nur hier vorkäme. Es ist eine bei den Zisterziensern für mittlere Portale allgemein geläufige Anlage, die auch in Nordböhmen grundsätzlich vorkommt (Ossegger Kapitelsaal, Kouřimer Nordportal) und darüber hinaus im gesamtdeutschen Raum. Merkwürdig bleibt nur, daß in diesem

[41] *J. V. Šimák:* a. a. O. S. 1008.

[42] *A. Hoenig:* Deutscher Städtebau in Böhmen. Berlin 1921, S. 14 und 26.

[43] *J. V. Šimák:* a. a. O. S. 1028, Fußnote 5, S. 1025, 987 und 1013.

südböhmischen Gebiet kaum andere Portale als abgeleitete Formen aus der Zisterzienserbaukunst vorkommen, und daß dieses zisterziensische Portalschema dann mit ungewöhnlicher Monotonie hartnäckig wiederholt wird. Denn auch dies, daß eine große Zahl der südböhmischen Portale an der eingestellten Säule an Stelle eines Kapitells einen Kämpferwirtel besitzen, ist nicht etwa ausschließlich eine südböhmische Eigenart, sondern sie zeigt sich auch vereinzelt in der Ostmark (Wiener-Neustadt) und einige Male in Schlesien. In Wiener-Neustadt freilich wird der Kämpferwirtel über Säulen und Pfosten (die mit normannischem Zickzack aus der donauländischen Portalschule geschmückt sind) gleichmäßig hinweggeführt. Die Pfosten sind sonach nicht eigentlich kämpferlos. Dies ist der vordringlichste Unterschied dieses Wiener-Neustädter Portals von den südböhmischen. Näher noch stehen den südböhmischen Portalen einige schlesische Portale[44], die sich auch auf das sudetenländische Gebiet ausgebreitet haben (Jauernigg, Barzdorf). Ob diese schlesischen Portale das an südböhmischen Portalen beschriebene Schema mit Kämpferwirtel eigenständig aus der Baukunst der schlesischen Zisterzienser (die in Schlesien ähnlich nachhaltig die gesamte Baukunst beeinflussen wie in Böhmen) ableiten oder auf ostmärkische Einflüsse zurückgehen, bleibt noch zu entscheiden.

[44] *F. Borowski:* Mittelalterliche Kirchenportale in Oberschlesien. In: Deutsche Kulturdenkmäler in Oberschlesien. Jahrb. der oberschles. Denkmalpflege. Breslau 1934, S. 53.

NACHRICHTEN

DIE KULTURPFLEGE IM SUDETENGAU

Das Preisausschreiben zur Geschichte der Schutzarbeit in den Sudetenländern, das der Bund der Deutschen zusammen mit dem Kulturverband im Jahre 1938[1] veröffentlicht hat, ist der Form nach inzwischen reichlich überholt und an sich eine Anregung geblieben. Der Sache nach steht diese Frage heute mehr denn je der wissenschaftlichen Forschung und der Bearbeitung offen. Vereinzelt besitzen wir gedankengeschichtliche Abrisse oder ortsgebundene Teildarstellungen jener volkstumsgeschichtlichen Entwicklung, die gerade innerhalb des Deutschtums der Sudetenländer am klarsten faßbar wird. Hier ist diese Entwicklung vielfältig in politische Kampfformen übergegangen und hat zu politischen Ereignissen geführt. Zwar auch aus dem liberalen Aufbruch des vorigen Jahrhunderts erwachsen, hat jener kulturpolitische Zweig des Vereinsaufbaues im Schicksalsjahr 1938 dann die politisch reife Form des Volksverbandes gewonnen und eigentlich schon durch sein In-Erscheinung-Treten der politischen Freiheitsbewegung gedient, da er die volle Geschlossenheit der Volksgruppe erwies.

In diesem Aufbau hatte frühzeitig das kulturelle Schaffen und Wirken in den sudetendeutschen Landschaften organisatorische Formen gewonnen. Seit der Böhmerlandbewegung der ersten Nachkriegsjahre wurden Fäden von dem Schulaufbau zur Erwachsenenbildung, Kunstpflege und wissenschaftlichen Forschung geknüpft und damit in stetig wachsendem Maße die kulturellen Bereiche völkischen Lebens in ein enges Zusammenarbeiten geführt, ohne dabei lang die Fragen der gegenseitigen Arbeitsgebietabgrenzung zu berücksichtigen. Daher kam es auch, daß die gesetzlichen Regelungen auf dem Gebiete der Chronikführung, des Volksbildungswesens, der Volksbüchereien, der verschiedenen Teile der Denkmal- und Archivpflege sowie die ganze Schulgesetzgebung immer wieder und mit größter Beschleunigung dem Zugriffe des fremdvölkischen Apparates entzogen und durch die zuständigen deutschen Stellen in Gemeinde und öffentlichem Leben in Eigenverwaltung übernommen werden konnte.

Ohne hier auf die organisationsgeschichtliche Entwicklung näher eingehen zu können, soll nur kurz die Endform skizziert werden, von wo aus im Herbst 1938 dann die Brücke zur gegenwärtigen Entwicklung zu schlagen war. Im Rahmen des sudetendeutschen Volksverbandes, wie ihn der Beauftragte Konrad Henleins, Ing. Fr. Künzel im Laufe des Jahres 1937 und dann 1938 entwickelte und planvoll ausbaute, fand der gesamte Bereich der Schulerziehung seine organisatorische Zusammenfassung in der sudetendeutschen Erzieherschaft. Die kulturpropagandistischen und vor allem künstlerischen Bereiche hatten im Kulturpolitischen Amt der SdP ihre organisatorische Hauptstelle gefunden und im Bund der Deutschen ihren Rückhalt und wurden nach dem Bild der Reichskulturkammer unter Verwendung vorhandener Verbände geordnet, wobei dem Wesen des künstlerischen Schaffens lebendig entsprochen wurde und Dichtertage, Sudetendeutsche Kunstausstellung, sudetendeutsches Musikfest und dergleichen Veranstaltungen im Vordergrund standen. Von dem starken Anteil ausgehend, den sudetendeutsche Forscher seit Jahrzehnten an dem Herausarbeiten der Elemente der neuen Wirtschaftsauffassung, an staatsrechtlichen Lösungen, Verwaltungsfragen und dem lebensvollen politischen Geschichts-

[1] Siehe: Zeitschrift für sudetendeutsche Geschichte, Jg. 2, 1938, S. 137 f.

bild im besonderen hatte, war als dritte Organisationseinheit die Zusammenfassung aller Bestrebungen, Körperschaften und vor allem Menschen entworfen, die in irgendeinem Ausmaße an der Erforschung der Lebensmöglichkeiten von Land und Volk mitarbeiteten. Das Bild der „Sudetendeutschen Forschungsgemeinschaft" als der zusammenfassenden und volksgerichteten Organisation wurde aufgestellt und im Kern von dem seit anderthalb Jahrzehnten hier erfolgreich tätigen Verband für Heimatforschung und Heimatbildung getragen. Die Hochschul- bzw. Kulturwochen der letzten Jahre, die die starken Traditionen des großen Kulturaufbaues auf diesem Felde, den Gierach von Reichenberg aus 1923 eingeleitet hatte[2], fortsetzten, unterstrichen die Berechtigung zu einer Zusammenfassung auch dieses Teiles sudetendeutschen Kulturschaffens.

In einer Versammlung im Juni 1938 trat diese Organisation des Volksverbandes zum ersten Male öffentlich in Erscheinung, für den Herbst war die festliche Tagung angesetzt. Sie hätte gleichzeitig den Eindruck der über alle Erwartungen gewichtigen 75-Jahrfeier des Vereines für Geschichte der Deutschen in Böhmen, die im Herbst 1937 zu einer großdeutschen Kundgebung der Geschichtsforscher in Prag geworden war[3], wiederholen und vertiefen sollen. Von der Forschungsgemeinschaft und dem von ihr erfaßten wissenschaftlichen und Heimatforschung treibenden Leben führten engste Bindungen zur Deutschen Gesellschaft für Volksbildung, in der sich die gesamte eigenständige deutsche Bildungsbewegung ebenso wie der unabhängig gebliebene Teil der Volksbüchereibewegung zusammengeschlossen hatten. Die Zuordnung der Gesellschaft zum Bereiche der Forschung oder jenem der Erzieherschaft war noch nicht im letzten entschieden, das Ineinanderarbeiten und einander steigernde Zusammenfassen aller dieser Kräfte aber hatte in einem losen, in der Sache um so engeren Arbeitskreis unter dem Vorsitz Dr. A. Herrs, des Geschäftsführers dieser Gesellschaft, bereits seinen tätigen Ausdruck gefunden. In der Gesellschaft waren auch alle jene kulturell tätigen Abteilungen des Bundes der Deutschen wie des Kulturverbandes erfaßt, die Einzelfragen, wie die Volkstumspflege, das Laienspiel, Sonderaufgaben der Kunstförderung und dergleichen mehr im Rahmen der großen Verbände betreuten.

Im Rahmen der seit 1848 deutscherseits geforderten völkischen Selbstverwaltung[4] hatte die Böhmerlandbewegung seit 1920 in ihren Jahrbüchern[5] als vorderste Aufgabe die Errichtung einer kulturellen Selbstverwaltung durch die Tat und den freiwilligen Einsatz der Verantwortungsfreudigen nicht nur gefordert, sondern bestimmend gefördert. Sie hatte es abgelehnt, darauf warten zu wollen, bis der tschechische Staat auf gesetzlichem Wege eine Kulturautonomie verleihen würde. Im Sommer 1938 konnte die Führung der Sudetendeutschen Partei den Vollzug dieses Auftrages mit voller Berechtigung melden. Das Deutschtum der Sudetenländer war tatsächlich in allen Lebensbereichen gereift, um sein Schicksal in volkseigene Hände übernehmen zu können.

[2] „Begründung und Aufbau der Reichenberger Kulturstellen." In Verbindung mit *V. Lug*, *F. Runge*, *Fr. Jaksch* und *E. Lehmann* hgg. von *Rudolf Lochner*, Reichenberg 1931.

[3] Mitteilungen des Vereines für Geschichte der Deutschen in Böhmen, gel. von *W. Wostry*, 76. Jg., 1938, Heft 1.

[4] Verwiesen sei hier etwa auf: *H. Krebs*: „Der Kampf um die nationale Selbstverwaltung", Aussig 1924; *derselbe*: „Die sudetendeutsche Selbstverwaltung, ein Beitrag zur nationalen Autonomiebewegung", Aussig 1928.

[5] „Böhmerlandjahrbuch für Volk und Heimat", hgg. von *Otto Kletzl*, Eger 1920 bis 1924; „Sudetendeutsches Jahrbuch", hgg. von *O. Kletzl*, 1925—1938, Eger-Leipa.

Der gewaltige Bauherr des Reiches der Deutschen unserer Tage, unser Führer Adolf Hitler, hat das Sudetendeutschtum der Endredaktion dieser volkseigenen Verwaltung glückhaft enthoben und ihm zugleich im Augenblick der Erfüllung die größeren Fragen und damit tiefer rührenden Aufgaben gestellt. Als Reichsgau Sudetenland und als Kreise des Landes Bayern bzw. der Reichsgaue Ober- und Niederdonau sowie der Provinz Schlesien ist das geschlossene deutsche Siedlungsgebiet der Sudetenländer in das Reich zurückgekehrt. Vornehmlichster Traditionsträger und zugleich Erbe der Kampfstellungen der sudetendeutschen Volksgruppe ist der Reichsgau Sudetenland geworden, den der Führer der Sudetendeutschen Partei, Konrad Henlein, nun als Gauleiter der NSDAP und Reichsstatthalter vom Führer übertragen erhielt.

Jener stürmische Aufbau, der unmittelbar nach dem befreienden Einmarsch der deutschen Wehrmacht in allen Landschaften des Sudetengaues einsetzte, fand in den Gesetzen seit 1. Oktober 1938[6] seinen verwaltungsrechtlichen Rückhalt und in den Durchführungsverfügungen hiezu die notwendigen Hinweisungen. In den großen Zügen ist wohl das Bild der preußischen Provinzen Ausgangspunkt für die Aufbauform des Reichsgaues und doch führt er in wesentlichen Zügen darüber weit hinaus.

Aus diesen Einzelheiten muß aber nunmehr der Gedanke der Ausprägung der Selbstverwaltung innerhalb der einheitlichen Führung des gesamten Reiches und Ausrichtung auf die bestimmenden Reichsministerien herausgehoben werden. Gibt es für den Aufbau des Schulwesens in den großen Linien keinen Zweifel darüber, daß die Führung der gesamten Lehrerschaft in der Hand des Nationalsozialistischen Lehrerbundes (unter dem Gauamtsleiter Dr. Eichholz) seine abschließende Gestalt erhält und die sachliche und methodische Führung und Verwaltung der Schulen eine Reichsangelegenheit ist; die Führung und Betreuung der gesamten künstlerischen Bereiche nunmehr in den Gaugliederungen der Reichskulturkammer eingemeindet werden muß, so blieb für große Stücke und randseitige Fragen die Entscheidung ungelöst, bis durch die Unterzeichnung des Gesetzes über den Reichsgau als Selbstverwaltungskörper am 1. Mai 1939[7] auch hierüber volle Klarheit geschaffen wurde. Führte der Reichsstatthalter als beauftragter Vollmachtsträger alle Verwaltungs-

[6] Reichsgesetzblatt, Jg. 1938, I, S. 1331: Bekanntmachung des Erlasses über die Verwaltung der sudetendeutschen Gebiete;

dasselbe siehe I, S. 1348 (vom 8. 10. 1938); Verordnungsblatt für die sudetendeutschen Gebiete, S. 56 (vom 27. 10. 1938); S. 69 (vom 29. 10. 1938); S. 210 (vom 25. 11. 1938) Wiedervereinigung der sudetendeutschen Gebiete mit dem Reich;

Reichsgesetzblatt, Teil I, 1939, vom 14. 4. 1939, S. 780: Gesetz über den Aufbau der Verwaltung im Sudetengau;

vom 10. 6. 1939, S. 997: 1. Verordnung zur Durchführung des Sudetengaugesetzes;

vom 17. 7. 1939, S. 1271: 2. Verordnung zur Durchführung des Sudetengaugesetzes;

vom 5. 7. 1939, S. 1197: Gesetz über die Vereinheitlichung im Behördenaufbau vom 13. 12. 1938, S. 1805. Verordnung über die Einführung des Gesetzes über den deutschen Gemeindetag in den sudetendeutschen Gebieten.

[7] Reichsgesetzblatt, Teil I, Jg. 1939, vom 14. 4. 1939, S. 780, Gesetz über den Aufbau der Verwaltung im Sudetengau;

vom 17. 7. 1939, S. 1269: 1. Verordnung über die Aufgaben des Reichsgaues als Selbstverwaltungskörperschaft;

vom 1. 12. 1939, S. 2349: Verordnung über die Haushaltswirtschaft der Gemeinden und Gemeindeverbände des Reichsgaues Sudetenland für das Rechnungsjahr 1939 usw.

bereiche steuernd, die Angelegenheiten der Reichsverwaltung, so räumte der Bereich der Gauselbstverwaltung ihm innerhalb des Gaugebietes Felder zur unmittelbaren, aus den Kräften und Notwendigkeiten des Gaues heraus zu entscheidenden Selbstverwaltung ein. Hier ist nicht ein Regierungspräsident, sondern der Gauhauptmann sein ständiger allgemeiner Vertreter. In dem Festakt am 6. Mai 1939 setzte Reichsminister Dr. Frick als Gauhauptmann Dr. Anton Kreißl, Bürgermeister von Bodenbach, ein, der in der SdP das Amt für Selbstverwaltung geführt hatte.

In diesem gewaltigen Arbeitsgebiete nimmt nun die Kultur- und Gemeinschaftspflege einen weiten Raum ein, wie Gauhauptmann Dr. Kreißl in der großen Schlußkundgebung der ersten Kulturwoche des Sudetengaues am 22. Mai 1939 im Stadttheater Reichenberg in seiner grundsätzlichen Kulturrede aufriß und kennzeichnete[8].

Mitte Oktober 1938 aber hatte schon, damals in die Unterabteilung „Kultus" seiner Behörde der Reichskommissar bestimmende Männer des kulturpolitischen Aufbaues im Volksverband, soweit sie nicht durch Franz Höller als den Leiter des ehemaligen Kulturpolitischen Amtes und nunmehrigen Gaupropagandaleiter für die Gaubehörde des Reichspropagandaministers und der Reichskulturkammer herangezogen worden waren, berufen. Gauamtsleiter Dr. Eichholz hatte die Leitung übertragen erhalten und neben den drei reinen Schulgruppen standen drei Gruppen: Hochschulen und Forschungsanstalten, Volksbildung und Volksbüchereiwesen, Denkmalschutz und Kunstpflege sowie als Gruppe jene für kirchliche Angelegenheiten. Sinngemäß gliederten sich daher nun einzelne dieser Arbeitsgebiete aus der Unterabteilung des Reichsstatthalters aus und wurden durch das Hinzutreten neuer Untergruppen zur Kulturabteilung im Rahmen der Gauselbstverwaltung ausgebaut. Mit 1. August 1939 nahm diese Abteilung dann in aller Form ihre Arbeit als Glied der Gauselbstverwaltung auf.

In einer gewissen randseitigen Stellung zu diesem Umbau vereinsmäßiger oder im Gemeindebereiche ruhender Kulturarbeitsstellen in der Reichsverwaltung wirkte die Tätigkeit des Stillhaltekommissars für Organisationen, der wiederum aus dem Aufbau des Volksverbandes die maßgeblichsten Männer zu seinen Generalbeauftragten ernannte, um mit ihrem Rat die Umformung des vielfach stark überwucherten Vereinsaufbaues nunmehr in den staatlichen und parteimäßigen Bau des Gaues überzuleiten. Aus diesem Zusammenwirken und der Tatsache, daß jahrzehntelange Tradition und Erfahrungen bei den Trägern der letzten Kampfjahre vorhanden war und diese in guter Kameradschaft mit den im Parteibereich tätigen Gauamtsleitern und Sachbearbeitern ans Werk gingen, gelang das ganze Bauwerk in knapp einem Jahr. Denn als im September 1939 der Führer zum Kampf gegen den Einbruch der westeuropäischen Demokratien aufrief, stand, wie so viele andere Schaffensbereiche, auch das kulturelle Leben und Wirken im Sudetengau neugeordnet zu jeder Arbeit bereit. Wohl hatte, gut gemessen seit der tschechischen Mobilmachung im Mai 1938, so manche Arbeit zurückgestellt werden müssen, weil der Kampf um Sein oder Nichtsein und dann nach der Befreiung die rascheste Neuordnung der durch Jahrzehnte verelendeten sudetendeutschen Landschaften zunächst einmal alle Kräfte vordringlich band. Die strenge Schule des Krieges ist aber nunmehr die erste Belastungsprobe auch für den Neuaufbau der Kulturpflege im Sudetengau.

Drei große Arbeitsbereiche galt es hier zu erfassen: Zunächst alle Kräfte, die der Erforschung und wissenschaftlichen Erschließung von Volk und Boden dieses Gaues und seiner sinnvoll zugeordneten Landschaften galten;

[8] Im Druck. Vgl. auch *Anton Kreißl:* Verwaltungsaufbau im Reichsgau Sudetenland. Schriftenreihe der Verwaltungsakademie Reichenberg 1940.

zum zweiten alle Kulturgüter, die Volk und Boden birgt, als Erbe zu hüten und für ihre getreue Pflege zu sorgen;

zum dritten alle die Kräfte zu heben und ihre Entfaltung zu fördern, die aus diesem Gau auf einem kulturellen, im besonderen gemeinschaftsbindenden und künstlerischen Schaffensfelde zunächst innerhalb des Gaues, dann aber darüber hinaus im Leistungswettstreit mit den anderen Landschaften des Großdeutschen Reiches zum Einsatz bereit stehen können und sollen. Für die Kulturpflege der preußischen Provinzen hat K. F. Kolbow[9] seinem grundlegenden Buch das Wort Paul de Lagardes vorgesetzt: „Das Ideal ist nicht die Inventarisierung der Träume, Gedanken, Erwerbungen der Vergangenheit, sondern das aus der Vergangenheit erwachsene wahre, der Zukunft, der Ewigkeit zustrebende Leben der Gegenwart."

In der „Sudetendeutschen Anstalt für Landes- und Volksforschung" wurde zunächst die 1925 von Prof. Dr. Erich Gierach geschaffene „Anstalt für sudetendeutsche Heimatforschung" nunmehr in die öffentliche Hand übernommen und zu einem Stützpunkt für die gesamte Forschung im Bereiche des Gaues ausgebaut. In Kommissionen sind und werden die einzelnen Arbeitsgebiete erfaßt. Die Fachleute aus dem Gaugebiete, aber maßgeblich auch aus den benachbarten Hochschulen treten hier zu Planungen wie zur Arbeitseinteilung zusammen. Das Rüstzeug steht bereits fertig, die gleichfalls aus dem Reichenberger Aufbau vor 15 Jahren vom Reichsgau übernommene Bücherei des Reichsgaues, die ehemalige „Bücherei der Deutschen", steht zur Verfügung, die ihrerseits Stützpunkte schafft, so etwa in den wissenschaftlichen Handbüchereien zu Eger, Aussig, Troppau und vielleicht Zwittau. Darüber hinaus kann selbstverständlich noch damit gerechnet werden, daß einmal eine engere Bindung verschiedener wissenschaftlicher Einrichtungen der Gemeinden untereinander ihre Leistungssteigerung ermöglicht, andererseits noch weitere Einrichtungen den Stand der wissenschaftlichen Ausstattung des Gaues vermehren werden.

Eine gewisse randseitige Stellung zwischen dem reinen Bereiche der Forschung und dem der sammelnden Erfassung und Pflege kulturellen Erbes nimmt die Archivpflege ein. Die Pflege des kostbaren Schriftgutes, das Gemeinden, Herrschaftsbesitzer, Wirtschaftskörper und die anderen Archivalienbesitzer überkommen haben, hat schon seit dem Jahre 1925 die Archivabteilung des Vereines für Geschichte der Deutschen in Böhmen mit Erfolg übernommen, die in der langsam, aber stetig wachsenden Zahl der hauptamtlich bestellten Stadtarchivare dann eine Kerntruppe besessen hat. Eine eigene Archivberatungsstelle tritt nunmehr in die Pflichten und Aufgaben dieses ehrenamtlich geführten Arbeitskreises ein und übernimmt selbstverständlich als Helfer und Mitarbeiter alle die erprobten Vertreter von Wissenschaft und Archivwesen im Sudetengau und in Prag. An der Spitze der Archivberatungsstelle steht ein leitender Beamter, der einen engeren Beirat zur Seite hat, in dem die Aufgabengebiete nach Fachbereichen aufgeteilt sind, und der in den Regierungsbezirken Eger und Troppau jeweils einen ständigen Vertreter unter den in jedem Kreise ernannten Kreisarchivpflegern bestimmt.

Am frühesten gesetzlich geordnet war — seit dem Jahre 1905 — der Bereich der Denkmalpflege. Im Dienste der Wiener Zentralkommission für Denkmalpflege war damals in Prag eine deutsche Sektion des Landesdenkmalamtes errichtet

[9] *Karl Friedrich Kolbow:* „Die Kulturpflege der preußischen Provinzen", Stuttgart. Erste Sonderschriftenreihe des Kommunalwissenschaftlichen Instituts an der Universität Berlin, hgg. von Dr. Kurt Jeserich.

worden; die tschechische Verwaltung Böhmens hatte dann 1927 die deutsche und tschechische Sektion zusammengelegt, war allerdings außerstande, die fachliche Bedeutung des deutschen Leiters ersetzen zu können. Der deutsche Beamtenstand war nach der Pensionierung des leitenden deutschen Beamten im Jahre 1937 auf einen deutschen Konservator zusammengeschrumpft. Nunmehr übernimmt das Denkmalamt des Reichsgaues Sudetenland mit zwei Fachbeamten und zwei weiteren wissenschaftlich geschulten Fachleuten die Aufgabe der Beratung der gesamten Belange der staatlichen Denkmalpflege im Reichsgau Sudetenland und führt diese mit Unterstützung von Kreispflegern durch. Dem Denkmalamte angegliedert ist die Inventarisierung der Kunstdenkmäler und in Verbindung mit den zuständigen Parteistellen die Aufnahme der Stammrolle der geschützten Bauernhäuser. Weiterhin steht im engen Verhältnis dazu der Museumspfleger, der als ehrenamtlicher Mitarbeiter die planmäßige Führung und den Ausbau des Museumswesens im Sudetengau zu leiten hat. Als Stützpunkt steht ihm wiederum im Verbande der Gauselbstverwaltung das Reichsgaumuseum Troppau zur Seite, das, einst als schlesisches Landesmuseum erwachsen, durch die Zusammenlegung Mähren-Schlesiens vom Brünner Museum weitgehend erdrückt und schließlich unter eine tschechische Verwaltung gestellt, kummervolle Jahre verlebt hat. Der planmäßige Ausbau der Museen sieht wiederum ähnlich jenem der wissenschaftlichen Anstalten ein Verteilen von Stützpunkten in den wichtigsten Landschaften des Sudetengaues vor, durch die Betrauung besonders lebenskräftiger Stadtmuseen mit Aufgaben übergeordneter Art. Mit vollem Erfolg hat hier bereits die Stadt Eger die Belange der gesamten sudetendeutschen Volkskunde übernommen. Daneben werden andere Stadtmuseen gewisse besondere Aufgaben dadurch zugewiesen erhalten, daß sie die planmäßige Forschung, Altertums- und Kulturpflege in der ganzen Landschaft übertragen erhalten, wodurch keine Entmündigung oder Entleerung kleinerer Heimatmuseen eintreten wird, wohl aber eine größere Planmäßigkeit und ergänzende Sammeltätigkeit einsetzen kann.

Aus dem Museumswesen und dem Denkmalschutz hat sich in den letzten Jahrzehnten mit der Erschließung der volkseigenen, blutgebundenen Vergangenheit des deutschen Volkes auch in unseren Ländern die Vorgeschichtsforschung eine Sonderstellung erkämpft. Das eigene Amt für Vorgeschichte, seit 1. Jänner 1940 als Außenstelle mit dem Sitz in Teplitz-Schönau, hat nunmehr die Tradition der Deutschen Gesellschaft für Vor- und Frühgeschichte mit ihren zahlreichen erfolgreichen Fach- und Laienkräften im Rahmen der Gauselbstverwaltung übernommen. Mit Kreispflegern und der Arbeitsgemeinschaft für Vorgeschichte hat die planmäßige Erfassung der Bodenfunde bereits begonnen.

All diese Arbeit hat ihren tiefsten Sinn in der Erfassung des Gaues als eines, seiner völkischen Aufgaben im Großdeutschen Reiche bewußten Gliedes des Gesamtdeutschtums. Wohl ist die Menschenführung und alle weisende und steuernde Gewalt auf Partei und Staat verteilt, den Arbeitskräften und Dienststellen der Selbstverwaltung dieses Gaues obliegt aber die fachliche Beratung und stetige sorgfältige Pflege all der Kräfte, die aus diesen Landschaften erwachsen, und ihre planmäßige Steigerung zu schöpferischer, kultureller Lebensentfaltung. So mündet zu einem gewissen Teil Forschung und Pflege des Erbes in dem Amt für Volkstumspflege. Hier sammelt sich ein Gutteil der Erfahrungen, die im Bund der Deutschen, im Kulturverband, kurzum den im Volkstumskampf erwachsenen, auf eigene Verwaltung hinzielenden Verbänden und Arbeitsgemeinschaften gewonnen worden ist

und die die politische Führung als taugliches Rüstzeug — mehr noch als schlagkräftige Waffe und starke Erzieherkraft im Endkampf innerhalb des Gaugebietes nützen konnte.

Zwei engste Nachbarn sind dem Amte beigestellt, der Volksbüchereipfleger des Reichsgaues, die beratende und pflegende Stelle, die vor allem mit tatkräftiger Hilfe die nahezu 3000 Büchereien im Gebiete des Reichsgaues in enger Verbindung mit den vom Reichserziehungsministerium vorgesehenen Aufgaben betreut. Bei den drei Regierungspräsidenten werden staatlich bestimmte Büchereistellen mit der Zeit einen Teil der auf die unmittelbare fachliche Verwaltung hinzielenden Arbeiten übernehmen; mit dem Blick auf die Lebensgesetze und Notwendigkeiten dieses Stückes deutschen Volksbodens an der Grenze andersvölkischer Landschaften bleibt die Volksbüchereiberatung ein wichtiger Mitarbeiter jeglicher Volkstumspflege und Erwachsenenbildung.

Der andere helfende Bereich ist der Deutsche Heimatbund, das heißt dessen Gauverein Sudetenland. Der Gauhauptmann selbst ist hier Vereinsleiter und der Gauleiter hat die Schirmherrschaft übernommen. In Landschaftsvereinen sammelt sich vor allem das an Kraft und Mitarbeiterfreude, was die Jahre seither im Heimatverein, dem Verband für Heimatforschung und Heimatbildung, der Gesellschaft für deutsche Volksbildung, ja vielfach auch in den Schutzverbänden zur freiwilligen Mitarbeit angetreten ist, um mit dem Fachwissen, mit der besonderen Liebe für eine Landschaft, mit der besonderen Verbundenheit mit einem Stück Heimat dem Schutz, der inneren Ausgestaltung, der Erforschung der heimatgebundenen Brauchtumspflege, der nachbarschaftlich verankerten Sippenpflege dienen soll. Aus dem Vielerlei der Kräfte nebeneinander ist in diesem einheitlich gegliederten Bund nunmehr auch der Sudetengau unmittelbar neben die anderen Landschaften und Stämme getreten und hat gleichzeitig ein Sammelbecken und eine Einsatzmöglichkeit für all die stillen Kräfte im Lande gewonnen.

Es ist nur zu begreiflich, daß eine Seite des kulturellen Schaffens einer besonderen Pflege bedarf, die künstlerische Ausdrucksgestaltung. Auch hier hat die Selbstverwaltung des Reichsgaues klar abgegrenzte Arbeitsaufgaben übernommen und zum Teil erstmalig in unserem Lande aufgegriffen. Die bildende Kunst hat einen gewaltigen Vorsprung erfahren durch die großzügige Widmung des Führers selbst, der die Voraussetzungen für die Errichtung einer Kunsthalle geschaffen hat, die in den nächsten Jahren erstehen und dann endlich die Stätte sein wird, in der sich die künstlerische Leistung dieses Jahrhunderte alten deutschen Grenzlertums zu einer eindrucksvollen Kundgebung sammeln wird, vor allem aber sich die gegenwärtig schaffenden Künstler zu Ausstellungen wie zu dauernden Kundgebungen finden können. Als Ergänzung dazu bedarf die bildende Kunst unserer Landschaften, die sich in den letzten Jahren durch große Ausstellungen zunächst innerhalb des gesamtdeutschen Bereiches durchgesetzt hatte, einer Stätte, in der sie in engster Verbindung mit Volkstum, Heimat, vor allem aber auch den politisch bestimmten Kräften und den Bauherren des Gaues, geschult wird und schulend wirken kann. In gleicher Weise erfordert die uralte und durch Meister- und Gemeinschaftsleistungen wiederholt erprobte Musikkultur des Gaues die wohlgegliederte Steigerung der schulmäßigen Pflege wie die Möglichkeit weithin wirkenden Einsatzes. Die Pflege des Musikschulwesens und die Zusammenballung in einer Gaumusikschule liegt daher ebenfalls auf dem Wege, den die Selbstverwaltung des Gaues in der Steigerung der künstlerischen Kräfte dieses deutschen Volksteiles zu beschreiten sich entschlossen hat. Und auch alle die Stufen der Steigerung und Pflege des dichterischen und vor

allem dramatischen Schaffens sind bedacht. Förderung und fördernder Einsatz bei all den auf eine schöpferische Weiterentfaltung hinzielenden Kulturstätten, der Bühnenkunst wie des Laienspiels und der Feststättengestaltung sind hier Mittel, um diesem Gemeinschaftswirken und wiederum seiner erzieherischen Rückwirkung auf die Volksgemeinschaft dienen zu können.

In diesem Bau der Abteilung für Kultur- und Gemeinschaftspflege der Gauselbstverwaltung des Reichsgaues Sudetenland liegt das Bemühen, die ganze Spannung der im jahrzehntelangen Abwehrkampf gegen volksfeindliche und zerstörende Kräfte gesammelten Erfahrungen und Arbeitspläne mit der reichen Vielfalt, die das Leben der einzelnen Stammeslandschaften der großen deutschen Volksgemeinschaft bringt, in wechselseitig sich steigernde, engste Verknüpfung zu bringen.

Aus dieser schöpferischen Spannung kann und soll dem größten bisher in der Geschichte des deutschen Einsatzes in den Sudetenländern geschaffenen und gebietlich umhegten Gaugefüge jene Entfaltung glücken, die die Sudetenländer gesünder und stärker als in so manchem Jahrhundert zuvor in die Reihe der kulturschöpferischen Glieder des Reiches stellt. Kurt Oberdorffer.

DIE NEUGESTALTUNG UNSERER HEIMATGESCHICHTLICHEN VEREINE

Von der Neuordnung des sudetendeutschen Vereinswesens durch den Stillhaltekommissar für Organisationen sind auch die, zum Teil sehr alten, heimatgeschichtlichen Vereine und Arbeitsgemeinschaften erfaßt worden.

Da alle Arbeit an der Erforschung und Gestaltung der Heimatlandschaften im Großdeutschen Reiche vereinsmäßig im „Deutschen Heimatbund, e. V.“ (mit dem Sitz in Düsseldorf) zusammengefaßt wird, sind diesem auch die dem Heimatschutz, der Heimatforschung und der Heimatbildung dienenden Vereine im Sudetengau angeschlossen worden. Der bisherige „Deutsche Verband für Heimatforschung und Heimatbildung in der Tschsl. Republik“, dem fast sämtliche heimatbestimmten Vereine und Arbeitsgemeinschaften als Mitglieder angehörten, ist dem „Deutschen Heimatbund“ als „Gauverein Sudetenland“ mit dem Sitz in Reichenberg angegliedert worden. Nach § 4 seiner neuen Satzungen ist er Mittelpunkt und Zusammenfassung der gesamten Heimatschutz-, Heimatforschungs- und Heimatbildungsbewegung innerhalb seines Gebietes, überwacht sie und vertritt sie bei den für sein Gebiet zuständigen Ämtern der Partei, des Staates und der Selbstverwaltung. Das ganze Gaugebiet gliedert sich in Landschaften, deren Betreuung je einem Landschaftsverein als dem eigentlichen Träger der Heimatarbeit obliegt.

Der bisherige „Verein für Heimaterkundung und Heimatpflege Unser Egerland“, bekannt durch die Zeitschrift „Unser Egerland“, ist zum „Landschaftsverein Egerland“ geworden und umfaßt das ganze, der Egerländer Mundart zugehörige Gebiet; das Elbetal von Tetschen bis Leitmeritz betreut der „Landschaftsverein Elbetal“, der durch Umwandlung der Arbeitsgemeinschaft für Heimatforschung in Aussig gebildet wurde („Beiträge zur Heimatkunde des Aussig-Karbitzer Bezirkes“, jetzt „Beiträge zur Heimatkunde des Elbetales“), aus dem alten „Nordböhmischen Verein für Heimatforschung und Wanderpflege in Böhm.-Leipa“ wurde der „Landschaftsverein Polzen-Niederland“, dem der Landstreifen von Dauba bis Rumburg-Schluckenau angehört („Mitteilungen“, 60 Jahrg.), der bisherige „Verein für Heimatkunde des Jeschken-Isergaues“ in Reichenberg besteht als „Landschaftsverein Jeschken-Iserland“ weiter („Mitteilungen“ seit 1907, jetzt Neue Folge unter dem Namen „Jeschken-Iserland“). Für die übrigen Landschaften: Erz- und Mittelgebirge, Riesen-

gebirge mit Vorland, Schönhengst und Ostsudeten werden die Vereine noch gegründet. Alle anderen Vereine gleicher Ziele sind als Kreis- oder Ortsvereine an die zuständigen Landschaftsvereine eingegliedert worden, oder gehören bis zu deren Gründung dem Gauverein an. Zu nennen sind: der Kreisverein Karlsbad (bisher „Arbeitsgemeinschaft für Heimatkunde und Heimatpflege des Bezirkes Karlsbad", Veröffentlichungen „Unsere Heimat" und „Karlsbader Heimatbücher"), der Ortsverein Plan (bisher „Gesellschaft für naturwissenschaftliche Fortbildung und Heimatforschung in Westböhmen"), Ortsverein Podersam (bisher „Verein zur Pflege der Heimatkunde für die Gerichtsbezirke Podersam und Jechnitz", Veröffentlichung „Unsere Heimat"), Ortsverein Brüx (Deutsche Heimatgemeinde Brüx), Ortsverein Grottau („Gesellschaft für Heimatforschung von Grottau und Umgebung"), Ortsverein Friedland („Heimatkundeausschuß für den Bezirk Friedland"), Ortsverein Gablonz („Heimatkundeausschuß für den Bezirk Gablonz"), Ortsverein Freiheit („Verein für Heimatkunde in Freiheit"), Ortsverein Trautenau („Deutscher Naturwissenschaftlicher Verein Trautenau"), Kreisverein Jägerndorf („Heimatkundliche Arbeitsgemeinschaft des allgemeinen schlesischen Volksbildungsvereines"), Ortsverein Freudenthal („Freudenthaler Ländchen"), Kreisverein Bärn („Heimat- und familienkundlicher Verein im Odergebirge, Groß-Waltersdorf"). Gelöscht wurde nur die Vereinigung für Heimaterkundung im Bezirke Brüx. Arbeitsgemeinschaften für bestimmte Aufgaben können sowohl im Gauverein wie in den Landschafts-, Kreis- und größeren Ortsvereinen gebildet werden.

Die der Vorgeschichte dienenden Vereine: „Deutsche Gesellschaft für Vor- und Frühgeschichte in der Tschechoslowakei" (Sitz Aussig, Veröffentlichung „Sudeta"), „Verein zur Erwerbung und Erhaltung des Urnenfeldes in Sirmitz" (Sitz Eger), „Gesellschaft zur Erforschung der heimatlichen Vor- und Frühgeschichte für Nordostböhmen" (Gablonz), sind gelöscht und ihre Aufgaben vom „Reichsbund für Deutsche Vorgeschichte" in Berlin übernommen worden, der in einer Gaugliederung alle Mitglieder erfassen wird. In Gemeinschaft mit der NSDAP und dem Amt für Vorgeschichte des Reichsgaues Sudetenland (Teplitz-Schönau, Hamburgerstraße 17, Leiter: Dr. Hermann Schroller) ist zur Durchgliederung der Forschungsarbeit bereits im Juni 1939 gelegentlich einer zu Saaz abgehaltenen Schulungswoche die „Gauarbeitsgemeinschaft Sudetenland" ins Leben gerufen worden. Franz Runge.

ZUR UMGESTALTUNG DES VEREINS FÜR GESCHICHTE DER DEUTSCHEN IN BÖHMEN

Auf Grund der Verordnung über die Neuordnung und Abwicklung von Organisationen im Protektorate Böhmen und Mähren vom 13. Juni 1939 hat der Beauftragte für Organisationen in Prag im Einverständnis mit dem Reichsprotektor in Böhmen und Mähren am 26. September 1939 die Schlußverfügung getroffen, daß unser Geschichtsverein unter dem Namen „Verein für Geschichte der Deutschen in den Sudetenländern" seine Selbständigkeit behält. Durch eine Zusatz-Schlußverfügung vom gleichen Tage hat der Stillhaltekommissar für Organisationen in Reichenberg das Vermögen des Vereines freigegeben und der Vereinsleitung aufgetragen, unter gleichzeitiger Erlegung einer einmaligen Verwaltungsgebühr folgende Satzungsänderungen vorzunehmen:

Der Name des Vereines ist umzuändern in: „Verein für Geschichte der Deutschen in den Sudetenländern mit dem Sitz in Prag."

Die Satzungen sind auf das Führerprinzip umzustellen.

Der Arierparagraph ist einzuführen.

Der Vereinsführer wird durch den Gauleiter des Gaues Sudetenland der NSDAP unter Zustimmung des Reichsprotektors in Böhmen und Mähren, der Gauleiter von Niederdonau, Oberdonau und der Bayrischen Ostmark ernannt.

Der Beirat besteht aus den Vertretern der Gaue Sudetenland, Niederdonau, Oberdonau, Bayrische Ostmark und des Reichsprotektors in Böhmen und Mähren sowie aus fünf weiteren Beiräten, die der Vereinsleiter zur Führung der Geschäfte ernennt: Vereinsführer-Stellvertreter, Kassenwart, Geschäftsführer, Rechtsberater und Vertreter der zu errichtenden Brünner Zweigstelle.

* * *

1938 im Herbste ist unsere sudetendeutsche Heimat dem Großdeutschen Reiche eingegliedert worden, seit dem März 1939 umschließt dieses auch das Protektorat Böhmen und Mähren; wieder, wie einst durch nahezu 1000 Jahre, gehören diese beiden Länder zum Reiche der Deutschen. Den gewaltigen Wandlungen auf staatlichem Gebiete entsprechend wird sich, den oben angegebenen Weisungen entsprechend, ein Wandel im äußeren Namen und in der inneren Gestaltung unseres alten Vereines vollziehen. Mit jenen gewaltigen geschichtlichen Ereignissen der jüngsten Zeit ist eine Lage wieder hergestellt ähnlich der, unter welcher 1862 unser Verein gegründet ward. Damals bestand noch der Deutsche Bund; Österreich und mit ihm Böhmen und Mähren gehörten noch zu diesem Gebilde, das eine, das Sehnen der Nation nicht verstehende und achtende staatlich-dynastische Politik an die Stelle des alten deutschen Kaiserreiches hatte treten lassen, dessen Krone Kaiser Franz II., zugleich auch König von Böhmen und Markgraf von Mähren, 1806 niedergelegt hatte. Eine harte geschichtliche Notwendigkeit ließ Bismarck im Kriege des Jahres 1866 den Austritt Österreichs aus dem deutschen Bunde erzwingen. Noch Ende Mai 1865 hatte das damalige geistige Haupt des Vereines, der Professor der Geschichte an der damals noch ungeteilten Prager Universität Constantin Höfler, das Recht der Deutschen Böhmens betont, am Wohl und Wehe des gemeinsamen deutschen Vaterlandes den innigsten Anteil zu nehmen: wie einst die Kaiser aus luxemburgischem, habsburgischem, lothringischem Hause zugleich auch Könige von Böhmen waren, so galt ihm der damalige Kaiser von Österreich und König von Böhmen noch immer als das „erste Haupt unter den deutschen Fürsten"; er sprach von der „Pflicht, uns als Glieder des Deutschen Reiches zu fühlen, im Anschluß an dessen Geschichte Böhmen groß und blühend geworden ist". Und noch ein Jahre später — schon standen die Wolken des Kriegsgewitters drohend am politischen Horizonte, das sich in den nächsten Wochen auf den Schlachtfeldern Böhmens entladen sollte —, im sechsten Hefte des vierten Jahrganges unserer Vereinsmitteilungen, stellte er historische Reflexionen an, deren erster Absatz lautete: „Niemand wird heutzutage im Angesichte der urkundlichen Belege, die wir besitzen, leugnen, daß die Ordnung der staatsrechtlichen Verhältnisse Böhmens wesentlich das Werk der deutschen Kaiser und eine Folge des inneren Verbandes Böhmens mit dem Deutschen Reich war, dessen edles Glied, nobile imperii membrum, zu sein, Böhmen sich fort und fort urkundlich rühmte."

Und dann fiel bei Königgrätz die Entscheidung! Vielleicht hat von den Vereinsmitgliedern niemand die schicksalhafte Schwere dieser Lösung der deutschen Frage so schwer empfunden wie dieser Franke, der unter den Deutschen Böhmens in Prag seine zweite Heimat gefunden hatte. Es waren zermalmende Ereignisse, die ihn „bis

in das Herz verwundeten". Man kann diese Worte, die er dem ersten Präsidenten unseres Vereines im Herbste 1866 ins Grab nachrief, von ihm selbst gebrauchen. Denn er hatte immer großdeutsch — großdeutsch im damaligen Sinne — gedacht, er hatte Böhmen nie anders denn als ein Reichsland angesehen, er hatte gelebt und gewebt in dem Gedanken an die uralte Verbindung Böhmens mit dem alten heiligen römischen Reiche deutscher Nation, im Gedanken des unlöslichen Zusammenhanges der böhmischen Geschichte und der deutschen Kaiser- und Reichsgeschichte.

Und nun war das letzte, freilich schon sehr schwach gewordene staatsrechtliche Band gerissen! Um so mehr war unser Verein entschlossen, sich an die unzerstörbaren Bande des gemeinsamen Volkstums zu halten. Wieder ein Jahr später, am 29. Mai 1867, sprach es Höfler vor der Generalversammlung des Vereines aus (noch stand er unter dem lastenden Eindrucke der Entscheidungen des Vorjahres), daß das „Reich, das vielen Veränderungen unterlag, das dem Wesen nach aber bis zu den jüngsten Tagen sich erhalten hat... erst aufhörte in einer Zeit, deren Zeuge wir selbst gewesen sind und noch sind", und das war ihm „das Schmerzlichste..., was ein deutsches Herz berühren kann". Aber trotzdem: „Wir wissen, was uns verbindet mit denjenigen, die nicht bloß die Einheit der Sprache mit uns verknüpft, so daß wir nicht Not haben, einer fremden Sprache uns zu bedienen, um uns verständlich zu machen von den Küsten des Atlantischen Meeres an bis herüber zu den Grenzen Polens, und von dem einstigen deutschen Meere, dem baltischen, bis zu den Südabhängen der Alpen. — Wir verstehen uns in Kraft einer gewaltigen einheitlichen Tätigkeit, an der Jahrhunderte fort und fort gearbeitet haben... wir verstanden uns als Glieder des einen Deutschen Reiches, als Teilnehmer an derselben Reichsverfassung. Für uns war es eben kein Phantom, wenn wir von Deutschland sprachen; wir fühlten uns hier auf ganz legalem, auf legitimem, historischem Boden."

Als Höfler so zum Verein sprach, da war dieser schon (wieder mit Höflers Worten gesprochen) zu einem „Centrum geworden, welches die Deutschen in Böhmen zu gemeinsamem Verständnis, zum Ruhme und Heile des engeren Vaterlandes" zusammenschloß; ja es konnte damals — im fünften Jahre des Bestandes — vom Vereine gesagt werden, daß er „bereits eines jener Bande geworden ist, durch welches der geistige Zusammenhang mit den außerösterreichischen Deutschen ermöglicht, ja erhalten wird". Und an diesem Zusammenhang mit allem Deutschen hat der Verein festgehalten in dem halben Jahrhundert der Nationalitätenkämpfe des alten Habsburgerreiches und dann in den zwei Jahrzehnten, während welcher die Sudetendeutschen nach dem Willen der Westmächte an die Tschecho-Slowakische Republik hingegeben waren und ihren schweren Kampf um Sein und Zukunft zu bestehen hatten.

Sie hätten in diesen schweren Zeiten nicht durchhalten können ohne ihr starkes nationales Fühlen und ohne das Wissen um ihr Recht. Daß beides in ihnen geweckt und vertieft worden ist, daran hat der Verein für Geschichte der Deutschen in Böhmen wahrlich keinen kleinen Anteil und kein kleines Verdienst. Er hat den Kämpfen des Sudetendeutschtums die geschichtliche Tiefe gegeben, das Bewußtsein, daß es in diesem Kampfe nicht nur um den Bestand der Gegenwart und um eine bessere Zukunft gehe, sondern daß es auch Erbe und Vermächtnis der Vergangenheit zu wahren gelte, daß es Arbeit und Leistung der vergangenen Geschlechter zu erhalten heißt für die kommenden. Daß der Verein dieser Aufgabe gerecht werden konnte, das hat er neben der Arbeitsfreude und der Einsatzbereitschaft seiner Mitarbeiter vor allem der Treue seiner Mitglieder zu danken gehabt.

Und an diese Treue wendet er sich auch jetzt wieder, in dem Zeitpunkte, in welchem er aus der alten Form seines Seins hinübertreten soll in die neue. Die Auf-

gabe ist die gleiche geblieben; über die Notwendigkeit ihrer Durchführung gibt es keinen Zweifel. Voraussetzung aber ist: daß dem Vereine die Mitwirkung derer erhalten bleibt, die bisher im Vereine so selbstlos mitgearbeitet haben und daß zu den alten Mitarbeitern ebenso arbeitsfreudige neue hinzukommen. Dann aber: daß die alten Mitglieder und ein hoffentlich recht weiter Kreis neuer die Mittel und Möglichkeit bieten, um die Aufgaben des Vereines durchzuführen. Mit der Hoffnung, daß diese Voraussetzungen erfüllt werden, schließt der Verein den abgelaufenen Abschnitt seiner Geschichte, mit dieser Zuversicht tritt er ein in den neuen.

Wilhelm Wostry.

ERHALTUNG UND SICHERUNG DES ARCHIVGUTES IM SUDETENGAU

Nach der Rückkehr des Sudetenlandes in das Reich, als an die Neuordnung der Verwaltung geschritten wurde, ist auch an die Erhaltung und Sicherung des Archivgutes gedacht worden. Dies war um so notwendiger, als bei der Errichtung neuer Ämter das bisherige Archivgut ohne besondere Bedeutung blieb und häufig als bloßer Ballast empfunden wurde. Das Ausräumen der Kanzleien und Verstauen der vorhandenen Aktenbestände auf Dachböden und in Kellern gehörte zu den gebräuchlichsten Maßnahmen, da die wenigsten Ämter über ein entsprechendes Archiv verfügten. Um der Gefahr der Vernichtung wesentlicher Archivbestände zu begegnen, hat daher der Reichskommissar für die sudetendeutschen Gebiete durch folgenden Erlaß die Erhaltung und Sicherung des in den sudetendeutschen Gebieten vorhandenen öffentlichen Schriftgutes verfügt:

Erhaltung und Sicherung des in den sudetendeutschen Gebieten vorhandenen öffentlichen Schriftgutes

Der Reichskommissar für die sudetendeutschen Gebiete. — Reichenberg, 30. Nov. 1938.

Abt.: IK 1256/38.

Alle Dienststellen des Staates, der Gemeinden, Gemeindeverbände, Kirchen und Körperschaften des öffentlichen Rechts haben unverzüglich die zur Sicherung ihres Schrift- und Archivgutes erforderlichen Maßnahmen zu ergreifen:

a) Feststellung des Bestandes.

b) Ordnungsgemäße Unterbringung in geeigneten Räumen.

Bei den genannten Stellen dürfen ohne meine Zustimmung keine Akten vernichtet, oder von ihrem jetzigen Aufenthaltsorte entfernt werden.

Die kirchlichen Dienststellen sind insbesondere für die unversehrte Erhaltung der bei ihnen verwahrten Matriken und Kirchenbücher verantwortlich.

Im Auftrage:
Gez. Dr. Koch.

Da im vergangenen Jahre im Zusammenhang mit den vorbereitenden Maßnahmen für den Luftschutz und aus der Erfahrung heraus, daß in Unkenntnis des genannten Erlasses öffentliches Schriftgut als Altpapier eingestampft worden war, die Sicherung des Archivgutes noch nicht voll gewährleistet schien, hat der Reichsstatthalter im Sudetengau mit Erlaß vom 27. September 1939, I-J-6-3849/39 den Runderlaß vom 30. November 1938 in Erinnerung gebracht. Im Reichsgaue Sudetenland ist mithin für eine angemessene Sicherung des öffentlichen Schriftgutes Vorsorge getroffen.

H. Prokert.

DEUTSCHE ARCHIVPFLEGE IM PROTEKTORATE BÖHMEN UND MÄHREN

Im Zusammenhang mit dem Aufbau der deutschen Verwaltung im Protektorat Böhmen und Mähren kam es auch zur Schaffung einer Stelle, die das Archivwesen des Protektoratsgebietes in besondere Betreuung zu nehmen hat; dies war um so notwendiger und ist um so begrüßenswerter, als doch im Archivwesen wie wohl nicht gleich in einem anderen Bereiche in den zwei Jahrzehnten der Tschecho-Slowakei die deutsche Teilnahme weithin zurückgedrängt und an wichtigen Stellen ganz ausgeschaltet worden war — trotz der Tatsache, daß jedes größere Archiv dieser Länder Bestände enthält, an denen nicht nur das Sudetendeutschtum, sondern auch die gesamtdeutsche Wissenschaft zuhöchst interessiert ist; zu Ende September 1938 gab es nur mehr zwei deutsche Archive in den staatlichen Archiven und in den bedeutenden Landesarchiven keinen mehr.

Im September 1939 wurde zur Betreuung der Archivfragen der bisher im Breslauer Staatsarchiv tätige Staatsarchivrat Dr. Horst Oskar Swientek der Behörde des Reichsprotektors in Böhmen und Mähren zugeteilt und seine Tätigkeit in den Rahmen der von Ministerialrat Dr. Mokry geleiteten Gruppe I/3 eingebaut. Ihm steht ganz allgemein die Aufsichtsführung wie die Obsorge für die Staats-, Landes-, Gemeinde- und Privatarchive (geistliche, Herrschafts- und Wirtschaftsarchive) zu; es wird darum gehen, für eine entsprechende sichere Unterbringung und Betreuung dieser Archivschätze — zumal in der Kriegszeit — zu sorgen, eine Reihe schon früher oft erörterter, doch noch nicht durchgeführter Maßnahmen verständnisvoll voranzubringen (z. B. die Wiedervereinigung zersplitterter Bestände, eine sinnvolle Zuordnung der einzelnen Archive) und vor allem das lange vorbereitete Archivschutzgesetz für die Protektoratsländer endlich zu verwirklichen und die dann nötigen Archivpflegemaßnahmen nachdrücklich zu fördern. Das sind Aufgaben, die ganz allgemein der Schaffung einer festen Ordnung dienen und die um so nachdrücklicher zu verfolgen sind, als durch sie viele auch für das Deutschtum wichtige Bestände gesichert werden.

Hinzu kommt noch die wichtige und sicher nicht leichte Aufgabe, für eine angemessene Beteiligung deutscher Fachleute an der Betreuung und Auswertung dieser Archivschätze zu sorgen. Auch die in größerem Zusammenhang zu besprechenden Unternehmungen der Schriftgut- und Archivtrennung können mit dem Archivreferenten beim Reichsprotektor mit Nutzen zusammenarbeiten. Schließlich ist damit auch eine Stelle geschaffen, die mannigfachen deutschen Forschungsinteressen an dem Archivgut der Protektoratsländer zu beraten und zu fördern, sei es durch Vermittlung von Archivalienentleihung, Abschriften u. ä., sei es durch Anregung oder Lenkung von Forschungsunternehmen zur Erschließung der manchmal noch wenig bekannten Bestände.

R. Sch.

BESPRECHUNGEN

Das Sudetendeutschtum. Sein Wesen und Werden im Wandel der Jahrhunderte. Hgg. von *G. Pirchan, W. Weizsäcker, H. Zatschek.* Zweite Auflage. R. M. Rohrer, Brünn 1939. 668 S., 4 Karten, 35 Tafeln. RM 12,—; geb. RM 14,—.

Es ist eine erfreuliche Tatsache für das Sudetendeutschtum, daß diese wissenschaftliche Darstellung seines Werdeganges einen so starken Widerhall fand, daß in kurzer Frist eine Neuauflage möglich, ja nötig wurde, und es ist zugleich die beste Anerkennung für das Werk selber. Die Frist zwischen den beiden Auflagen des Werkes hat trotz ihrer Kürze dennoch zweimal eine Schicksalswende für unsere Länder heraufgeführt; das blieb nicht ganz ohne Einwirkung auf die Neugestaltung. „Manches, was früher bloß angedeutet war, kann nun frei und offen gesagt werden“, heißt es im Vorwort zur Neuausgabe; das Hauptgewicht aber liegt auf der Feststellung: „An den Grundlinien unserer Gemeinschaftsarbeit war nichts zu ändern.“ Das ist ein Wort, auf das unsere sudetendeutsche Forschung mit vollem Recht stolz sein kann: sie hat auch in der Kampfzeit schon ohne Scheu ausgesprochen, was notwendig war, und kann nun um so freudiger zu ihrer früheren Meinung stehen.

So hat sich an dem Gesamtbau des Werkes, wie es an dieser Stelle schon eingehend dargestellt wurde (ZSG 3, 1939, S. 43—47), nichts geändert, kein Beitrag ist entfallen, keiner hinzugekommen. Eine ganze Reihe von Mitarbeitern hat nicht ohne Absicht einem unveränderten Wiederabdruck ihrer Beiträge zugestimmt, andere begnügen sich mit den aus dem Fortschritt der Forschung sich ergebenden Änderungen. Unter ihnen ist besonders auf die neuen Feststellungen Zatscheks über das spätmittelalterliche Deutschtum Innerböhmens zu verweisen. Einer Umgestaltung und ergänzenden Weiterführung bedurften vor allem jene Beiträge, deren Darstellung bis zur Gegenwart heraufgeführt wird, so die von Weizsäcker, Pfitzner und Cysarz. Eine stärkere Umgestaltung hat der wirtschaftsgeschichtliche Beitrag von Spitaler erfahren, doch zeigt eine nähere Betrachtung, daß die Erweiterung weniger der Bereicherung unseres Wissens um die sudetendeutsche Wirtschaftsentwicklung als allgemein der staatlichen Wirtschaftspolitik der Habsburger und der in ihr wirksamen Gedanken gilt; für die Nachkriegszeit werden einige statistische Übersichten beigebracht. Eine wesentliche Erweiterung hat auch der zusammenfassende Überblick von G. Pirchan erfahren; er endet in einer großen Abrechnung mit der tschechischen Fehlentwicklung seit Palackys unheilvoller Absage an Frankfurt, deren Wirkungen bis in die Tage Masaryks herauf verfolgt werden; ihnen stellt Pirchan jene ersten sudetendeutschen Selbstverwaltungsvorschläge der Teplitzer Versammlung vom August 1848 gegenüber, an denen manche erstaunliche Anklänge mit den Grundzügen der räumlichen Neuordnung vom Oktober 1938 hier herausgestellt werden.

Die Würdigung wäre unvollständig, würde dabei nicht auch dessen gedacht, was der Verlag zu einer besseren Ausgestaltung des Buches beitrug. Gefälliger Druck und Satzspiegel sowie eine stattliche Reihe von erlesenen Bildtafeln sudetendeutscher Kunst des Mittelalters sind zu rühmen; der Leser wird für die Seitentitel und namentlich für das — von Weizsäcker bearbeitete — Namen- und Sachverzeichnis besonders dankbar sein. Daß trotzdem der Preis des Buches um ein erhebliches Stück gesenkt wurde, ist sehr begrüßenswert und wird sicher auch dazu beitragen, diesem Werk die wohlverdiente weite Verbreitung zu sichern. R. Schreiber.

Herbert Weinelt: Untersuchungen zur landwirtschaftlichen Wortgeographie in den Sudetenländern. Arbeiten zur sprachlichen Volksforschung in den Sudetenländern, Heft 2. R. M. Rohrer, Brünn 1938. XVI, 212 S., 37 Karten. RM 13,50.

Ders.: Die mittelalterliche deutsche Kanzleisprache in der Slowakei. Ebenda Heft 4. R. M. Rohrer, Brünn 1938. 272 S., 33 Karten, 7 Karten im Text. RM 16,—.

Man wird nicht eben oft in der Lage sein, zwei gewichtige Werke eines jungen Forschers, die in einem Jahr erschienen sind, gleichzeitig besprechen zu können; Fälle wie der vorliegende sind ein schönes Zeichen erstaunlicher Arbeitskraft und ernsten Forschungseifers. Diese beiden Hefte der von E. Schwarz herausgegebenen, hier schon mehrmals (S. 62, 197) angezeigten Reihe stellen grundlegende, weiträumige sprach- und siedlungsgeschichtliche Studien dar. Die „Untersuchungen", welche — entgegen ihrem Titel — auch die deutschen Sprachinseln der Slowakei, Karpathenrußlands und der Bielitzer Gruppe umfassen, reihen sich als eine wohlgereifte Schülerarbeit an die „Sudetendeutschen Sprachräume" von Ernst Schwarz. Hatte dieser vor allem auf dem lautgeographischen Material der 40 Wenkerschen Sätze aufgebaut, so schöpfte *W.* für seine Auswahl von etwa 30 wortgeographischen Karten aus den in Sachsen und den Sudetenländern aufgenommenen „Leipziger" Bogen. Mit dem ausgewählten bäuerlichen Wortgut ist wohl eine der konservativsten Schichten erfaßt, die sich daher für eine solche Behandlung besonders eignet. *W.* unterzieht jede Karte einer eingehenden Besprechung, die um so wichtiger ist, da für die Wortverbreitung nicht, wie für die Lautgeographie im Marburger Deutschen Sprachatlas, ein Vergleichsmaterial für das ganze Deutsche Reich bereit liegt; *W.* faßt außerdem den Gesamtverlauf dieser Wortgrenzen landschaftsweise und in Beziehung zur Siedlungsgeschichte noch einmal zusammen. Bezeichnend ist, daß die Wortgrenzen sich im allgemeinen nicht an jene vor allem durch mehrfache Lautunterschiede gebildeten Mundartscheiden, die allgemein empfunden werden und bekannt sind, halten; dafür aber sind sie oft treffliche Erkenntnismittel für die Abstufungen volkssprachlicher Großräume und Stammesbereiche, die über die Einzelmundarten hinwegreichen und sie auch gelegentlich quer durchkreuzen. Die Lücken im Vergleichsmaterial schließen zwar künftige Berichtigungen in einzelnem nicht aus; so scheint das — von Weinelt nach Schwarz und Karg — als flämisches Erbe der Zipser bezeichnete „*kaff*" = Spreu zumindest früher dem sudetendeutschen Boden doch nicht so ganz fremd gewesen zu sein, wie die unterm Pleßberg im Westergebirge gelegene Einödsiedlung Kaff beweist; ein weiter östlich liegender *kaff*-Beleg im böhmischen Erzgebirge, der sich auf der (nach denselben Leipziger Bogen gezeichneten) Karte 75 der „Kulturräume und Kulturströmungen im mitteldeutschen Osten" findet, fehlt auf *W.s* Karte 26. Jedenfalls aber wird künftig jeder, der die sudetendeutschen Mundarten oder auch die landschaftliche Siedlungsgeschichte dieser Gebiete behandeln will, ebensowenig an dieser Arbeit vorübergehen dürfen wie an den „Sprachräumen" von Schwarz.

Weit reicher noch als bei der ersten Arbeit ist der Ertrag an geschichtlichen Neuerkenntnissen aus der Studie über die „mittelalterliche deutsche Kanzleisprache in der Slowakei". Sie fußt nicht nur auf einer gründlichen Überschau gedruckter und einiger von *W.* selbst aufgenommener Schriftmale des frühen Deutschtums der Slowakei, um sie in Form einer vergleichenden Lautlehre und einer Auswahl wortgeographischer Beispiele auszuwerten, sondern *W.* ermittelt auch in den anschließen-

den gebietsweisen Zusammenfassungen aus den sprachlichen Merkmalen dieser Zeugnisse überraschende Feststellungen über die Herkunft und stammliche Mischung der mittelalterlichen Siedlerschaft. Er stützt diese weiters durch Beobachtung über die Wirkweite einzelner deutscher Rechtsmittelpunkte in der Slowakei (Karpfen, Sillein) und über die Verbreitung deutscher Ortsnamenbildungen, namentlich der zahlreichen Hau-Siedlungen. Es ist ein gutes Zeugnis für die Methode dieser historischen Sprachuntersuchungen, daß sie es sogar ermöglicht, über Sprache und Siedlerschaft von Orten, deren Deutschtum heute erloschen ist, Feststellungen zu treffen. Daß hie und da in den Lesungen offenbar Kürzungen falsch aufgelöst sind (z. B. ist S. 270 die *us*-Kürzung *9* mehrmals als *g* gelesen: „*Hang*“ statt *Hanus*, „*Erasing*“ statt *Erasmus*), mindert und ändert nicht die grundsätzlichen Erkenntnisse über die mannigfache Durchkreuzung des südlichen bairischen Einflusses mit der Sprache obersächsischer Bergleute, schlesischer Bürger und der auch hier als obersächsische Flandrenses bezeichneten Zipser, namentlich aber mit jenem schlesischen Hauptvorstoß, der nicht über Teschen—Sillein, sondern durch das Dunajetztal erfolgte und dessen Hausiedlungen *W.* auch anderwärts behandelte (DMP 6, S. 128—135). Das Buch ist eine Gabe von dauerndem Wert, die von der sudetendeutschen Forschung den karpathendeutschen Volksgenossen als Frucht der zwei Jahrzehnte enger Schicksals- und Kampfgemeinschaft mit auf ihren Weg gegeben wird. R. Schreiber.

K. V. Müller: Die Bedeutung des deutschen Blutes im Tschechentum. Archiv für Bevölkerungswissenschaft und Bevölkerungspolitik (Verlag S. Hirzel, Leipzig), 9. Jahrgang, 1939, S. 325—358, S. 385—405.

Der Dresdener Soziologe, auf dessen Studie zur Frage der deutsch-tschechischen Umvolkung schon letzthin hingewiesen wurde (ZSG 3, S. 189), hat nun diese Frage in größerer Ausführlichkeit nochmals behandelt. Das eine Hauptergebnis seiner Untersuchung ist eine Reihe allgemeiner soziologischer Erkenntnisse, die er als Grundlage vorwegschickt: das Volk gilt ihm als „eine sippen- und traditionsmäßig zusammenhängende arbeitsteilige, kulturelle Wirkens- und Leistungsgemeinschaft von historisch immerhin wandelbarer Gestalt, beruhend auf spezifischer, gleichfalls allmählichem Wandel unterworfener, rassisch-biologischer Zusammensetzung“ (S. 325). Schon daraus ersieht man, daß sein Augenmerk besonders den Wandlungen gilt, jenen Fällen also, wo ohne weitere Änderung des rassisch-blutsmäßigen Gefüges eine Sippengemeinschaft in ein anderes Volk hinübergleitet, wo das „Rassenerbe . . . die Konstante, das Volk die Variable“ ist (S. 328). Bei diesem Hinüberwandern von oft rassisch wertvollen Sippengruppen von einem Volkstum in das andere stellt *M.* mit Recht die Bedeutung der (durch die rassische Auslese und Siebung) in einem Volke hoch entwickelten Leistungstypen heraus, die bei starker Besetzung ihres Leistungsbereiches im eigenvölkischen Raum ein befriedigenderes und dankbareres Schaffensfeld in der weniger entwickelten Lebenswelt eines Nachbarvolkes finden können, wo sie dann unvermerkt der völkischen Eingleichung unterliegen. *M.* verwahrt sich gelegentlich (S. 390, Anm. 1) dagegen, daß solche Erscheinungen in früheren Zeiten (ohne ausgesprochenes Nationalbewußtsein) als Charakterschwäche ausgelegt werden. Besonderes Augenmerk widmet er auch den Übergangsstufen, namentlich der für längere Zeiten anzusetzenden Zweisprachigkeit.

Unter diesen allgemeinen Gesichtspunkten betrachtet *M.* auch das Verhältnis von Deutschen und Tschechen in seinem geschichtlichen Ablauf. Schon für die älteste Zeit verfolgt er im tschechischen Bereich den starken deutschen Bluteinstrom gerade in die leistungswichtigsten, führenden Schichten, in denen er mehr deutsch-

germanisches als urslawisches Blut feststellen will. Durch die deutsche Kolonisation auch in Innerböhmen und -mähren und durch das lange friedliche Nebeneinanderleben der beiden Volkstümer scheint ihm noch vor den Hussitenkriegen eine weitgehende Bildung von Mischzonen und Doppelsprachigkeit eingetreten zu sein, die den hussitischen Anprall zumindest zum Teil auffangen und neutralisieren konnte; die landläufige Meinung der für das Deutschtum vernichtenden Wirkung der Hussitenkriege teilt *M.* nicht.

Das Hauptgewicht dieser geschichtlichen Untersuchung liegt auf der Zeitspanne vom 30jährigen Krieg bis zur Gegenwart. Ausgangspunkt ist ihm eine Gegenüberstellung des Zahlenverhältnisses 1650—1848. Fußend auf den noch nicht veröffentlichten Untersuchungen von *G. Eis* im Rahmen des sudetendeutschen Familiennamenbuches nach der Steuerrolle von 1654 setzt *M.* für die Zeit nach dem 30jährigen Krieg ein Verhältnis zwischen Tschechen und Deutschen wie 5 : 3 an; 1848 habe sich dieses Verhältnis ins Gegenteil gewandelt gehabt. *M.* fragt nach den möglichen Gründen dieses Rückganges der Deutschen und Anwachsens der Tschechen. Er schließt durch zeitgenössische Belege die Möglichkeit einer höheren Geburtenziffer der Tschechen aus, so daß nur eine gewaltige Umvolkung als Erklärung dienen könnte, welche deutsche, in den heutigen tschechischen Volksraum abgewanderte Familien vom 17. bis ins 19. Jahrhundert völkisch dem Tschechentum eingeglichen habe. Als fördernde Momente für diese Wandlung führt *M.* besonders den böhmischen Landespatriotismus und die begeisterte Hingebung für das Herrscherhaus an. Eindrucksvolle Beispiele erweisen den starken Anteil der Abkömmlinge ursprünglich deutscher Familien an dem tschechischen Wiedererwachen und Neuaufbau. Auf Grund dieser Feststellungen kommt *M.* zu dem Schluß, daß etwa die Hälfte des heutigen Tschechentums seiner Abkunft und Erbanlage zufolge als „deutschblütig" anzusehen sei. Die Aufnahme dieser deutschen Blutsanteile habe zugleich auch eine Angleichung der tschechischen Leistungshöhe an die deutsche bewirkt: der zahlenmäßige wie leistungsmäßige Anstieg des Tschechentums sei also vor allem die Folge dieser „Eliteumvolkung" gewesen. Dementsprechend ist also das Bild *M.s* vom tschechischen Volke wesentlich günstiger als bei früheren Rasseuntersuchungen von deutscher Seite. Das heutige Tschechentum steht nach *M.* dem Deutschtum in seiner rassischen Artung und seiner Leistungskraft durchaus nahe. Dieses günstige Urteil, das, falls es sich durchsetzt, auch für die politische Beurteilung der tschechischen Frage von großer Wichtigkeit sein kann, verbindet sich dabei auch mit einer ziemlich abwertenden Einschätzung des eigentlich Slawischen: „Allen Höhepunkten tschechischer und gesamtböhmischer Leistung geht eine Einverleibung leistungsträchtigen deutschen Sippengutes voran: das Urtschechentum ist weithin als kulturschöpferisch anzusehen" (S. 400).

Schon dieser kurze Auszug läßt erkennen, daß diese Untersuchung eines wissenschaftlich wie politisch wichtigen Sachbestandes stellenweise leider noch auf strittigem Material aufbauen mußte. Vielleicht wird sich manches der eindrucksvollen Beispiele, die besonders den Sprachgrenzgegenden entnommen sind, mehr als Einzelfall herausstellen, der nicht geeignet ist verallgemeinert zu werden. So erweist sich leider das von *M.* als das „wissenschaftlich wertvollste Experiment" angeführte Beispiel für die Ebenbürtigkeit deutscher und tschechischer Siedler in Ostgalizien als unzutreffend: daß die Tschechen als gleichstehend betrachtet werden, gilt nur im Sonderfall der Siedlungen um Kamionka Strumilowa, deren Deutschtum offensichtliche Zeichen von Schwächung aufwies, gilt aber nicht für die anderen vollgesunden und selbstbewußten sudetendeutschen Siedlungen Ostgaliziens. Die ältesten Matriken

zeigen vielmehr, daß deutsch-tschechische Mischheiraten seltene Ausnahmen waren und daß die Tschechen sich meist rasch mit den Polen befreundeten (ZSG 3, S. 225—228, 231, 238—240). Im allgemeinen ging die deutsch-tschechische Entwicklung in Ostgalizien eher auf reinliche Scheidung als auf Vermischung zu.

So wird *M.s* Arbeit sicher in manchem nicht unwidersprochen bleiben. Deswegen sei hier doch auch ergänzend angeführt, daß viele seiner Erkenntnisse, so besonders die Herausstellung der Mischzonen und der Zweisprachigkeit, mit Beobachtungen übereinstimmen, die unabhängig von ihm gemacht wurden. Ich verweise hier auf meinen neuen Aufsatz „Zur Methode der Volksgeschichte im Grenzland" (DALV 3); in Kritik der Kaprasschen Karte der Nationalitätenentwicklung unserer Länder habe ich dort gegenüber der Vorstellung eines linearen Vorrückens der Sprachgrenze die Bildung breiter Mischzonen, die zu bestimmten Zeiten wieder schrumpfen können, herausgestellt (S. 369) und namentlich auf die Barockzeit als den Ausgangspunkt großer Vorgänge der Vereinheitlichung und Eingleichungen auf verschiedenen Lebensgebieten verwiesen, die auch in den nationalen Bereich übergriffen. Dieses Vereinheitlichungsstreben des Barock und der Folgezeit kann wohl als ein weiterer Faktor für die von *M.* wie von mir angesetzte Eingleichung vorgeschobener völkischer Außenposten angenommen werden.

Auch hinsichtlich der Auswertungsmöglichkeiten von Vor- und Zunamen für die Bestimmung der Volkszugehörigkeit kann noch auf die grundsätzlichen Erwägungen meines erwähnten Aufsatzes ergänzend verwiesen werden. Hier sei nur noch ein bemerkenswertes Beispiel der Zweisprachigkeit im Namen selbst angeführt: unter den Kommissären der mährischen Lahnenvisitation 1656 befindet sich ein Vertreter des Bürgerstandes, der die tschechischen Berichte als „Slavíček", die deutschen als „Lerch" eigenhändig unterfertigte (Č. d. v. 23, 1936, S. 157). Vielleicht wird auch bei der noch notwendigen rassischen Erforschung des Tschechentums das „Urslawische" nicht völlig kompakt aufzufassen sein, sondern man wird wohl die ursprüngliche, der germanischen verwandtere Artung von der unter awarischem Einfluß später verschlechterten deutlicher abheben müssen.

Die soziologischen Formulierungen *M.s* erscheinen jedenfalls als einleuchtende und brauchbare Erklärungen für viele Erscheinungen der deutsch-tschechischen Auseinandersetzung. Die Erörterungen, die sich an seine vielfach auch recht mutig verfochtenen Auffassungen sicher knüpfen werden, verdienen in vollem Maße das Interesse unserer heimischen Forschung. R. Schreiber.

Karl Vogt: Die Burg in Böhmen bis zum Ende des 12. Jahrhunderts (Anstalt für Sudetendeutsche Heimatforschung der Deutschen Wissenschaftlichen Gesellschaft in Reichenberg. Forschungen zur Sudetendeutschen Heimatkunde, herausgegeben von *Erich Gierach* und *Josef Pfitzner*, Heft 8). Reichenberg, Franz Kraus, 1938, 127 S., 1 Burgenkarte Böhmens.

Durch die Arbeit Karl Vogts wurde die Reihe der Veröffentlichungen der Anstalt für Sudetendeutsche Heimatforschung in Reichenberg um eine gediegene Leistung vermehrt und bereichert. Das Verdienst der Arbeit ist um so größer, je tiefer das Dunkel der Jahrhunderte ist, in die sie zurückführt. Erst mit der Mitte des Jahrhunderts, mit dem sie zeitlich endet, kommt es im Lande Böhmen selbst zur Ausstellung von Urkunden in einem Maße, das nicht mehr gar so spärlich ist wie in den letzten Jahrzehnten vorher. Im gleichen 12. Jahrhundert tragen heimische Federn in Chronik und in Jahrbücher ein, was ihnen von der Vergangenheit und von der Zeitgeschichte des Landes bekannt ist. Und die gesicherte Erinnerung reicht

da nicht weit zurück. Undeutlich verschwimmt im Weihrauchqualm der Legenden, was man etwa von den beiden böhmischen Heiligen des 10. Jahrhunderts, Wenzel und Adalbert, zu berichten weiß. Und wo der erste Chronist des Landes (der erste nach der Zeit und nach seiner Bedeutung) Cosmas, über das 10. Jahrhundert hinaus noch weiter zurückgeht in der Geschichte seines Volkes und seines Landes, dort überläßt er es dem Leser, hinsichtlich der in den ersten 14 Kapiteln seiner Chronica enthaltenen Erzählungen selbst zu beurteilen, „utrum sint facta an ficta", ob sie wahr oder erfunden seien. Wir wissen heute, wie viele davon leider ficta, und wie wenige facta sind, und wären dem Chronisten, so unschätzbar sein Werk ist, noch weit dankbarer, wenn er die Sagen der Vorzeit so aufgezeichnet hätte, wie sie in seinem Volke lebten, und ohne die Prunkstücke seiner gelehrten Bildung, mit denen er sie überreich ausgestattet hat. Mit dem nächsten Schritt, den man noch weiter zurücktun kann über die Grenze der Zeiten, von denen jene — soll man sagen Dichtungen oder Sagen? — sprechen, jenseits jeder Grenze, bis zu welcher die in Wort und Schrift festgehaltene Erinnerung zurückreicht und über welche keine Erinnerung späterer Geschlechter mehr zurückführt, mit diesem nächsten Schritt betritt man anderen Boden. Boden im eigentlichen Wortsinn. Denn was die Forschung an Kunde und Kenntnis aus jener Nacht der Zeiten zu erfahren vermag, das fußt durchaus auf den stummen Zeugnissen, die auf dem Boden oder in ihm erhalten geblieben sind. Bei so ungünstiger Quellenlage ist es schon ein Verdienst, wenn der Forscher sich nicht zu dem Versuche verführen läßt, die Lücken der Überlieferung auszufüllen durch mehr oder minder gewagte Kombinationen, wie etwa Cosmas die ihm dunklen Vorzeiten erfüllt hat mit seinen ficta; sein Verdienst ist noch größer, wenn er es versteht, durch methodische Untersuchung der späteren Quellen, durch besonnene Kritik an ihnen und an den Ergebnissen der bisherigen Forschung, aus Sage und Legende und unsicherer, brüchiger, lückenhafter Überlieferung das historisch Gesicherte herauszuheben und zu anschaulicher Darstellung zu verbinden. Und dieses Verdienst ist der Arbeit Vogts zuzusprechen.

Der Wert einer solchen Arbeit aber läßt sich bemessen nach dem Gehalt der Forschungsergebnisse, nach der Schärfe, mit der sie ersichtlich werden, nach der Stärke und der Reichweite des Gesichtsfeldes, das durch sie erhellt wird. Und daran gemessen, läßt sich der Wert der Arbeit Vogts hoch anschlagen. Denn nicht nur die Burg als solche, die Burg mit ihrem Wandel in den Zeiten vor rund 1200 ist Gegenstand der Untersuchung und Darstellung. Es geht dem Verfasser um weit mehr. Aus der Bedeutung, welche die Burg für jene Zeit hat, aus der Bestimmung, die ihr gegeben ist, aus der Aufgabe, die sie zu erfüllen hat, gewinnt Vogt die Möglichkeit, die Staatsgestaltung aufzuzeigen für Zeiten, deren Quellen uns hierüber nur spärliche und verstreute, jedenfalls aber keine zusammenfassenden Angaben bieten. Und darüber hinaus ermöglicht er so vertiefte Einblicke in die Besiedlungsverhältnisse, in die räumliche Gliederung der Verwaltungsgebiete und in manche andere Frage, auf die uns die Quellen von sich aus keine Antwort geben.

Schon die Betrachtung der Burg an sich, der Entwickelung und Ausgestaltung der Burganlagen war eine Aufgabe, deren Inangriffnahme nach den Fortschritten, welche in den letzten Jahren gerade die Burgenforschung gemacht hatte, gerade für Böhmen ein wissenschaftliches Bedürfnis war. Nicht als ob die Burg in Böhmen von der historischen Forschung bisher unbeachtet geblieben wäre; wie hätte das geschehen sollen in einem Lande, das so reich ist an Burgwällen wie Böhmen, in dessen Verfassungsgeschichte eine ganze Periode geradezu als Burgbezirksverfassung, als Kastellaneiverfassung bezeichnet wird! Schon das bezeugt, daß die Burg und ihr

Zusammenhang mit der Staatsgestaltung nicht verkannt geblieben war. Die Archäologie, besonders die tschechische, die Rechts- und Verfassungsgeschichte, die Siedlungsgeschichte, die Geschichtsforschung überhaupt hat denn auch der Burg vielfache und vielfach eingehende Beachtung und Untersuchung gewidmet — sei es in weiteren Zusammenhängen, sei es in Zusammenfassungen, die sich auf die böhmischen Burgen beziehen, sei es in Monographien über einzelne Burgen. Es sei da genannt für die ältere Periode die Vorlesung von *J. Braniš*, Staročeské hrady, Prag 1909, für die späteren Zeiten das Monumentalwerk eines Forscherfleißes, die fünfzehn Bände *Augustin Sedláčeks:* Hrady, zámky a tvrze (Burgen, Schlösser und Vesten des Königreichs Böhmen, Prag 1882—1926). Die Forschungen über die Anfänge Prags, über das Alter Wischehrads etwa führten *Emanuel Šimek* oder *Karl Guth* (1925, 1929) auf das Burgenproblem. Die Burgenforschung Böhmens hatte neue Anregungen empfangen von den Arbeiten *Carl Schuchhardts*, namentlich durch sein aufsehenerregendes Werk „Die Burg im Wandel der Weltgeschichte", Potsdam 1931. Die Einwirkung dieses Werkes und seiner Gedanken zeigt sich in den dankenswerten burgenkundlichen Arbeiten *Herbert Weinelts*, die vorwiegend den Burgen des mährisch-schlesischen Raumes gelten; sie zeigte sich auf tschechischer Seite in einer gehaltvollen Untersuchung *Karl Guths* über Prag, Budetsch und (Alt-) Bunzlau (Svatováclavský sborník, Prag 1934); sie zeigt sich nun auch fruchtbar bei *Karl Vogt*. Dieser konnte für seine Aufgabe noch die weiteren Einsichten verwerten, welche die Burgenforschung nach Schuchhardts Werk und nach Guths Untersuchung gemacht hat, so z. B. die so aufschlußreichen, aus dem Zusammenhalt der schriftlichen Überlieferung mit den Ausgrabungen gewonnenen Ergebnisse des Buches „Zantoch, eine Burg im deutschen Osten", hgg. von *Alb. Brackmann* und *Wilh. Unverzagt*, Leipzig 1936.

Der Inhalt der Arbeit Vogts zerfällt, der zeitlichen Abfolge und der Entwickelung des Burgenwesens entsprechend, in zwei Kapitel. Das erste, kürzere, behandelt die Burg vor dem 10. Jahrhundert. Es ist die Zeit der Burgwälle, jener Wallanlagen, welche für das ganze slawische Siedlungsgebiet auf altem slawischem Volksboden kennzeichnend sind. Auch die böhmischen Burgwälle stimmen nach Anlage und Aussehen mit denen auf sonstigem altslawischem Siedlungsgebiete im wesentlichen überein; auch für sie wurden Plätze gewählt, die von höherer Fläche aus mit einer mehr minder breiten Zunge in ein vorgelagertes, niederes, flaches Gelände vorspringen. Die Verteidigungsfähigkeit — schon der Steilabhang des Platzes, auf dem sich die Anlage erhob, bot ihr einen natürlichen Schutz — wurde durch einen oder mehrere Wälle erhöht, namentlich an Stellen, welche einem Angriff leichter zugänglich und stärker ausgesetzt waren. In der Frage, ob die slawischen Burgwälle das Ergebnis einer selbständigen slawischen Entwickelung seien, nimmt Vogt den Standpunkt ein, daß diese Entwickelung ihren Ausgang nahm von der Volks- oder Fluchtburg, die Schuchhardt als eine noch den Indogermanen gemeinsame Erscheinungsform der Burganlage festgestellt hat, die Zufluchtsstätten waren für Zeiten der Kriegsnot, nicht befestigte Siedlungen oder Wohnsitze. Wie in germanisch-sächsischem Bereich ein Burgtypus entsteht, der sich als eine Weiterbildung der alten indogermanischen Form der Volksburg darstellt, so hat die aus dem gemeinsamen indogermanischen Typus hervorgegangene slawische Wallburg germanische Einwirkungen erfahren, auch sind östliche, byzantinische Vorbilder nicht ausgeschlossen, was Schuchhardt annimmt und worauf Vogt (S. 21, Anm.) verweist, doch haben die Ausgrabungen in Zantoch unzweifelhaft germanische (wikingische) Einflüsse für diese einst slawische Burg an der Warthe dargetan (worauf Vogt an

gleicher Stelle aufmerksam macht). Die Burganlagen Böhmens sind in diesem Zeitraume weiträumig, sie sind eben Volksburgen, sind auch noch bis ins 12. Jahrhundert hinein — seit welchem der Anschluß an den deutschen Burgenbau und der Wandel zum befestigten Wohnsitz, zur Herren- oder Dynastenburg anhebt — vielfach noch ausgedehnte Burgsiedlungen.

Der zweite Abschnitt des ersten Kapitels „Besiedlungsverhältnisse und Stammesorganisation in Böhmen" dient der Erörterung einiger, für das Verständnis des dritten Abschnittes nötiger Vorfragen. Ein für die ältere Geschichte Böhmens in slawischer Zeit ungemein wichtiges, wiederholt schon von verschiedenen Seiten her behandeltes Thema ist damit angeschnitten. Die erste der Vorfragen ist geographisch-geschichtlicher Art; sie will feststellen, wie Freiland, Wald und Sumpf in jenen Zeiten verteilt war. Es ist die Frage nach der uns noch irgend erkennbaren Urlandschaft. Auch sie hat schon verschiedene Antworten gefunden. Wie so mancher anderen war ihr schon unser Julius Lippert nachgegangen — und ist darin der späteren Forschung wegweisend vorangegangen. Schon er hat den ersten Band seiner Sozialgeschichte Böhmens in vorhussitischer Zeit eröffnet mit einem Kapitel über die Besiedlungsverhältnisse und die Landesmark, dem er das zweite über die Räume und Gaue folgen ließ. Die bei Lippert allzu groß geratenen Flächen des Freilandes, also des Bodens, wie ihn primitive Kulturstufen für die Besiedlung bevorzugen, zeigt die entsprechende Karte in W. Friedrichs Historischer Geographie Böhmens mit Wald (und Sumpf) bedeckt; beide, so verschiedenen Kartenbilder haben den Mangel gemeinsam, daß sie die Ergebnisse archäologischer Forschung, die Bodenfunde nicht berücksichtigt hatten. Diese hatte wesentliche Fortschritte gemacht, als 1932 das Geographische Institut der Deutschen Universität in Prag Otto Schlüters Urlandschaftskarte der Sudetenländer herausbrachte, die nun doch wieder Freiland in stärkerem Ausmaße, freilich nicht in dem der Lippertschen Karte, hervortreten läßt. Vorwiegend diese Schlütersche Karte, die den Zustand des 6.—9. Jahrhunderts anschaulich machen will, bietet Vogt das Bild der — mit der Terminologie Schlüters (Die Urlandschaft in: Der Ostdeutsche Volksboden, 1926, S. 55 ff.) gesprochen — historischen Urlandschaft Böhmens in der Zeit nach der germanischen Periode und der ersten Jahrhunderte der slawischen Besiedlung. Die Freilandflächen waren der Boden, auf welchem die slawischen Stämme, von denen wir historische Kunde haben, sich niederließen und siedelten, wenn sie sich nicht etwa, was nach Vogt noch fraglich sein kann, erst hier aus Sippenverbänden zu Stämmen entwickelten, deren Siedelgebiete, eben vor allem die Freilandstriche, sich gegeneinander, besonders durch Waldzonen abgrenzten; seltener bilden Flußläufe — und zwar nur die Läufe der großen Flüsse in der Ebene — die Grenzen. Vogt betrachtet zunächst die drei großen Stämme, die in der großen Freilandzone saßen, welche sich durch das Land zieht, und von denen die ältesten Zentralisierungsversuche ausgehen: die L u t s c h a n e n an der mittleren Eger um das spätere (und heutige) Saaz, die Liusena in der Bestätigungsurkunde Kaiser Heinrichs IV. über die Grenzen des Prager Bistums vor 1086, die Luczani, die natio Luczano bei Cosmas; die T s c h e c h e n, die Boemi und deren Gebiet Boemia, von denen Cosmas in seinen Erzählungen aus der ihm sagenhaften Vorzeit spricht, also noch nicht das ganze Land Böhmen, auf das die Tschechen später, nach Unterwerfung der übrigen Stämme ihren eigenen Stammesnamen übertrugen (der bei Cosmas in seiner slawischen Form nicht genannt und eben mit Boemia wiedergegeben wird), sondern das Gebiet, das den Stammesfürsten jenes zentralen Stammes, den Přemysliden, ursprünglich untertan war. Und schließlich ein dritter Stamm, wieder östlicher siedelnd, dessen Name in den

zeitgenössischen Quellen nicht genannt wird, auch in späteren nicht bezeugt ist, es sei denn, daß man ihn, wie dies in der tschechischen Historiographie vielfach geschieht, nach der beim sogenannten Dalimil, also erst im Beginn des 14. Jahrhunderts, begegnenden Gebietsbezeichnung Zličsko bilden und den Stamm Zličanen benennen will. Woran die Lutschanen gescheitert waren, was den Tschechen unter den Přemysliden ganz gelungen ist, das hatte auch dieser Stamm bzw. sein Fürstenhaus, und zwar mit einem Erfolg versucht, der allerdings keinen Bestand hatte: kennen wir auch nicht den Namen des führenden Stammes, so kennen wir doch den des Fürsten, der einen großen Teil Böhmens unter seiner Herrschaft hielt: Slawnik. In Zusammenhang mit dieser Frage steht die der Chorvati; die Annahme, daß altera Chrowati nicht mehr auf eigentlich böhmischem Boden zu suchen sei, sondern jenseits des Gebirges, lehnt Vogt ab; nach seiner Ansicht siedelte der eine Zweig der Chorwaten an der Iser, der andere in den Freilandgebieten an der oberen Elbe. Vogt kommt damit der Ansicht *J. Šimáks* nahe, der die Chorwaten ins böhmische Riesengebirgsvorland verlegt. Die kleine Untersuchung (Č. č. h. XXVII, 1921, S. 413 f.) ist der Aufmerksamkeit Vogts, der sonst die Literatur sehr sorgfältig vermerkt, entgangen; sie hätte ihm Beweise bieten können für die urbs des von ihm erwähnten subregulus Widukints (S. 41), und für das oppidum Oldris des Cosmas, das nach *Šimák* in der Nachbarschaft der 997 zerstörten Burg Libitz entstand und von Vogt wiederholt erwähnt wird.

Für Südböhmen konnte Vogt die Ergebnisse einer auf archäologischer Forschung aufbauenden Untersuchung von *B. Dubský* (Slovanský kmen na střední Otavě, Ein slawischer Stamm an der mittleren Wotawa) benützen. Mit Namen sind von den drei südböhmischen Stämmen, die Dubský annimmt, nur die Doudleber bekannt, die, wie Vogt annimmt, nach ihrer Hauptburg (Doudleby, Teindles) bezeichnet wurden. Innerhalb des Stammgebietes an der mittleren Wotawa und der unteren Wolinka hat Dubský neben zwei Burgwällen vom Ende der älteren Burgwallzeit (etwa 8. Jahrhundert) noch zwei weitere aus dem 9. Jahrhundert festgestellt, Fluchtburgen, angelegt an Stätten, die wichtige Zugänge ins Gebiet deckten. Aus diesem Beispiele und dem ähnlichen des Stammesgebietes der Doudleber zieht Vogt den Schluß, daß ein slawischer Stamm in seinem Gebiete nicht nur eine Fluchtburg anlegte, sondern mehrere, an strategisch bedeutsamen Punkten, für je eine Landschaft, das Gebiet eines engeren Siedlungsverbandes, etwa eine. Wennschon Vogt die Möglichkeit zugibt, daß eine dieser, nicht dauernd besiedelten Fluchtburgen sich im Zusammenwirken verschiedener Umstände zu einer die übrigen überragenden Bedeutung erhoben haben mag, so lehnt er doch die Annahme ab, als habe sich der Stamm um eine besondere Stammesburg angesiedelt, deren Name dann zur Stammesbezeichnung wurde. Die Feststellung des Vorhandenseins mehrerer, für einzelne Landschaften und Siedlungsverbände bestimmter Burgwälle in einem Stammesgebiete und einer Hauptburg könnte Hinweise geben, in welcher Richtung die Burgwallforschung für die einzelnen Gebiete fortschreiten soll. So z. B. könnte man vielleicht auf diesem Wege zu Anhaltspunkten für die fünf regiones kommen, von denen noch Cosmas für das Stammesgebiet der Lutschanen spricht. Aber das und vieles andere hängt ab von dem Fortgange und den Ergebnissen der archäologischen Forschung, deren Wichtigkeit Vogt wiederholt betont. Sie wird es auch ermöglichen, eine verläßliche Karte der Burgwälle Böhmens (bereits Sedláček hat ihrer 463 gezählt) anzulegen.

Mit dem Beginn des 10. Jahrhunderts, das in so manchem einschneidende Veränderungen bringt, setzt auch für die Geschichte der Burg in Böhmen eine neue Periode ein. Die Zeit der alten Burgwälle, der Fluchtburgen, die nur für die Zeiten

der Kriegsnot die Bevölkerung aufnahmen, sonst aber unbesiedelt blieben, war vorüber, wie ja auch die Zeit der alten Stammesorganisation zu Ende ging. Das Stammeshaupt wird zum Herrscher, aus mancher der alten Volks- und Fluchtburgen wird eine Fürsten- oder (was Vogt S. 42 mit Recht für besser hält) eine Herrscherburg. Der Fürst läßt im Innern der weiten Umwallung einen dauernden Sitz für sich und seine Zwecke errichten; es entstehen auch in Böhmen die von Schuchhardt so genannten Kopfburgen; ein anschauliches Beispiel hiefür bietet Budetsch (siehe die anschaulichen Zeichnungen bei *K. Guth*, Praha, Budeč a Boleslav, l. c. S. 754 und 811). Die Kopfburg läßt sich ansehen als Übergangsform von der alten Fluchtburg zur Fürstenburg, die nicht nur Herrschersitz, sondern auch Mittelpunkt der Herrschaft über ein bestimmtes Gebiet wird. Die Fürstengewalt, noch im 9. Jahrhundert erstarkend, erwächst durch Eroberung (auch durch Heirat) zur Herrschaft über benachbarte Stammesgebiete. Mit dem Größerwerden des Herrschaftsgebietes, mit dem Strafferwerden der Herrschaftsorganisation wandelt sich und wächst die Bedeutung der Burg. Sie ist nicht nur (dauernd besiedelter) Fürstensitz, sie ist (besonders im eroberten Gebiet) nicht nur militärischer Stützpunkt der Herrschaft, so wichtig gerade auch diese ihre Bestimmung ist, sie ist zugleich Mittelpunkt der Gebiets- und Wirtschaftsverwaltung. Aus der Entwicklung der Burg, aus ihren verschiedenen Aufgaben macht Vogt, Burg für Burg vornehmend, die Burgbezirksverfassung ersichtlich, vor allem die Landeseinteilung nach Burgbezirken (civitates); im Zusammenhang mit den Burgen als den Mittelpunkten der fürstlichen Gebietsverwaltung wird die Stellung und Aufgabe der einzelnen Beamten aufgezeigt, die auf einer solchen Kastellaneiburg ihren Amtssitz hatten; Vogt berührt auch die Frage der Kastellaneiburg als Gefolgschaftsburg, umreißt kurz zusammenfassend die Stellung der Burg in der Burgbezirksverfassung und schildert noch deren Verfall. Ein besonderer Abschnitt befaßt sich mit den Grenzburgen, je ein weiterer mit den sonstigen landesfürstlichen Burgen und mit dem landesfürstlichen Befestigungsrecht. Zum Schlusse macht ein Überblick das Bild sichtbar, das sich aus den Ergebnissen der Untersuchungen über die Entwicklung des böhmischen Burgenwesens gewinnen und wie es namentlich auch die beigegebene Karte anschaulich werden läßt. An dieser Entwickelung läßt sich die Entwickelung des Staatswesens ablesen und ebenso läßt sich der Wandel in der Struktur des Staates daran erkennen, daß mit dem Ende des 12. Jahrhunderts immer stärker der deutsche Burgenstil Eingang findet; bald beherrscht die Burg deutscher Art das Bild. Es gibt nicht mehr bloß die Fürstenburg; auch der Adel, mächtig erstarkt, im Besitze seiner großen Grundherrschaften, erbaut sich seine Burgen. Und nicht nur deren Bauweise ist deutsch; deutsch sind oder deutsch werden die Namen der Burgen.

Wenn sich Vogt das Ziel gesetzt hat, für die Zeit bis zum 12. Jahrhundert besonders die Beziehungen zwischen Burg und Siedlung, zwischen Burg und Staatsorganisation aufzuzeigen, kann ihm die Anerkennung nicht versagt sein, daß er sein Ziel erreicht hat. Und über den dankenswerten Überblick im ganzen und über die zahlreichen Aufschlüsse im einzelnen hinaus vermag seine Arbeit zahlreiche Anregungen vermitteln. Für die älteren Perioden läßt sie die (auch von Vogt betonte) Notwendigkeit erkennen, durch archäologische wie durch historisch-topographische Untersuchungen das Dunkel aufzuhellen, in welchem uns der Mangel der schriftlichen Überlieferung beläßt. Und zeitlich nach oben hat die Arbeit Vogts den Weg auch in den Fragen des Burgenwesens freigemacht „für ein vertieftes Verständnis der Wirkungen der mittelalterlichen deutschen Ostbewegung in den Sudetenländern". Der Weg selbst muß für Böhmen beschritten und weiterverfolgt werden in der Art, wie

ihn Weinelt im schlesisch-mährischen Raum gegangen ist. Und dieser Weg wird nicht nur auf und in die deutschen Burgen im Sudetenraum des 13. und 14. Jahrhunderts führen, sondern auch an das Gebilde, das — soziologisch und rechts- wie wirtschaftsgeschichtlich ganz anders geartet — in mancher Hinsicht die Entwicklung fortsetzt: an die Stadt. Eine Fülle von Fragen tut sich da auf: Burg und Markt in älterer Zeit, die Stadt als Burg und Festung in späterer Zeit. Es bleibt zu wünschen, daß diese und andere Probleme in ebenso gründlicher Art behandelt werden, wie es in der gediegenen Untersuchung Vogts für die Burg in Böhmens früher Zeit geschehen ist. Wilhelm Wostry.

B. Mendl: Tak řečené norimberské právo v Čechách (Das sogenannte Nürnberger Recht in Böhmen). Prag 1938, Verlag der Tschech. Akademie der Wissenschaft und Künste (Rozpravy české akademie věd a umění, tř. I., č. 86), 141 S.

Bekanntlich hat sich etwa die Hälfte der mittelalterlichen Städte Böhmens des Nürnberger Stadtrechtes bedient. Während der kleinere Teil von ihnen, der Egerer Stadtrechtskreis, in nachweisbaren unmittelbaren Rechtsbeziehungen zu Nürnberg stand, ließen sich solche für die Altstadt Prag, als Vorort der anderen Städte Nürnberger Rechtes, nicht feststellen, wohl aber finden wir seit dem Beginn des 14. Jahrhunderts in zeitgenössischen Berichten wiederholt das Prag-Altstädter Recht als Nürnberger bezeichnet und 1387 wird die Altstadt Prag — wie Leitmeritz für die böhmischen Städte Magdeburger Rechts — zum inländischen Oberhof der Städte mit Nürnberger Recht bestimmt. Ja selbst noch in der Hussitenzeit benennt die tschechische Stadt Klattau eine zu ihrem Gebrauche angelegte lateinische Rechtssammlung als „iura Norimbergensium".

Dieser Quelle vor allem gilt Mendels Bemühung; sie ist im Anhange abgedruckt. Er stellt fest, daß sie — bis auf die Benennung „Nürnberger Recht" — mit einer älteren Rechtssammlung im Nationalmuseum in Prag übereinstimmt und daß beide nicht eine Nürnberger, sondern eine böhmische, vielleicht Prager Ergänzung zu den in diesem Bereiche benützten Teilen des Schwabenspiegels vorstellen sollen. Mendl stellte nämlich durch Rückfrage in Nürnberg fest, daß man dort diese Rechtssammlung nicht kannte und gebrauchte. Da sie aber an einer Stelle auch Prager und Nürnberger Rechtsbrauch einander gegenüberstellt, wobei die Nürnberger Formulierung mit dem Schwabenspiegel übereinstimmt, kommt er zu dem etwas kühnen Schluß, daß unter dem Nürnberger Recht in Böhmen die Stadtrechtsbestimmungen des Schwabenspiegels, die mehrfach auch in tschechischer Übersetzung bekannt sind, zu verstehen seien. Auf Grund dieser Meinung bestreitet Mendl einen Rechtszusammenhang zwischen Prag und den ihm folgenden böhmischen Städten und der Stadt Nürnberg und kommt — auf Grund der Entstehung des Schwabenspiegels — zur These, daß dieser und mit ihm das Nürnberger Recht erst unter Wenzel II. in Böhmen eingeführt worden sein könne.

Dagegen erheben sich nun freilich einige Bedenken, vor allem der Wortlaut der Zeugnisse des 14. Jahrhunderts, die Mendel spitzfindig umzudeuten bemüht ist. Keine der böhmischen Fassungen des Schwabenspiegels nennt sich „Nürnberger Recht"; der siebenbürgische Codex Altenberger allein ist doch ein etwas zu ferner Zeuge. Und wäre es 1387 nötig gewesen, den böhmischen Städten Nürnberger Rechtes den Rechtszug über die Landesgrenze zu verbieten und ihn nach Prag zu leiten, wenn er nicht bestanden hätte?

So wird die Arbeit nicht unwidersprochen bleiben; vielleicht wird auch eine neue Untersuchung der nun gedruckten Rechtssammlung weitere Ergebnisse erbringen;

es scheint, daß die vielen bibelfesten Erläuterungen von einem theologisch gebildeten Bearbeiter der ursprünglichen Rechtsbelehrung stammen; ja es ist nicht unwahrscheinlich, daß auch die oben erwähnte Gegenüberstellung des Prager und des Nürnberger Rechts auf jene theologische Bearbeitung zurückgeht. Und schließlich sei nicht verschwiegen, daß ebenso die vielen eingestreuten deutschen Rechtsausdrücke in dieser Arbeit den deutschen Anteil auch an dieser Rechtsbelehrung, die Mendl (S. 74) als ein hervorragendes Zeugnis der böhmischen (oder tschechischen?) Kultur um 1400 bezeichnet, bezeugen, ebenso wie der Geist jener erwähnten theologischen Zusätze sich durchaus in die mit Waldhauser beginnende und von vielen Deutschen mitgetragene Reformbewegung jener Zeit einfügt. Jedenfalls nennt gerade jene Stelle, an der Mendl so sehr die soziale Haltung rühmt, als Beispiel der Majestät nicht den böhmischen König, sondern den „rex Almanie", den deutschen König.

R. Sch.

Gerhard Eis: Meister Albrants Roßarzneibuch im deutschen Osten. (Heft 9 der Schriften der Deutschen Wissenschaftlichen Gesellschaft in Reichenberg, hgg. v. Erich Gierach.) Reichenberg 1939, Sudetendeutscher Verlag Franz Kraus.

Gerhard Eis: Pferdekundliches aus Böhmen. Beiträge zur sprachlichen und kulturellen Volksforschung. Oberdeutsche Zeitschrift für Volkskunde, Heidelberg 1939, S. 34—56 (Sonderdruck).

Dozent Dr. G. Eis (Prag-Reichenberg) hat Quellen erschlossen, die in der so wichtigen Frage des Kulturgefälles im ostdeutschen Raum sehr bedeutsame Aufschlüsse zu geben vermögen. An einem Beispiel, dem durch Jahrhunderte im deutschen Osten und in den slawischen Nachbarländern verbreiteten Roßarzneibuch des Marstallers Kaiser Friedrichs II., hat der Verfasser auf Grund exakter Textkritik die Fruchtbarkeit seiner Methode bewiesen. Nicht nur aus Werken der Dichtung oder der Rechtswissenschaft, sondern auch aus Büchern praktischen Inhaltes — und mehr noch aus diesen, da sie nicht wörtlich übernommen werden, vielmehr manchen aufschlußreichen landschaftlichen Veränderungen unterworfen zu sein pflegen — ergeben sich wertvollste Bausteine für eine Kulturgeographie im Osten. 60 Handschriften legt Eis seiner Arbeit zugrunde; 9 Texte sind von ihm zum erstenmal abgedruckt. Der Kernbestand der aus dem zweiten Drittel des 13. Jahrhunderts stammenden Schrift wird festgestellt, die späteren landschaftlich bedingten Erweiterungen werden nachgewiesen. Vom karolinischen Böhmen aus greift die Wirkung der sudetendeutschen Vorlagen nach Schlesien, in die Oberlausitz, nach Preußen und nach dem Südosten. Von besonderem Interesse für uns ist der Lebensgang des Buches bei den Tschechen. Als Ergebnis geht hervor, daß „auf pferdekundlichem Gebiet die Tschechen in unbedingter Gefolgschaft des deutschen Vorbildes" stehen. Vor allem wird wohl die Geschichte der Tierheilkunde die äußerst gründliche textkritische Arbeit des Verfassers beachten müssen. Eis aber ging es in erster Linie um die kulturhistorischen und kulturgeographischen Werte; das „Problem der Aneignung der Kultur der Altstämme durch die Ostsiedler und deren Einflußnahme auf den slawischen Nachbarn" steht im Vordergrunde seines Interesses. Dabei ergibt sich eine wertvolle Ausbeute für andere Wissenschaften: für die Volkskunde auf dem Gebiet der Volksmedizin und auf dem Neuland der Roßtäuscherpraktiken; für die Sprachgeschichte und Sachkulturkunde, die slawische Lehnwortkunde u. a. m.

Die „Lebensgeschichte des mittelalterlichen Kulturdenkmals" ist ein wesentlicher Beitrag zur Kulturkunde des deutschen Ostens. Die vielseitige, methodisch neue Arbeit weist Wege, die in ein reiches Land führen.

H. Herrmann.

Artur Zechel: Studien über Kaspar Schlick. Anfänge / Erstes Kanzleramt / Fälschungsfrage. Ein Beitrag zur Geschichte und Diplomatik des 15. Jahrhunderts. (Quellen und Forschungen aus dem Gebiete der Geschichte, hgg. von der Historischen Kommission der Deutschen Gesellschaft der Wissenschaften und Künste in Prag, Bd. 15, Prag 1939, XX + 327 S.)

Kaspar Schlick, dessen Leben die erste Hälfte des 15. Jahrhunderts füllt, der erste Reichskanzler aus dem Laienstande, Kanzler dreier Könige, erschien nach dem Stande der bisherigen Forschungsarbeiten als ein Emporkömmling übelster Sorte, als ein Fälscher größten Stiles, der während seiner 21jährigen Dienstzeit unter Sigmund zwar 27 Belohnungs- und Verleihungsurkunden erhalten, aber ebensoviele weitere dazu gefälscht hätte, um sich und seinem Geschlecht Vorteile zu schaffen. Diese durch die Arbeiten von Pennrich und Dvořák im Jahre 1901 grundgelegte Auffassung blieb trotz neu hinzugekommener Quellenwerke im großen ganzen unerschüttert, ja sie schien neuestens durch Thea Buyken noch eine Stützung erfahren zu haben. Im Banne dieses unwidersprochenen, jedenfalls unwiderlegten Dogmas ging Zechel an die Sammlung des Materials zu einer Lebensgeschichte Kaspar Schlicks, aber gründlich vorgebildet im Prager historischen Seminar — in den Hilfswissenschaften ein Schüler von H. Zatschek — und erzogen im Geisteskampf des Grenzlanddeutschtums zur Ganzheitsschau von Leben und Werk. Indem nun Zechel das Lebensbild Kaspar Schlicks bis 1437 vorlegt, kann er sagen, daß der Reichskanzler auch nicht eines der Diplome aus diesem Zeitraume gefälscht habe. Aus dem Lebensbilde folgt nämlich, daß Schlick — wenn diese Frage überhaupt gerechterweise ins Gewicht fällt — keineswegs aus den Niederungen emporgestiegen ist, sondern daß sein Vater ein angesehener Egerer Kauf- und Ratsherr gewesen, dessen landadelige Ahnen im Vogtland saßen und vielleicht bis Leipzig und Weimar reichten. Wenngleich Kaspar keinen akademischen Grad erreicht hat, so hat er doch an der Universität Leipzig wenige Jahre nach ihrer Errichtung Artes studiert. Gelegentlich des Konzils scheint er nach Konstanz und an den Hof Sigmunds gekommen zu sein, wo er dann seine Kanzleilaufbahn begann und durch Leistung vorwärts kam, nachdem er auch im Felde seinen Mann gestanden und in ersten diplomatischen Missionen sich bewährt hatte. Als er dem König durch seine Mühewaltung im Jahre 1433 die Krone des römischen Kaiserreiches erwirkt hatte, wurde er zum Kanzler ernannt; im Jahre 1435 hat er in Prag für den Kaiser dessen Anerkennung als König von Böhmen durchgesetzt. Er hatte also Belohnung und Ehrung sattsam verdient. Und wenn sich der Reichskanzler im Jahre 1437 mit der Prinzessin Agnes aus dem mit dem Kaiserhause verschwägerten Herzogshause Oels-Kosel verheiratete, so ist das ein Beweis besonderer Gunst des Herrschers, so daß die Erhebung in den Grafenstand, die dem Egerer Kaufherrnsohn zuteil wurde, keineswegs wundernimmt. Im Lichte dieser Zusammenhänge sind eigentlich alle aus dem Parvenu-Komplex entspringenden Verdachtsmomente beseitigt, also Momente, die schwerer wiegen als etwaige Mängel diplomatischer Natur. Nichtsdestoweniger hat Zechel so gut wie die ganze zweite Hälfte seines Buches der Untersuchung der diplomatischen Echtheitsfrage der Schlickdiplome gewidmet. Es zeigt sich nun, daß auch die als unverdächtigt zurückgebliebenen Urkunden, die ganz landläufige Begnadungen zum Inhalt haben, die gleichen diplomatischen Mängel der Kanzleibehandlung aufweisen, um derentwillen man die bedeutungsvolleren als Fälschungen erklärt hat. Die Gegner der Echtheit im Namen der Diplomatik erscheinen also mit ihren eigenen Waffen geschlagen. Es blieb noch übrig, den philologischen Einwand Thea Buykens gegen die Echtheit des Grafendiploms zu entkräften. Buyken fand in dem Grafendiplom gewisse huma-

nistische Eigentümlichkeiten des Stils von Enea Silvio Piccolomini belegt (Anapher, Hendiadyoin, Praeteritio, rhetorische Frage). Hiebei handelt es sich keineswegs um die Anwendung des lexikalisch-phraseologischen Stilvergleichs, dessen unkontrollierte Heranziehung zwischen Denkmälern verschiedener Literaturgattung gefährlich ist, sondern um die Benützung zeitgegebener Formgestalten zum Zwecke der Klärung individueller Autorfragen. Daß solche zeitgegebene Momente in Autorschaftsfragen außer Betracht bleiben müssen, habe ich in meinen grundsätzlichen Erwägungen „Zum mittellateinischen Stilvergleich" (Zeitschrift für sudetendeutsche Geschichte, II, 168 ff.) hinlänglich betont. Zechel zeigt neuerdings anschaulich, daß solche Übereinstimmungen syntaktischer Natur bei Feststellung von Autorengleichheit unbrauchbar sind, denn er kann mit allen diesen Besonderheiten aus andern zeitgenössischen Humanistentexten aufwarten, es müßte nicht einmal der Ehespiegel Francesco Barbaros sein.

Das Buch hat kein Register; der Umstand scheint darauf hinzudeuten, daß Zechel auch die weiteren Lebensabschnitte Kaspar Schlicks zu behandeln gedenkt. Selten hat sich ein Werk in so schroffen Gegensatz zu den Ergebnissen der bisherigen Forschung über denselben Gegenstand gesetzt wie dieses. Selbst auf die Gefahr hin, daß sich in Einzelheiten bei späterer Überprüfung Versehen herausstellen sollten, bin ich der Überzeugung, daß Zechel mit dieser keineswegs mühelosen Arbeit, die scheinbar negativ eingestellt ist, eine sehr positive Leistung vollbracht hat, indem er den Beweis liefert, daß auch bei der historischen Kritik der Dynamik des Lebens als einem Insgesamt vor dem Buchstaben oder fehlenden Buchstaben der Einzelquelle der Vorrang gewahrt bleiben muß. A. Blaschka.

Hans Lades: Die Tschechen und die deutsche Frage. (Erlanger Abhandlungen zur mittleren und neueren Geschichte. Neue Folge. Hgg. von Erich Frh. von Guttenberg und Ludwig Zimmermann.) Erlangen, Palm und Enke 1938, XI, 324 S.

Das gehaltvolle und aufschlußreiche Buch ist 1938 erschienen. Aus dem November dieses Jahres ist das Vorwort datiert; es gedenkt des Münchener Abkommens, das den Weg zu einer Neuordnung Mitteleuropas freigelegt hat und den zu einem Frieden Europas anzubahnen schien. Das Erscheinen des Buches fällt demnach noch in die ersten Wochen der zweiten tschechischen Republik. Aber die einleitenden Seiten des „Ausgangspunktes" sind schon 1935 verfaßt worden, also noch in den Zeiten der ersten Republik. Die Vorstudien, die archivalischen Vorarbeiten und die stoffliche Gestaltung gingen in den unmittelbar vorhergehenden Jahren vor sich, in Zeiten, in welchen die mit dem Zusammenbruch der Mittelmächte und dem Untergange des alten Habsburgerreiches geschaffene Gefahrenlage dem deutschen Volke immer stärker zum Bewußtsein kam: noch ist Deutsch-Österreich gewaltsam abgehalten von dem Anschlusse an das Reich, selbst der Versuch einer Zollunion war von den Siegermächten im Keime erstickt worden; noch sind die Sudetendeutschen umschlossen von der tschechoslowakischen Republik, der die Westmächte und der Wille ihrer Gründer die Bestimmung gegeben hatten, den Wiederaufstieg des deutschen Volkes, das Wiedererstarken des Deutschen Reiches niederhalten zu helfen. 1933, 1935, 1938, 1939 — welche Wandlungen! Welche Wandlungen allein schon in der böhmischen Frage!

Die „böhmische Frage" — das ist im 19. Jahrhundert nicht nur die Frage nach dem „böhmischen Staatsrecht", die Frage nach der staatsrechtlichen Stellung der Länder der böhmischen Krone im Verbande der Habsburgermonarchie, die Frage nach dem staatsrechtlichen Verhältnis der „historisch-politischen Individualität"

des Königreichs Böhmen zum österreichischen Gesamtstaat; es ist damit doch auch zugleich berührt die Frage nach der Einstellung des tschechischen Volkes zum deutschen Problem, zum Problem der deutschen Einheit, zu den staatlichen Formen, in welchen das deutsche Einheitsstreben des 19. Jahrhunderts seinen Ausdruck und seine Erfüllung gefunden hat, ja, es ist in weiterem Zusammenhange damit und im letzten Grunde auch berührt die Frage nach dem Verhältnis des tschechischen Volkes zum deutschen überhaupt.

Es ist dem Buche anzumerken, daß sein Verfasser sich nicht nur um das Verständnis der Geschichte des tschechischen Volkes, sondern auch um das des Wesens und Charakters des tschechischen Volkstums bemüht hat. Dem Autor fällt auf, wie das tschechische Volk, in manchem dem deutschen Menschen verwandt, in manchem ihm fremd, sich immer wieder dazu angehalten sieht, seine Stellung zu Volk und Reich Deutschlands zu bestimmen. Bei der geographischen Lage, bei den geschichtlichen Abläufen — beides weist das tschechische Volk auf eine gute Nachbarschaft mit dem deutschen hin — stellt sich Lades um so mehr die Frage: welches war die Haltung der Tschechen zum deutschen Problem im 19. Jahrhundert (und dieses war eines der ganz großen des Jahrhunderts!), also in einer Zeit, da die Völker als ihrer selbst bewußte Subjekte der Staatenpolitik aufsteigen und nicht mehr Objekte dynastischer Politik sein wollen. Für die Haltung der Tschechen auch gerade in der deutschen Frage findet Lades die Erklärung in ihrer Ideologie. In der tschechischnationalen Bewegung keimhaft angelegt, hat diese durch ihre Führer, Palacky voran, unter starkem Einflusse der aus deutschen Geistesbereichen herüber wirkenden Volkstumsidee ihre Gestaltung und Formulierung gefunden und fortgewirkt, obwohl es „eine tätige, gegen das Tschechentum kämpfende Front des ganzen Deutschtums" im 19. Jahrhundert nicht gegeben hat; Lades sieht sie fortwirken auch dann noch, als die deutsche Frage im kleindeutschen Sinne gelöst war, also in einem Sinne, der in den 60er Jahren mit dem in führenden tschechischen Kreisen vertretenen austroslawischen Standpunkte zusammenzustimmen schien. Lades sieht die deutsch-tschechische Feindthese jener Ideologie noch wirksam in der Weltkriegspropaganda, sieht sie eingehen in den Staat, der 1918 entstand, sieht sie eingebaut in seine Bestimmung eines „Bollwerkes und eines Vorkämpfers gegen den Pangermanismus".

Wie schon der Titel erkennen läßt, handelt es sich in dem Buche in der Hauptsache um Vorgänge des 19. Jahrhunderts. Aber eben die schon mit dem Thema gegebene zeitliche Beschränkung macht eine tiefer gegründete geschichtliche Unterbauung nötig; solchem Erfordernis wird Rechnung getragen im ersten Teil, in der „Vorgeschichte", welche „die Tschechen im alten Reiche" vorführt. Diese Vorgeschichte gliedert sich in zwei Kapitel, deren erstes einen Rückblick auf das Verhältnis der tschechischen Geschichte zur deutschen wirft; das zweite geht den Wandlungen des deutsch-tschechischen Verhältnisses im Böhmen des habsburgischen Absolutismus nach. Zeitlich führt dieser Abschnitt bis zum Ende des alten, des ersten deutschen Reiches, dem Böhmen nahezu während der ganzen Zeit seines Bestandes, also nahezu durch neunhundert Jahre lehensmäßig eingegliedert war.

Niemand, der die böhmische Geschichte auch nur oberflächlich betrachtet, wird die Bedeutung des Jahres 1620 verkennen, jedermann wird mit Lades übereinstimmen in der Ansicht von der schicksalhaften Verbundenheit des deutschen und des tschechischen Volkes; beide wurden damals durch den siegreichen gegenreformatorischen, absolutistischen und universalistischen Vorstoß des Hauses Habsburg schwer getroffen. Aber, vom Standpunkte der gesamten böhmischen Geschichte aus ge-

sehen, scheint der folgende Satz doch etwas zu viel zu sagen: damit (daß der habsburgische Stoß sich im Reich verfängt, während Böhmen sein Hauptopfer wird) „setzt der tiefste Gestaltwandel der böhmischen Geschichte in allen ihren Hauptmotiven ein, in der Lebensgestaltung des Tschechentums, im deutsch-tschechischen Nationalitätenproblem innerhalb Böhmens, in dem Verhältnis zum Reich, zum Donauraum und zum Osten überhaupt" (S. 18). Der tiefste Gestaltwandel in der böhmischen Geschichte setzt doch wohl schon in den Jahrhunderten der Entstehung des nationalen Dualismus ein, welcher einen Großteil des Inhaltes dieser Geschichte ausmacht und ihr auch ihr eigentümliches Gepräge gibt. Das Verhältnis Böhmens zum Reich war bereits im 10., das zum Donauraum im 16. Jahrhundert festgelegt, weder in der einen, noch in der anderen Richtung bewirkte das Jahr 1620 eine umstürzende Veränderung. Gewiß aber hat die Erinnerung an das Jahr 1620 und an das, was ihm folgte, im tschechischen Volke nachhaltig nachgewirkt und hat auf sein nationales Empfinden besonders im 19. Jahrhundert stark eingewirkt. Vielleicht hätte es sich mit Rücksicht auf den Hauptteil des Buches empfohlen, schon hier, im ersten Teile, stärker anzudeuten, inwieweit die tschechische Bewegung des 19. Jahrhunderts und der sie beflügelnde nationale Gedanke keimhaft schon angelegt war in dem zu allen Zeiten (in verschiedener Stärke) regen nationalen Fühlen der Tschechen, in ihrem Nationalbewußtsein, wie es schon vor dem 19. Jahrhundert und seinem vollentwickelten Nationalismus lebendig war.

Mit dem zweiten Kapitel des zweiten Teiles — des Hauptteiles, der überschrieben ist: „Die Tschechen und die deutsche Frage" — betritt Lades einen Boden, der bisher, je weiter man zeitlich fortschreitet, desto weniger von deutscher Seite bearbeitet ist. Mit diesem Kapitel ändert sich der Unterbau der Darstellung. Diese verwertete bis dahin die bereits vorliegenden Forschungsergebnisse, nahm kritisch Stellung zu ihnen und formulierte auf dieser Grundlage ihr Urteil. Nun aber wird da für die Arbeit neues, bisher von der Forschung wenig oder gar nicht benütztes Material herangezogen. Es wird Lades so möglich, sein Problem sozusagen mit neuen Lichtquellen von außen her zu beleuchten, von innen her zu durchleuchten. Schon der letzte Abschnitt des ersten Kapitels („Ein utopischer Ausgleichsversuch: Das Prager Judentum") hatte ausgiebiger aus der Quelle der zeitgenössischen Publizistik, in diesem Falle aus dem „Grenzboten" geschöpft. Von nun an ist es besonders die Augsburger Allgemeine Zeitung, an der gezeigt werden kann, wie und in wie verschiedener Weise sich die tschechische Bewegung außerhalb Österreichs widerspiegelt. Am ergiebigsten erweist sich diese Quelle für das zweite Kapitel: „Deutsche und Tschechen im Ringen um die Neuordnung Mitteleuropas in der Revolution von 1848/49"; doch greift dieses Kapitel mit seinem zweiten Abschnitte über diese Zeitgrenze hinaus; hier wird — abgesehen von den Seiten, auf welchen die politische Sammlung der Sudetendeutschen im Revolutionsjahre behandelt wird — besonders die Wirkung und Bedeutung des Schwarzenbergschen Systems dahin festgestellt, daß es den österreichischen Völkerausgleich und die mitteleuropäische Versöhnung verhindert und (zeitweise) das deutsch-tschechische Problem verdrängt habe. Vielleicht hätte in diesem Kapitel auch die damalige Prager Presse manchen Einblick gewährt, so z. B. besonders zwei Artikel Anton Springers; der eine, erschienen im Constitutionellen Blatt aus Böhmen vom 13. Mai 1848, Nr. 37, unter dem Titel: „Unsere Lage", der andere, „Unsere politische Lehrlingszeit", erschienen in der „Bohemia" vom 26. Juni 1848. Beide Artikel berühren das nationale Verhältnis zwischen Deutschen und Tschechen wie auch die staatsrechtliche Frage des Anschlusses Österreichs (und damit auch Böhmens) an die werdende deutsche Einheit. Diese beiden Artikel

wären der Aufmerksamkeit Lades' kaum entgangen, hätte er für seine Ausführungen über Springer (S. 145—147, nicht 45—47, wie es im Personenverzeichnis S. 323 angegeben ist) aus der sonst in ihren wichtigen Arbeiten herangezogenen tschechischen Literatur nicht das vorzügliche Buch J. Heidlers „Antonín Springer a česká politika v letech 1848—1850" (Rozpravy Č. A., I. Kl., Nr. 52, Prag 1914) übersehen.

Für die Erfassung der Verhältnisse von innen her dient namentlich im dritten Kapitel („Die Vorbereitung der Entscheidung in Mitteleuropa 1858—1865") archivalisches Quellenmaterial, das teils aus Prager (Statthaltereipräsidium, Polizeipräsidium), teils aus Wiener Beständen (Akten des ministeriellen „Informationsbüros"), niedergelegt teils im Prager Archiv des Ministeriums des Innern, teils im Wiener Haus-, Hof- und Staatsarchiv, entnommen ist. Zu der „Augsburger Allgemeinen Zeitung" und den „Grenzboten" treten nun auch die Preußischen Jahrbücher und von der tschechischen Presse besonders die Prager „Politik". Mit dieser deutschgeschriebenen tschechischen Zeitung wollten die tschechischen Führer einerseits die Deutschen Böhmens wieder zum böhmischen Landespatriotismus zurückführen, anderseits setzten sie sich hier in der deutschen Frage für den kleindeutschen Standpunkt ein, also gegen die großdeutsche Einheit, welche durch den Trennungsstrich der Mainlinie zwischen Nord- und Süddeutschland verhindert werden sollte. U. a. bedient sich Lades der „Politik", um an ihr die Anfänge Bismarcks in tschechischer Beleuchtung sichtbar werden zu lassen. Die Auswertung des Aktenmaterials und der Erzeugnisse der Publizistik hat Lades in den Stand gesetzt, für manche Fragen neue Einzelheiten erbringen zu können. So etwa für die nationalen Wandlungen in der Prager Bürgerressource und im Gewerbeverein, für den Handschriftenstreit (dessen von Heinrich von Sybel in der „Historischen Zeitschrift" angeregte Erörterung durch Büdinger und Palacky 1859 von Lades berührt wird). Für unsere Zeitschrift ist es von besonderem Interesse, daß Lades (der übrigens im Jahrbuch der Gesellschaft für fränkische Landeskundeforschung, III, 1937, eine Studie „Constantin von Höfler. Ein Leben zwischen Sacerdotium und Nation" veröffentlicht hat) der Gründung unseres Vereins für Geschichte der Deutschen in Böhmen gedenkt und auf den Artikel der Augsburger Allgemeinen Zeitung, Nr. 235, Beilage vom 23. August 1862, „Die slawische Bewegung und der Geschichtsverein der Deutschen in Böhmen", verweist (dazu auch Nr. 268 vom 25. September).

Diese und andere Einzelfragen sind nur Einzelfäden in dem Gewebe der beiden Abschnitte dieses dritten Kapitels, das in seiner Gänze die Verflechtung der tschechischen Politik in dem großen Gang der österreichischen und der gesamtdeutschen Geschichte in den letzten Jahren des endenden österreichischen Neuabsolutismus und der neu beginnenden Verfassungskämpfe vor 1866 aufzeigt.

Die „Grundlegung der tschechischen Wendung gegen Mitteleuropa im Jahre der Entscheidung" selbst wird behandelt im vierten und letzten Kapitel des zweiten Teiles. Auch dieses ist, gleich den übrigen Kapiteln, gegliedert in zwei Abschnitte. Der erste, „Die Tschechen und der deutsche Krieg", berührt sich in manchem inhaltlich mit dem Buche H. Raupachs „Bismarck und die Tschechen im Jahre 1866" (Mitteleuropäische Schriftenreihe, III, 1936), das zum Teil auf dem gleichen Aktenmaterial aufbaut, das auch bei Lades benützt ist. Aber auch in diesen Partien und erst recht in anderen gewährt Lades neue Einblicke und dankenswerte Aufschlüsse, die um so willkommener sind, als manche der hier erörterten Fragenkomplexe bisher in der deutschen oder deutsch geschriebenen Literatur noch sehr wenig oder gar nicht behandelt waren. Man vergleiche z. B., was noch Friedjungs „Kampf um die Vorherrschaft in Deutschland" (Bd. II, S. 382) über die preußische Proklamation „An

die Bewohner des glorreichen Königreiches Böhmen" (vom 11. Juli 1866) zu sagen bzw. nicht zu sagen wußte, mit dem, was bei Raupach und nun bei Lades hierüber festgestellt ist.

Weniger wird man sich wundern, daß in jenem Buche Friedjungs der Name des demokratischen Prinzen Rudolf Thurn und Taxis nicht genannt ist; eher schon, daß auch der des tschechischen Publizisten und Revolutionärs Josef V. Frič fehlt. Frič war einer der Kämpfer des Jahres 1848 gewesen und ist Revolutionär geblieben; nie hat er die radikal-demokratischen Gedanken dieses Jahres verleugnet, in welchem er den Ideen Bakunins nahe gekommen war. Ein „Romantiker, nicht nur in der Poesie, sondern auch in der Politik, ehrlich, ehrenhaft, agil, bis zum Äußersten opferbereit, ein Mann weichen Herzens", so erscheint Frič bei Zd. Tobolka (Politické dějiny čsl. národa, II, 1933, S. 106). Als eine „rätselhafte, dämonische Existenz, die unter der Jugend gerne die Rolle eines Mannes von Übermorgen spielte, abwechselnd zwischen Rednerbühne und Kerker, zwischen Journalredaktion und Untersuchungshaft" als einen „echten Don Quichotte des politischen und literarischen Radikalismus" bezeichnete ihn der kürzlich verstorbene tschechische Literarhistoriker Arne Novák (J. Jakubec und A. Novák, Geschichte der čechischen Literatur. Leipzig 1913, S. 284). Der Umstand, daß man diesem an sich nicht uninteressanten Manne in der deutschen Geschichtsliteratur so selten begegnet, dürfte es rechtfertigen, wenn er den Lesern unserer Zeitschrift hier vorgestellt wird, wobei das bei Lades Gebotene durch einige Bemerkungen ergänzt werden soll.

Sein Schicksal als Emigrant verschlug ihn weit, nach London und Paris, später auch nach Petersburg. Überall hat er, als Revolutionär international in seinen europäischen Beziehungen, als Tscheche national in seinen politischen Zielen, die Verbindung mit den Kreisen radikal-demokratischer Revolutionäre aufrechterhalten, die ein neues Europa bauen wollten. 1860 hatte ihn, wie Lades zeigt, Kossuth im Zusammenhang mit seinem Projekt einer Donauföderation dazu benützt, um die Tschechen für die Unterstützung der geplanten magyarischen Erhebung zu gewinnen. Ein Jahr später suchte Frič durch seinen Bruder Wenzel auf den damaligen Führer der tschechischen Politik F. L. Rieger dahin einzuwirken, daß die tschechischen Abgeordneten im Wiener Reichstage eine Kundgebung für den Verkauf Venetiens an das werdende Italien veranstalten sollten; denn „wir sind dazu verpflichtet einem Volke gegenüber, das sich befreien will, und wir werden dadurch eine Basis für die Zeiten der Entscheidung haben". Schließlich hatte das Schicksal Frič nach Berlin verschlagen, wo er in preußischen Diensten als Übersetzer aus slawischen Sprachen Verwendung fand; Fričens Name wird genannt in engster Verbindung mit dem schon erwähnten preußischen Manifeste vom 11. Juli 1866 an die Bewohner des Königreiches Böhmen; es entsprach sicher ganz seinen Anschauungen (übrigens auch der noch lange in weiten deutschen Kreisen herrschenden Auffassung, die in jedem Einwohner Böhmens, ganz gleich ob er ein Deutscher oder ein Tscheche war, den „Böhmen" sah), daß sich der Aufruf des preußischen Oberkommandos trotz seiner allgemeinen Fassung, die von „allen Einwohnern ohne Unterschied des Standes, der Konfession und Nationalität" spricht, doch eigentlich nur an die Tschechen wendete; denn an diese ist gedacht, wenn die „historischen und nationalen Rechte" der Einwohner erwähnt werden oder wenn den Böhmen und Mährern für den Fall des Sieges Preußens die Aussicht auf Verwirklichung ihrer „nationalen Wünsche gleich den Ungarn" eröffnet wurde. Frič hat das Manifest ins Tschechische übersetzt, wenn er es nicht, wie Tobolka meint, angeregt oder gar, wie Pekař behauptet (Č. č. h. XXV, 1919, S. 120), verfaßt hat.

Weit gesicherter ist Fričens Anteil an der Entstehung der Flugschrift „Pláč koruny české“ (Wehklage der böhmischen Krone), die gegen Ende August 1866 geheim in Nordböhmen und in Prag verbreitet wurde. Wiewohl auch den alttschechischen Führern Preußen als der „ewige Feind des Vaterlandes“ galt, konnte Frič nicht erwarten, hier Förderung seiner unbesonnen radikalen Pläne zu finden. Eher konnte er das von den Jungtschechen erwarten; er stand in Verbindung mit dem Kreise tschechischer radikaler Demokraten, die der junge Fürst Dr. Rudolf Thurn und Taxis um sich gesammelt hatte. Das politische Ziel dieser Gruppe war Losreißung Böhmens aus dem Verbande der Habsburgermonarchie. In dem selbständig gewordenen Königreich sollte der jüngste Sohn des Königs Viktor Emanuel, Thomas, die Krone tragen. Die auf Selbständigkeit Böhmens zielenden Pläne hätten Verwirklichung finden können, wenn sie für Bismarck mehr bedeutet hätten als (wie Pekař sagt) eine „Hilfskarte“ im großen Spiele seiner Politik.

Ihren publizistischen Niederschlag fanden die umstürzlerischen Gedanken jener von dem jungen Fürsten geführten demokratischen Gruppe in der oben genannten „Wehklage der böhmischen Krone“. Die Bedeutung dieser Flugschrift erblickt Lades darin, daß „sie zum ersten Male im 19. Jahrhundert den Gedanken eines selbständigen böhmischen Staates öffentlich entwickelte“. Als diese 1866 hochverräterische Druckschrift 1919 unter dem Autornamen des einen ihrer Verfasser Kotík (der andere war eben Frič) im Neudruck erschien, da konnte Josef Pekař in seiner Besprechung (Č. č. h., l. c.) darauf hinweisen, daß sein Oheim J. M. Černý dem Freundeskreise Fričens angehörte und daß Černý einer der Hauptverbreiter der Flugschrift war, deren ganze aus Berlin gekommene Auflage nach Pekařs Meinung in seinem Heimatorte Dalimerschitz bei Turnau bei Černý hinterlegt wurde. (Hiezu siehe die Angaben bei F. Navrátil in dem Beitrag J. M. Černý der Pekař-Festschrift Od pravěku k dnešku. Prag 1930, II, S. 569. Über die Geschichte der Flugschrift handelt H. Opočenský in der Wochenschrift Sobota, I.)

Daß Frič in Verbindung stand nicht nur mit der radikal-demokratischen Gruppe um Thurn-Taxis, sondern auch (durch diese) mit einigen gleichgerichteten Personen in der Redaktion der Národní listy, war bekannt. Aus einem von Lades angeführten Berichte des Prager Polizeidirektors Straub geht nicht nur die ablehnende Haltung Eduard Gregrs gegenüber diesen „unverständigen Leuten“ hervor, sondern auch das literarhistorisch interessante Detail, daß auch der ständige Feuilletonist der Zeitung, Jan Neruda (damals noch lange nicht als der bedeutende Dichter erkannt, der er war), bei der Verbreitung der Flugschrift beteiligt war und im Widerspruch zu Gregr sich des Urhebers der Aktion Frič annahm. Wie mag da, wenn diese schon von Gregr als so unverständig und gefährlich abgelehnt wurde, erst die offizielle Führung der tschechischen Politik, wie mag da der Schwiegersohn Palackys, Rieger, geurteilt haben! Der konnte, nach einem Zeugnis seiner Tochter Marie aus dem Jahre 1858, schon damals Frič „nicht ausstehen“ und meinte, als der unbesonnene Revolutionär im September dieses Jahres verhaftet und nach Siebenbürgen exiliert werden sollte, es sei nicht schade um ihn. Und elf Jahre später versicherte der Prager Verleger F. Šimáček in einem Briefe an Rieger, er habe „von Frič in politischen Dingen niemals eine große Meinung gehabt, und seine Produkte bestätigen das“. Im gleichen Briefe (vom 11. Juni 1869) kommt auch die Unzufriedenheit mit der von Frič seit März 1869 in Berlin herausgegebenen tschechischen Korrespondenz (die übrigens bald einging) zum Ausdruck.

Frič hatte seit Herbst 1868 in Berliner städtischen Diensten eine Anstellung als Übersetzer und so die bequemste Gelegenheit gefunden zur Verbindung mit

den Berliner Tschechen, die ihm schon 1866 bei der Einschmuggelung seiner Flugschrift nach Böhmen behilflich gewesen waren und über deren Dankadresse an den preußischen König (wegen der in der Proklamation vom 11. Juli 1866 eröffneten Aussichten auf Erfüllung der tschechischnationalen Wünsche) die Augsburger Allgemeine Zeitung vom 5. September 1866 berichtet hatte.

1867 hatten die Führer der tschechischen Politik ihre Augen schon nach Frankreich gerichtet. Am 12. Mai dieses Jahres schrieb Rieger aus Paris an seinen Freund Zeithammer (auch dieser hatte bis 1865 zu dem Kreise um Fürst Thurn und Taxis gehört) von der Notwendigkeit, durch einige ad hoc eingerichtete Publikationen über die Tschechen aufklärend auf die Franzosen einzuwirken, „denn jeder von ihnen bildet sich ein, es sei ihm erlaubt, auch nur so wenig wissen zu müssen wie der Dauphin". Rieger beklagt sich dabei, daß eine gemeinsam von dem Pariser Slawisten Louis Leger und von Frič verfaßte Schrift nur langsam vollendet werde. Der Herausgeber des Briefwechsels Riegers, J. Heidler (Příspěvky k listaři dra F. L. Riegra. Prag 1924, Teil I, S. 173) fügt dem bei: „Gabler hat sie herausgegeben unter dem Titel ‚Le royaume de Bohême et l'état autrichien'." Aber nach dem von Lades (S. 283, Anm. 65) angeführten Berichte des Polizeidirektors Straub kann sich jene Briefstelle Riegers beziehen auf das 1867 von Leger und Frič gemeinsam herausgegebene Album über Böhmen und die tschechische Nation: La Bohême historique, pittoresque et litteraire. Den Gedanken, die Annäherung an Frankreich, an der noch mehr liege als an der an Rußland, systematisch zu betreiben, vertritt auch Šimáček in seinem bereits erwähnten Briefe vom 10. Juni 1869. Die vorstehenden Ausführungen über Frič entsprechen weit mehr dem Interesse, das durch die betreffenden Partien des Ladesschen Buches beim Rezensenten ausgelöst wurde, als der Bedeutung, welche Lades selbst dem Revolutionär zuschreibt, und als dem Raume, den dieser im Buche einnimmt.

Das Jahr 1866 war das Jahr der Entscheidung — und diese fiel im kleindeutschen Sinne. Es ist durch Bismarcks Politik und durch den Sieg der preußischen Waffen Wirklichkeit geworden, was die tschechische Politik seit Palackys Forderungen im Jahre 1848 immer wieder verlangt hatte: Österreich ist aus dem deutschen Bunde ausgeschieden. Die Führer der tschechischen Politik erblickten darin — und das mit Recht — ein „großes Ereignis". Rieger stellte befriedigt fest, daß die tschechischen „politischen Aktien bedeutend gestiegen" seien, und Palacky sagte voraus: „Für das tschechische Volk tritt nun eine andere politische Zukunft ein". Wie wird sich nun die Einstellung der Tschechen zu Preußen gestalten, welches das von den Tschechen gewünschte, ja verlangte Ausscheiden Österreichs (und damit auch Böhmens) aus dem deutschen Bunde herbeigeführt hat? Wie werden sie sich einstellen zum kommenden deutschen Reich? Die Aussichten für ein besseres Verhältnis konnten um so mehr versprechend scheinen, als Bismarck (Lades untersucht auch die Frage, ob der Kanzler noch nach 1866 Beziehungen nach Böhmen aufrecht erhalten hat) der deutschen Presse die Weisung gegeben hat: „Die Tschechen sollen nach Möglichkeit geschont werden." Ja, auch hinsichtlich des die Tschechen besonders interessierenden österreichischen Verfassungsproblems kamen die Ansichten Bismarcks den ihren ziemlich nahe. Wenigstens — und dies sei zu dem von Lades angeführten ergänzend beigefügt — äußerte er sich 1870 zu dem damaligen österreichisch-ungarischen Gesandten in Berlin, Grafen Wimpffen, dahin, daß die cisleithanische Reichshälfte der Monarchie nur föderativ organisiert sein könne. (Siehe Le monde slave, Jg. III, 1926: Un jugement de Bismarck sur l'Autriche et la France en début de 1870.)

Aber trotz dieser anscheinend so günstigen Voraussetzungen, welche durch den Krieg von 1866 geschaffen waren, lautet das Ergebnis der Untersuchung Lades': Der deutsche Krieg hat den Pangermanismuskomplex der offiziellen Tschechen vergrößert. Die deutsch-tschechische Feindthese ist unerschüttert geblieben. Lades findet den entscheidenden Ansatz zu ihr im Tschechentum selbst, sie wurde dann weiter entwickelt durch die von Hanka, Kollár und Palacky ausgebildete Ideologie. Dabei aber sieht sich Lades durch seine Untersuchung nicht dahin geführt, die Schuld an dieser Entwicklung, die das mitteleuropäische Verantwortungsgefühl der Tschechen schwächte, allein und ungeteilt dem tschechischen Volke beizumessen. Lades faßt das Ergebnis seiner eindringenden Untersuchung folgendermaßen zusammen (S. 290): „Der Weg zu einer verantwortlichen Mitarbeit am Aufbau eines der neuen Zeit entsprechenden Mitteleuropa wurde dem völkisch erweckten Tschechentum durch das System Habsburgs und die Spannungen zwischen der deutschen Frage und dem österreichischen Reichsproblem erschwert. Um so lieber folgten seine offiziellen Führer den Lockungen ihrer aus eigenen Antrieben entwickelten deutsch-tschechischen Feindthese, gegen die es keine einheitliche Gegenwirkung des Deutschtums gab, um sich immer mehr in eine offene Wendung gegen Mitteleuropa, gegen die Grundlagen des Lebens ihres Volkes hineintreiben zu lassen. So wurde aus größter kultureller Nähe größte politische Entfernung."

Wenn der Wert eines wissenschaftlichen Buches nicht nur bemessen wird nach dem Gang seiner Untersuchung, dem Gehalt seiner Ergebnisse und der Klarheit, in der sie zur Anschauung gebracht werden, — und Inhalt und Form der Darstellung sind im vorliegenden Falle gleich gediegen —, sondern auch nach den Anregungen, die es zu vermitteln vermag, dann kann das besprochene Buch wohl mit Recht als wertvoll bezeichnet werden. Die Erlanger Abhandlungen zur mittleren und neueren Geschichte haben mit diesem ersten Bande ihre neue Folge vielversprechend eingeleitet. W. Wostry.

Paul Molisch: Politische Geschichte der deutschen Hochschulen in Österreich von 1848 bis 1918. W. Braumüller, Universitätsverlag, Wien 1939. X, 268 S. RM 9,—.

Dem Wiener P. Molisch, der durch die Tradition seiner Familie mit Prag eng verbunden ist, verdanken wir schon eine Reihe von Werken, die ganz oder teilweise Fragen der sudetenländischen Entwicklung galten: „Vom Kampf der Tschechen um ihren Staat" (1929), „Die sudetendeutsche Freiheitsbewegung in den Jahren 1918 bis 1919" (1932); „Briefe zur deutschen Politik in Österreich von 1848 bis 1918" (1934). Nun hat er seine 1922 erschienene, inzwischen vergriffene Studie: „Die deutschen Hochschulen in Österreich und die politisch-nationale Entwicklung nach dem Jahre 1848" in neuer Fassung herausgegeben, die auch die Jahre 1897 bis 1918 mitumfaßt.

Wie für seine anderen Arbeiten ist auch für dieses Buch zweierlei bezeichnend: die unentwegte deutsch-nationale Blickrichtung, aus der sich für *M.* auch alle Wertungen ergeben, und methodisch die besondere Heranziehung von zeitgenössischen Berichten, seien es oft auch schwer erreichbare Drucke in Tagespresse oder kleinen Gedenkschriften, seien es Briefe und persönliche Mitteilungen; mit deren Hilfe gelingt es *M.* auch für neuere Geschehnisse, für welche die Archivalien nicht so leicht zugänglich sind, einen reichen Quellenstoff zu erlangen, der freilich, da der Kreis der Gewährsmänner meist doch eng und gesinnungsmäßig untereinander verbunden ist, eine gewisse persönliche Färbung nicht verleugnet. Damit erhält *M.s*

Darstellung vor allem Wert als Quellensammlung, die aber sicher trotz unvermeidlicher Lücken für einen ersten Aufriß eine hinreichende Grundlage bildet. Das eben Gesagte gilt in besonderem Maße von dem neu hinzugekommenen Abschnitte 1897—1918, wo der Verfasser vor allem die Prager Wirren noch aus eigener Erinnerung darstellen konnte.

Das Buch selbst gliedert sich in zwei Hauptteile; der erste (Kapitel I—IV) behandelt den Einfluß der politischen Kräfte und Gedanken auf die Hochschulen, ihre Stellung und Wirksamkeit von 1848 bis in die Zeit der nationalen Kämpfe, in denen Hochschulfragen sehr oft ebenso Kampfziel wie Kampfmittel wurden. Der zweite Teil, im Kapitel V den Hauptteil des Buches umfassend, stellt demgegenüber die Impulse dar, welche von den Hochschulen ausgehend auf das öffentliche Leben der Zeit hinüberwirkten, und hebt so die Bedeutung der Hochschulen für ein deutsches Nationalbewußtsein und eine deutsche Politik in der Donaumonarchie hervor. Die beachtliche Feststellung, daß bei all diesen Zeitkämpfen des erwachenden Nationalismus mit dem traditionsstarken Liberalismus und seiner Judenfreundschaft und mit dem regierungstreuen Klerikalismus weniger die Lehrer als die Hörer der Hochschulen die ersten Verfechter der neuen Gedanken waren, verdiente genauere Untersuchung.

Da die einzelnen Blickpunkte jeweils für alle deutschen Hochschulen der Donaumonarchie gemeinsam verfolgt werden, darf man kein geschlossenes Bild der Entwicklung von jeder einzelnen von ihnen erwarten; einige Lücken hätten sich dabei wohl vermeiden lassen, so hätten z. B. für die Prager Studentenschaft 1848/49 die „Bakuninstudien" Pfitzners manches schärfere Bild ermöglicht, oder es hätte wohl auch die Gründung des Vereines für Geschichte der Deutschen in Böhmen als eine nationale und politische Tat der Studenten nicht ganz übergangen werden müssen. Aber wo ein Blickfeld von beträchtlichem Umfange zu überschauen ist, stellen sich solche kleine Unebenheiten fast notwendigerweise ein; das soll den Dank für die vielen neuen Aufschlüsse, die das Buch bringt, nicht mindern. R. Sch.

Gustaf Adolf von Metnitz: Die deutsche Nationalbewegung 1871—1933. Verlag Junker und Dünnhaupt, Berlin 1939. 305 S., 1 Tafel. RM 12,—.

In den „Veröffentlichungen der Hochschule für Politik" erschien dieses Buch eines Angehörigen einer alten Kärntner Grenzkämpferfamilie, das für die Geschichte unserer Länder ebenso durch die dargestellten Tatsachen wie durch die aus ihrer geistigen Durchdringung erwachsenden Wertungen bedeutsam ist. Sein Wert erschöpft sich aber nicht in der Bereicherung wissenschaftlicher Erkenntnis, sondern es stellt zugleich auch ein willkommenes Handbuch für den politisch Interessierten oder den in der Schulungsarbeit Stehenden dar.

Der erste Hauptteil des Buches, die Vorkriegszeit behandelnd, ist überschrieben mit „Deutschtum in der Verteidigung" und bringt vor allem einen Gesamtaufriß des deutschen Schutzvereinswesens bis 1914, darin in einem geschlossenen Kapitel (S. 44—58) eine knappe Übersicht über die Schutzvereine in den Sudetenländern, die allerdings mit gutem Nutzen verschiedene Arbeiten von Pfitzner hätte benützen können; in eigenen Kapiteln werden die gesamtdeutsch aufgebauten Verbände (Alldeutsche, Deutschnationale, Turner, Sänger, Burschenschaft) und die antisemitischen Anfänge behandelt.

Der zweite, der Hauptteil, „Nachkrieg" betitelt, umfaßt eingangs noch eine kritische Auseinandersetzung über die Mitteleuropapläne der Weltkriegsjahre, seine beiden Kernstücke aber sind eine Überschau über die Abwehrkämpfe und Volksabstimmungen

deutscher Grenzlandschaften nach 1918 und über die Entwicklung der nationalsozialistischen Vereinigungen in den verschiedenen Deutschtumsgebieten bis 1933; dazu kommt noch ein längeres Kapitel über die Anschlußfrage und mehrere kürzere über Schutzvereine, Studentenschaft und andere großdeutsche Vereinigungen.

Das Buch spart nicht mit offenherziger Kritik an dem Zweiten Reich und seinem Nationalismus, an ihrem kurzsichtigen Nur-Staatsdenken und an ihrer bürgerlich-liberalen Wehrlosigkeit gegenüber dem Judentum. Als ostmärkischer Grenzdeutscher hebt *M.* stolz hervor, daß die geistigen Grundlagen und ersten Ansätze des neuen nationalen Denkens in den Schutzvereinen wie in der nationalsozialistischen Bewegung zuerst gerade von den national gefährdeten Volksgebieten, besonders der alten Donaumonarchie ausgingen; aber er verschweigt ebensowenig ihre Schwächen, welche ihnen die notwendige Zündkraft und Breitenwirkung versagten, und die späteren Irrwege einzelner Teile, die aus der Überbetonung des Volkes zu einer Aushöhlung und Zermürbung der Staatsanschauung gelangten; er setzt sich aber auch gegen jene Übertreibung zur Wehr, daß die neue Volksauffassung ein grenzdeutsches Monopol sei, und weist demgegenüber darauf hin, daß eine nur grenzdeutsche Erneuerung allein hätte versagen müssen, wenn ihr nicht die innere Umgestaltung des Gesamtvolkes zu Hilfe gekommen wäre. So wird hier in steter Abwehr jeder Einseitigkeit und in bestem Einklang mit der von Adolf Hitler selber umrissenen Sicht der jüngeren deutschen Geschichte ein neuer Baustein zu einem gesamtdeutschen Geschichtsbild im Sinne Heinrichs von Srbik, zu dem sich auch *M.* bekennt, bereitgestellt.

Gerade weil man das Buch deshalb hoch schätzen kann, hat man in Einzelheiten noch manchen Wunsch anzumelden. So möchte man neben den in ihrer zahlenmäßigen Entwicklung getreulich festgehaltenen Vereinen gern auch manche andere, mehr geistige Hilfstruppe des nationalen Durchbruchs einbezogen und gewertet sehen, etwa die Leistung der Zeitschrift „Deutsche Arbeit" oder in der Nachkriegszeit die ganz spontanen Fahrten deutscher Jugend zu den Streu- und Inseldeutschen, die für sie selber zu einem unauslöschlichen bildenden Erlebnis wurden; ein Blick in diese Wirkensstätten und auf das Rüstzeug des geistigen Aufbruchs hätte in manchem sicher die Erkenntnis vertiefen können. Das soll aber das Verdienst des Buches nicht schmälern; gerade wir Sudetendeutschen haben Anlaß, dankbar darnach zu greifen, da wir hier den schon oft erwünschten Aufriß unserer Schutzvereinsarbeit und der nationalsozialistischen Bewegung unserer Länder, beide in große gesamtdeutsche Zusammenhänge gestellt, erhalten haben. R. Sch.

ANZEIGEN UND HINWEISE

In einem knappen Längsschnitt „Böhmen und das Reich“ zeichnet *H. Prokert* die räumlichen Grundlagen, die geschichtliche Entwicklung der Rechtsstellung und der politischen Bedeutung, in Einzelzügen auch die geistige Einstellung Böhmens gegenüber dem Reiche (VG 29, 1939, S. 524—535). Das Gesamturteil ist wohl gelegentlich zu kritisch und verträgt an einzelnen Stellen einige Aufhellung, so bei Karl IV., vielleicht auch bei Otaker II., auch für das 16.—18. Jahrhundert wird nach Wostrys Feststellung über den Zusammenhang von römischer und böhmischer Krone, der durchaus nicht nur einer habsburgischen Meinung entsprang, eine günstigere Wertung möglich. R. Sch.

Zu einer schönen Gedenkgabe hat *A. Kraft* in dem Bildband „Sudetenland. Ein Buch von seiner Schönheit“ (A. Kraft, Karlsbad 1939, RM 3,50, geb. RM 4,80) eine knappe dichterische Sicht unserer Heimatgaue von *K. F. Leppa* mit 112 ausgewählten Tiefdruckbildern vereinigt, die vor allem aus den sudetendeutschen Landschaften, zum Teil aber auch aus dem Protektorat und aus der Slowakei genommen sind. R. Sch.

Fr. Říkovský: Základy k sídelnímu zeměpisu Česko-Slovenska (Spisy odboru čs. společnosti zeměpisné Brünn, Reihe B, Heft 5), Brünn 1939, 150 S. mit Plänen, 25 K.

Der Verf. beginnt, als wenn er eine Siedlungsgeographie zumindest von Mitteleuropa geben wollte. Dann engt er das Thema zu einer Siedlungsformengeographie ein und beschränkt den untersuchten Raum vor allem auf Mähren; Böhmen ist nur randlich behandelt — soweit Vorarbeiten vorlagen —, die Slowakei mit ihren schwierigen siedlungsformenkundlichen Problemen gar nicht. Das Buch stellt vor allem die Ergebnisse des deutschen Schrifttums zur Siedlungsformenforschung zusammen, ohne daß dabei den besonderen Fragestellungen des Sudetenraumes nachgegangen wird. Damit die Schrifttumsnachweise nicht nur deutsche Arbeiten enthalten, hat der Verf. auch französische Autoren zitiert. Vor allem muß aber angemerkt werden, daß der Verf. für Rudelzau (Ostsudetenland) die erfundene tschechische Form Rudoltice gebraucht (S. 76). Die tschechische Siedlungsformenforschung steckt noch ganz in den ersten Anfängen, sie wird durch das vorliegende Buch mit den Ergebnissen der deutschen Siedlungsformenkunde und mit ihrer Typologie bekannt gemacht und dadurch hoffentlich die Anregung zu einer Beschäftigung mit den besonderen Problemen Innerböhmens und Innermährens erhalten. Die beigegebenen Pläne sind sauber gezeichnet und bieten gutes Vergleichsmaterial. H. Weinelt.

In einer kurzen, aber gründlichen Studie (Böhmerwald — nicht Böhmer Wald. Verlag J. Steinbrenner, Winterberg 1939, 13 S., RM 0,20) hat es *Rudolf Kubitschek* unternommen, die Unklarheiten in der Schreibung des Namens „Böhmerwald“, die durch die 19. Auflage des Duden verursacht wurden, zu beseitigen. Nach einer einleitenden Festlegung der geographischen Bedeutung dieses Namens gibt der Verfasser zunächst eine Schilderung der Entwicklung des Wortes Böhmen, um sich dann der Zusammensetzung des Bestimmungswortes „Böhmen“ mit dem Grundworte „Wald“ zuzuwenden. Zum ersten Male tritt der Name in den Zollgesetzen von Raffelstätten in seiner lateinischen Form als „Silva Bohemica“ auf. In der „Kaiserchronik“ des 12. Jahrhunderts ist die Schreibung „Bêheime walt“ zu lesen. Die Form „Böhmerwald“, wie wir sie heute schreiben, geht bis ins 16. Jahrhundert zurück; nur vereinzelt ist daneben die getrennte Schreibung „Böhmer Wald“ zu finden, so etwa bei Johannes Fischart und Martin Opitz. Nach der Untersuchung einer großen

Zahl von Geschichtsschreibern, Geographen und Dichtern kommt Kubitschek zu der Auffassung, daß die Schreibung „Böhmerwald" die einzig richtige ist, der nun auch durch eine Entscheidung des Gauleiters und Reichsstatthalters Konrad Henlein zu ihrem Rechte verholfen wurde. Nicht unerwähnt soll bleiben, daß es dem Verfasser der Studie auch gelungen ist, den Bedeutungswandel, dem der Böhmerwald in der Vorstellungswelt des deutschen Volkes unterlag, darzustellen. V. Kuntschik.

Mit der Untersuchung der „Entstehung der Grenze zwischen Niederösterreich und Mähren" greift *H. Hirsch* (DALF S. 856—866) ein Arbeitsfeld wieder auf, das er 1926 erstmals in großzügigem Aufbau angegangen war. Es geht Hirsch hiebei nicht allein um die Frage, wie sich der Grenzsaum des Mittelalters zur Grenzlinie der Neuzeit wandelt und wie weit dies den Naturgrenzen folgte, sondern der Historiker erwägt das staatspolitische Gewicht und die volksgeschichtliche Bedeutung der Grenze auf Grund der geschichtlichen Ereignisse, unter denen der Friede Heinrichs III. mit Břetislaw zu Regensburg 1041 seine weithin bestimmte Stellung betont erhält. Die Bedeutung der Reichsgewalt als grenzziehende Macht wird so auch für dieses Stück Böhmens und Mährens erwiesen. Die politischen Begebenheiten des Investiturstreites und die kaisertreue Haltung der böhmischen Herzöge werden in ihrer ergänzenden Wirkung ebenfalls eingeschätzt. Das von diesem Geschehen und diesen Grenzen aber unbeeinflußte Wachstum des deutschen Volksteiles im Wirkungsfelde der Ostmark wird seiner unaufhaltsamen Nordrichtung seit den Madjarenstürmen gewertet. K. O.

Ein „Verzeichnis der seit 1920 erschienenen Literatur über das Erzgebirge, sächsischen und böhmischen Anteils" veröffentlichte *H. Helbig* in einer Auswahl in DALV 1, S. 1024—1060. Damit ist erstmals, aus der Zusammenarbeit mehrerer Forscher, für diese Landschaft rings um den Zug des Gebirges, eine Ausgangsstellung für Forschungen geschaffen, die dem großen, dem ganzen Gebiet gemeinsame Linien der Geschichte nachzugehen haben. K. O.

„Die Exulanten aus der Herrschaft Friedland im Sudetenland" hat *Franz Pohl* mit großem Eifer und gewissenhaftem Fleiß auf Grund des Herrschafts- und des Stadtarchivs von Friedland sowie der ganzen wichtigen Literatur ortsweise geordnet und im zweiten Teile seines Buches obigen Titels zusammengestellt. Damit liegt für einen Kreis des Sudetenlandes auf 130 Seiten ein erschöpfender Nachweis der deutschen Auswanderung in den Jahren 1620—1695 vor. Gute Register erleichtern die Benützung und ein erster Teil stellt unter Aufnahme zahlreicher Akten- und Urkundenstellen den Ablauf der Gegenreformation auf der Herrschaft dar. Der Verfasser hat sich mit diesem Quellenwerk ein großes Verdienst für die so wenig durchleuchtete Sozialgeschichte des nördlichen Böhmens im 17. Jahrhundert erworben. K. O.

Den Welehrader Zisterzienser Christian Gottfried Hirschmentzel (* 1638 in Friedeck) feiert *B. Slavík* als einen „*Bahnbrecher des Cyrill-Method-Kultes in Schlesien" (N. Val. 4, 1938, S. 56—60) wegen seiner Schrift von 1667 über die Slawenapostel. Wertvoll ist die beigegebene Literaturübersicht betreffs Hirschmentzels. R. O.

In der Srbik-Festschrift „Gesamtdeutsche Vergangenheit" untersucht *W. Wostry* in einer knappen, gehaltvollen Studie (S. 83—89) einen politischen Leitspruch des 17. Jahrhunderts „Die römische Krone gehört auf die böhmische", dessen Entstehung aus der politischen Lage Mitteleuropas im 16. Jahrhundert er nachgeht und den er als Gemeingut nicht nur der Habsburger und ihrer Freunde, sondern

auch ihrer Gegner bis zur Pfalz 1618 und zu Frankreich und zu Bayern 1670 nachweist. Hier zeigen sich Züge der öffentlichen Meinung, die für den Griff der Wittelsbacher 1619 und 1741 nach Böhmen zu beachten sind. Böhmen war also der frühen Neuzeit etwas Ähnliches wie Italien dem Mittelalter: Voraussetzung für den Gewinn der Kaiserkrone. R. Sch.

Eine neue Veröffentlichung über den großen deutschböhmischen Erfinder Josef Ressl interessiert die sudetendeutsche Öffentlichkeit in mehr als einer Hinsicht. Dem Buche „Počátky paroplavby a význam Resslovy vrtule pro její vývoj“ (Die Anfänge der Dampfschiffahrt und die Bedeutung der Schiffsschraube Ressls für ihre Entwicklung), das *Ing. J. Vaněček*, Vorstand des Prager Schiffahrtsamtes schrieb (Prag 1938, Verlag des Industriearchivs, 206 S.), sind mehrfache Vorzüge nachzurühmen. Vor allem stellt es Ressls Leistung in die großen Zusammenhänge der gesamten Entwicklung des Schaufelrad- und Schraubenschiffes; für unsere Länder ist dabei auch besonders wichtig die abrißhafte Geschichte der Elbe- und Moldaudampfschiffahrt. Für Ressl selber ist nicht nur die Schilderung der tragischen Schicksale seiner Erfindungen wertvoll, sondern besonders der Abdruck zweier wichtiger Zeugnisse, seines Ansuchens von 1826 um das Privileg für die Schiffsschraube und seiner handschriftlichen „Geschichte der Schraube im Vaterlande“ von 1857, die leider beide durch ständige Rufzeichen, die selbst bei den bekannten Schreibarten des vorigen Jahrhunderts gesetzt wurden, verunziert sind. R. Sch.

Der Vortrag *W. Wostrys* auf dem Züricher Historikerkongreß über „Das Nationalitätenstaatsproblem in der böhmischen Revolution des Jahres 1848“, der in den kritischen Septembertagen 1938 jenes internationale Forum auf die böhmische Völkerfrage hinwies, ist gedruckt erschienen (AVF 2, S. 499—513); er zeigt Deutsche und Tschechen, vor allem Löhner, Palacký, Havlíček am Scheideweg zwischen Volks- und Staatsdenken und zwischen den daraus folgenden Aufbaumöglichkeiten der Donaumonarchie nach Nationalitäten oder nach Ländergruppen mit historischem Staatsrecht. R. Sch.

Nachrichten über die Revolte des 7. Pilsener Schützenregiments am 29. Mai 1918 in Rumburg und ihre Bestrafung verzeichnet *F. Roudnický* in einer Betrachtung über den *Waldfriedhof in Haida (Bz 9, 1938, S. 75—78). R. O.

Oskar Lukas: 4. März 1919. Das sudetendeutsche Blutopfer für Großdeutschland. Karlsbad 1939, A. Kraft, 144 S., 29 Abb.

Am selben Tage, da in Wien die Nationalversammlung Deutsch-Österreichs zum ersten Male zusammentrat, bekundeten die Sudetendeutschen, trotz der inzwischen eingetretenen Besetzung ihrer Heimat durch die Tschechen an Wilsons Wort von der Selbstbestimmung glaubend, in überparteilichen Kundgebungen ihren Protest gegen die Verhinderung der Wahlen im Sudetenland und ihren Willen zum Anschluß ans deutsche Mutterland. In 8 Städten (Mies, Eger, Karlsbad, Kaaden, Aussig, Arnau, Sternberg und Neutitschein) schoß die tschechische Besatzung in die Menge, 75 Sudetendeutsche bezahlten ihr Bekenntnis mit dem Leben. Lukas will keine abgewogene historische Darstellung bieten — dazu müßte man vielleicht noch unveröffentlichtes Material von tschechischer Seite beibringen —, sondern will diese Vorgänge, über denen so lange das Schweigen lag, anschaulich vorstellen und fügt deshalb auch literarische Beiträge ein. Doch ist für den Historiker von großem Wert darin eine Reihe von Augenzeugenberichten, vor allem die vornehme, aber freimütige und entschiedene Schilderung der Vorfälle in Kaaden, und eine Anzahl dokumentarischer Abbildungen. R. Sch.

Franz Höllers Bildband „Von der SdP in die NSDAP“ (A. Kraft, Karlsbad 1939) ist nicht nur für den Zeitgenossen ein willkommenes Gedenkbuch des miterlebten Volksschicksals und ein politisches Zeugnis und Bekenntnis, sondern auch eine wertvolle zeitgeschichtliche Sammlung über das Wendejahr 1938/39 bis zur Errichtung des Protektorates einschließlich; dieser geschichtlich-dokumentarische Wert hätte mit geringer Mühe noch bedeutend gesteigert werden können, wenn in der Einleitung oder in einer eigenen Zeittafel genauere Einzelangaben über die Ereignisse und ihre Abfolge angeführt worden wären. R. Sch.

Im Volk und Reich Verlag, Berlin, erschien vor einigen Monaten eine kleine Schrift: „Zeugnisse der Wahrheit“, Danzig und der Korridor im Urteile des Auslandes, zusammengestellt von *Margarete Gärtner.* Die Einleitung dazu schrieb *Albert Brackmann.* Wie schon der Titel selbst sagt, sind hier die Urteile von (112) bedeutenden Staatsmännern, Wissenschaftlern, Politikern, Generälen aller Länder und Völker aus den Jahren 1919—1929 zusammengetragen und sprechen eine eindeutige Sprache in der Verurteilung der Versailler Konstruktion „Korridor“, bringen Abänderungsvorschläge und sind für eine rechtzeitige gründliche Revision. Lloyd George und Graf Sforza, Mussolini, Wilson, Masaryk seien hier genannt, Männer wie Churchill, Chamberlain und Bonnet erklärten einst selbst den Korridor für ein Unding. „Wir werden keinen Finger rühren, um den Polnischen Korridor zu retten . . . es ist richtig, daß wir kein unmittelbares Interesse am Polnischen Korridor oder an Oberschlesien haben, und sicherlich wird die Verantwortung für diese Gebiete nicht von uns verlangt werden.“ (Sir Austin Chamberlain in seinen Memoiren „Down the years“, London, Cossel und Co.)

Das Buch ist uns deshalb wertvoll, weil es alle diese Urteile zusammengetragen und damit noch einmal eindeutig und klar der ganzen Welt das Recht Deutschlands auf diese Gebiete vor Augen geführt hat. G. Fischer.

NEUES SCHRIFTTUM ZUR HEIMISCHEN GESCHICHTE

Allgemeines

Hilfsbücher. Deutsche Bibliographie. Veröffentlichungen in den Sudetenländern 1938. Rchb 1939, 109 S., RM 3.75. — G. Franz: Bücherkunde zur Geschichte des deutschen Bauerntums. Be 1938, 97 S., RM 5.—. — Verzeichnis der 1934 bis 1937 an der philos. Fakultät der Universität in Wien und der 1872 bis 1937 an der philos. Fakultät der Universität in Innsbruck eingereichten und approbierten Dissertationen. Wi 1937, 292 S., RM 16.—. — A. Hömberg: Grundfragen der deutschen Siedlungsforschung. Be 1938, 111 S., RM 3.80. — A. Helbok: Deutsche Siedlung. Wesen, Ausbreitung und Sinn. Halle a. d. S. 1938, VIII, 228 S., RM 9.—. — W. Lorch: Methodische Untersuchungen zur Wüstungsforschung. Diss. Jena 1939, 91 S., RM 3.80. — E. Klebel: Forschungswege zur mittelalterlichen Siedlungsgeschichte des Deutschtums im Südosten. SODF 3, 1938, S. 1—43. — A. Helbok: Die Ortsnamen im Deutschen, siedlungs- und kulturgeschichtlich betrachtet. Be 1939, 126 S., RM 1.62. — R. Schreiber: Zur Auswertung von Personennamen für die Volksgeschichte. ZVGS 73, 1939, S. 103—112. — Ders.: Zur Methode der Volksgeschichte im Grenzland. Erfahrungen aus dem böhmischen Raum. DALV 3, 1939, S. 359 bis 380. — K. Vogt: Stand und Aufgaben der Burgenforschung in den Sudetenländern. DVBM 1, 1939, S. 140—147. — H. Wohlgemuth-Krupicka: Die Schriftkritik — eine Grundfrage der schlesischen Urkundenforschung. ZVGS 73, 1939, S. 11—41. — W. Weidler, P. A. Grun: Latein für den Sippenforscher. Wörterbuch. Görlitz 1939,

XIII, 182 S., RM 5.40. — Verzeichnis der sudetendeutschen Gemeinden und Gemeindeteile, die auf Grund der Grenzfestlegung vom 20. Nov. 1938 von der Tschechoslowakei an das Deutsche Reich gefallen sind. Hgg. von der Publikationsstelle Berlin-Dahlem. Be 1938, 91 S., RM 10.—. — E. Winkler: Gemeindegrenzenkarte der Sudetenländer. Bl. 1—7. Be. Je 83×65 cm. — K. H. Baier: Die Volksgruppen im ehem. Staatsgebiet der Tschechoslowakei. Sprachenkarte von Böhmen, Mähren, Schlesien, der Slowakei und von Karpathenrußland. 1 : 200000. Nb 1938, 61.5 × 22.5 cm. — K. Krause: Die Lande um Saale, Eger und Elbe. Karte 1 : 100.000 und Begleitheft. Lz 1940, 55 S., 1 Kt., RM 1.—. — L. Beierl: Der Marienkäfer. (Sudetendeutscher Volkskundeatlas.) Pg 1939, 21 S., 1 Kt. — M. Volf: *Das Grundbuch zu Ende der Patrimonialzeit. Č. d. v. XXV., 1939, S. 113—127. — J. Collijn: *Reste der Bibliothek Heinrich Rantzaus auf Breitenburg in der Prager National- und Universitätsbibliothek (schwed.). Nordisk Tideskrift för Bock och Biblioteksväsen 26, 1939, S. 125 bis 153. — J. Weber: Anleitung zum Ordnen von Pfarrarchiven. Hirschenhausen 1939, 29 S., RM 0.90. — J. Fischer: Archiv-Mappe zur Ortsgeschichte und Volkskunde der Gemeinde. Augsburg 1938, 60 Bl., 32 Kt., RM 6.50. — Vorträge der 3. Reichstagung des NS-Lehrerbundes für Geschichte in Eger vom 30. März bis 3. April 1939. Hgg. von M. Edelmann. Lz 1939, 111 S., RM 3.—.

F. Meinecke: Vom geschichtlichen Sinn und vom Sinn der Geschichte. Lz 1939, 120 S., RM 2.—. — G. Schröder: Geschichtsschreibung als politische Erziehungsmacht. Hb 1939, 162 S., RM 4.80. — B. Chudoba: O dějinách a pokroku. Pět náčrtů. (Geschichte und Fortschritt. Fünf Skizzen.) Bn 1939, 139 S., K 14.—. — K. v. Raumer: Der politische Sinn der Landesgeschichte. Neustadt 1938, 38 S. — A. Helbok: Deutsche Geschichte auf rassischer Grundlage. Halle a. d. S. 1939, 81 S., RM 2.80. — G. Haupt: Die Reichsinsignien. Ihre Geschichte und Bedeutung. Lz 1939, 45 S., 12 Bl. Abb., RM 3.—. — K. K. Klein: Literaturgeschichte des Deutschtums im Ausland. Lz 1939, XIV, 474 S., RM 17.50. — H. Kranz: Das Buch vom deutschen Osten. Lz 1939, 403 S., RM 6.—. — A. Helbok, E. Lehmann: Heimgekehrte Grenzlande im Südosten. Ostmark, Sudetenland, Reichsprotektorat Böhmen und Mähren. Lz 1939, 480 S., RM 5.50. — K. V. Müller: Die Bedeutung des deutschen Blutes in Südosteuropa. SODF 3, 1938, S. 582—623. — M. Vasmer: Bausteine zur Geschichte der deutsch-slawischen geistigen Beziehungen. Be 1939, XLIV, 168 S., RM 13.—. — A. Emeritzy: Deutsch-slowakische Literaturbeziehungen. VF 3, 1939, S. 103—113. — H. Scheibenpflug: Donau und Donauraum. Wi-Lz 1939, 1 Kt., 78 S., RM 0.80. — H. F. Zeck: Die deutsche Wirtschaft und Südosteuropa. Lz-Be 1939, 102 S., RM 2.—. — P. Th. Hoffmann: Die Elbe. Strom deutschen Schicksals und deutscher Kultur. Hb 1939, 311 S., 48 Tf., 1 Kt., RM 8.50.

G. Widenbauer: Böhmen und das deutsche Schicksal. Die geschichtlich-geographischen Grundlagen der deutsch-tschechischen Frage. Lz 1940, 101 S., RM 2.—. — H. Prokert: Böhmen und das Reich. VG 29, 1939, S. 524—535. — A. Forstreuther: Aus dem Ersten ins Dritte Reich. Deutsches Ringen um den böhmischen Raum. Hgg. von R. Jung. Be 1939, XI, 359 S., RM 16.50. — E. Tewes: 20 Jahre Benesch-System. Entstehung und Untergang des tschechosl. Staates. Tatsachenbericht. Bremen 1939, 92 S., 2 Bl. Abb., RM 1.20. — W. Hildebrandt: Die kleine Wirtschaftsentente als agrarpolitisches Problem der Tschecho-Slowakei. Diss. Lz. Br. 1938, 125 S., RM 5.60. — F. Rößler: Das Gesicht der Tschechoslowakei. 3. Aufl. Fürstenwalde-Spree 1938, 111 S., RM 2.—. — F. Heiß: Die Wunde Europas. Das Schicksal der Tschecho-Slowakei. Be 1938, 299 S., RM 6.60. — Bevölkerungsbewegung in der Čs. Republik in den Jahren 1931 bis 1933. Pg 1938, XXXIV, 528 S. —

K. Vobach: Von Marbod bis Benesch. Ein Querschnitt durch die Geschichte der Sudetenländer. Wi 1938, 76 S., 8 Tf. — R. Nitschke: Das Protektorat Böhmen und Mähren und der Reichsgau Sudetenland. 2. Aufl. Br 1939, 16 S., RM 0.15. — E. R. Uderstädt: Das Protektorat Böhmen-Mähren und der Schutzstaat Slowakei. Be 1939, 49 Bilder auf Tf., 55 S. — St. Kolbuszewski: Polska a Czechy. Zarys zagadnien kulturalnych. (Polen und Böhmen. Ein Abriß der kulturellen Fragen.) Posen 1939, 182 S. — E. Wiskemann: Czechs and Germans. A study of the struggle in the historic provinces of Bohemia and Moravia. London 1938, 299 S. — H. Aubin: Deutsche und Tschechen. HZ 160, 1939, S. 457—479. — K. V. Müller: Die Bedeutung des deutschen Blutes im Tschechentum. ABWP 9, 1939, S. 325—358, 385 bis 404. — F. R. Jirman: Smysl českého nacionalismu. (Der Sinn des tschechischen Nationalismus.) Pg 1939, 36 S., K 9.—. — E. Lemberg: F. X. Šalda und der tschechische Volkscharakter. LVSOE 3, 1939, S. 24—37. — W. Müller: Der tschechische Weg. Vom Erwachen zur Selbstbestimmung. Mch 1939, 255 S., RM 3.50. — J. V. Novák, A. Novák: Přehledné dějiny literatury české od nejstarších dob až po naše dny. (Übersichtliche Geschichte der tschechischen Literatur von den ältesten Zeiten an bis heute.) 4. Aufl. Olmütz 1936—1939, 1804 S. — E. Bernhard: Die rechtliche Organisation der Evangelischen in Böhmen seit dem Beginne ihrer Geschichte. Diss. Lz. Halle 1939, XIV, 167 S. — J. Berák: *Die geschichtliche Entwicklung unseres Systems der direkten Steuern. Sb. v. p. st. 39, 1939, S. 87—160. — F. Roubík: *Versuche zwecks Errichtung einer Gendarmerie in Böhmen. Sb. v. p. st. 39, 1939, S. 161—188. — H. Matzek: Die ältesten mährischen Wertpapiere. ZDVGMS 41, 1939, S. 152—157. — Der sudetendeutsche Raum. 4 Vorträge: J. H. Schultze: Das böhmische Becken als Wirtschaftsraum; E. Maschke: Die geschichtlichen Grundlagen des sudetendeutschen Lebensraums im Mittelalter; G. Franz: Die Stellung Böhmens in der neueren deutschen Geschichte; A. Metter: Volkstums- und Volkskampf im Böhmer Becken. Das Selbstbestimmungsrecht der Sudetendeutschen. Jena 1938, 85 S., RM 1.20. — H. Aubin: Die Sudetendeutschen. Oppeln 1939, 25 S., RM 0.60. — Der neue Reichsgau — Sudetendeutsches Land und Volk. Ausstellung des Deutschen Museums für Länderkunde. Lz 1939, 40 S. — Unsere Alma mater. Hgg. von K. Braß und E. Lohr. B.-Leipa 1938, 238 S., RM 30.—. — F. Sigl: Die soziale Struktur des Sudetendeutschtums, ihre Entwicklung und volkspolitische Bedeutung. Diss. Lz. Lz 1938, 202 S. — F. H. Reimesch: Sudetendeutsches Wanderbuch. Bayreuth 1939, 132 S., RM 4.60. — G. Eismann: Sudetendeutsche Musiker in führenden sächsischen kirchenmusikalischen Ämtern. EZ 61, 1940, S. 7 f.

In zeitlicher Folge

Altertum bis hohes Mittelalter. H. Nietsch: Wald und Siedlung im vorgeschichtlichen Mitteleuropa. Unter besonderer Berücksichtigung der Jüngeren Steinzeit. Lz 1939, VII, 254 S., RM 22.50. — C. Patsch: Der Kampf um den Donauraum unter Domitian und Trajan. (Beiträge zur Völkerkunde von Südosteuropa.) Sitzungsber. der Akad. der Wissensch. in Wien, phil.-hist. Klasse, 217. Bd. Wi 1937, 252 S., RM 15.60. — R. v. Uslar: Westgermanische Bodenfunde des 1. bis 3. Jahrhunderts n. Chr. aus Mittel- und Westdeutschland. Be 1938, XVI, 272 S., 59 Tf., RM 27.50. — Ch. Pescheck: Die frühwandalische Kultur in Mittelschlesien (100 v. Ch. bis 200 n. Ch.). Diss. Br. Lz 1939, VI, 406 S., RM 25.—. — K. Zingel: Die Thüringer der späten Völkerwanderungszeit im Gebiete östlich der Saale. Diss. Hb. Hb 1939, VIII, 118 S. — H. Preidel: Zur Frage des Aufenthaltes von Awaren in den Sudetenländern. SODF 4, 1939, S. 395—406. — E. Klebel: Langobarden, Bajuwaren, Slawen. Wi 1939,

1 Tf., 1 Abb., S. 41—116, RM 6.90. — E. Petersen: Der ostelbische Raum als germanisches Kraftfeld im Lichte der Bodenfunde des 6. bis 8. Jahrhunderts. Lz 1939, VIII, 291 S. — Ravennatis anonymi cosmographi a et Guidonis geographica. Hgg. von J. Schnetz. Lz 1940, X, 142 S., RM 14.60. — R. Trautmann: Leben und Werk der Slawenapostel Konstantin und Method. Zeitschr. f. deutsche Geisteswissensch. 2, 1939, S. 147—157. — Kniha o rodu a utrpení svatého knížete Václava. (Das Buch von der Abkunft und vom Leiden des heiligen Fürsten Wenzel. Altslaw. Wenzelslegende.) Übs. u. hgg. von J. Vašíca. Pg 1939, 61 S., 1 Bild, K 64.—. — Sv. Václav a Praha. (Der hl. Wenzel und Prag. Katalog der Ausstellung 23. IX. bis 28. X. 1939.) Hgg. von V. Vojtíšek. Pg 1939, 29 S., 1 Bild. — A. Brackmann: Kaiser Otto III. und die staatliche Umgestaltung Polens und Ungarns. Be 1939, 27 S., RM 2.—. — E. Tschersich: Anfänge der deutschen Besiedlung des schlesisch-böhmischen Grenzhags (1163—1210). Mitt. d. Gesch.- u. Altert.-Ver. zu Liegnitz 16, 1938, S. 161—179.

Spätes Mittelalter. O. Brunner: Land und Herrschaft. Grundfragen der territorialen Verfassungsgeschichte Südostdeutschlands im Mittelalter. Bn 1939, 512 S., RM 27.—. — A. Erler: Bürgerrecht und Steuerpflicht im mittelalterlichen Städtewesen mit besonderer Untersuchung des Steuereides. Fft-M. 1939, 129 S., RM 4.50. — H. Aubin: Der oberdeutsche Wanderzug im Spätmittelalter nach dem Nordosten. Jomsburg 2, 1938, S. 304—318. — K. v. Maydell: Die Ausbreitung des deutschen Rechts nach dem Osten im Mittelalter. Jomsburg 2, 1938, S. 506—519. — Th. Goerlitz: Die Ausstrahlung schlesischen Rechtes. SJ 10, 1938, S. 21—24. — H. v. Loesch: Die schlesische Weichbildverfassung der Kolonisationszeit. ZSRG 1938, S. 311 bis 336. — F. Markmann: Zur Geschichte des Magdeburger Rechtes. Stg 1938, 66 S., RM 3.60. — W. Weizsäcker: Zur Geschichte des Meißner Rechtsbuches in Böhmen und Mähren. ZSRG 58, 1938, S. 584—614. — Th. Goerlitz: Die Breslauer Rechtsbücher des 14. Jahrhunderts. ZSRG 59, 1939, S. 136—164. — E. Brzoska: Die Breslauer Diözesansynoden bis zur Reformation, ihre Geschichte und ihr Recht. Br 1939, XVIII, 220 S., RM 8.—. — J. Šusta: Král cizinec. (České dějiny II-2.) (Der fremde König. Johann von Luxemburg.) Pg 1939, IX, 608 S. — J. B. Čapek: Vznik a funkce Nové rady. (Entstehung und Funktion der Nová rada.) V. k. č. s. n. 1938, 100 S. — A. Neumann: Nový pramen k životopisu arcibiskupa Jenštejna. (Eine neue Quelle zur Biographie des Erzbischofs Jenzenstein.) Bn 1939, 11 S. — F. M. Bartoš: Hledání podstaty křesťanství v české reformaci. (Die Suche nach dem Wesen des Christentums in der tschechischen Reformation.) Pg 1939, 15 S., K 4.50. — Ders.: *Ein französischer Vorläufer des Kopernikus und sein Widerhall an der Karlsuniversität in der vorhussitischen Zeit. Jč. sb. h. 12, 1939, S. 36—39. — R. R. Betts: English and Czech Influences on the Husite Movement. Transaction of the Royal Hist. Society. ser. IV, 21, 1939, S. 71—102. — Mag. Jo. Hus sermones in Betlehem 1410—1411. Hgg. von V. Flajšhaus. V. k. č. s. n. 1938, 114 S. — F. M. Bartoš: *Auf den Spuren des Nachlasses Mag. J. Hussens. Pg 1939, 22 S. (Aus Č. a. š. 16—17.) — Ders.: *Ein Hußverehrer auf der Pfarre in Markt-Schweinitz. (Nik. Mnišek, Verfasser einer Predigtsammlung.) Jč. sb. h. 12, 1939, S. 33—35. — V. Skála: Královohradecko a husitská levice. (Das Königgrätzer Gebiet und die hussitische Linke.) Königgrätz 1938, 85 S., K 5.—. — F. M. Bartoš: *Dr. Hermann von Mindelheim, ein Opfer der Taboriten (deutscher Weihbischof, Augustiner bei St. Thomas). Jč. sb. h. 12, 1939, S. 17 f. — Ders.: *Eine deutsche Chronik im geistigen Rüstzeug der Taboriten. Jč. sb. h. 12, 1939, S. 82—85. — Ders.: Mikuláš z Pelhřimova, biskup taborského bratrstva. (Nikolaus von Pilgram, der Bischof der Taboritenbruderschaft.) Tabor 1939. — Ders.: *Hussitische Elemente im „Monumentum“

des Johann Ostrorog (polnische Staatsschrift). Jč. sb. h. 12, 1939, S. 39 ff. — H. Franze: Herkunft und Volkszugehörigkeit der Krakauer Studenten des 15. Jahrhunderts. DMP 5, 1938, S. 16—41. — A. Zechel: Studien über Kaspar Schlick. Anfänge, erstes Kanzleramt, Fälschungsfrage. Pg 1939, XX, 327 S., RM 6.—. — F. M. Bartoš: *Der Plan König Georgs zur Bildung eines europäischen Staatenbundes und sein Urheber Doktor Martin Mair (Textausgabe und Untersuchung). Jč. sb. h. 12, 1939, S. 65—82. — H. Schmidt: Die böhmischen Brüder. Be 1938, 45 S. — Nauka Českých bratří ve světle novější historické kritiky. (Die Lehre der Böhmischen Brüder im Lichte der neueren geschichtlichen Kritik.) Königgrätz 1938, 29 S., K 2.50.

Reformation und Barock. P. Dedic: Zur Frage der kirchlichen Organisation des Luthertums in Mähren im Reformationsjahrhundert. JGGPÖ 60, 1939, S. 7—48. — L. Zimmermann: Nürnbergs Bedeutung für die deutsche Wirtschaft im Zeitalter des Frühkapitalismus. JFL 4, 1938, S. 12—25. — Des Humanisten Caspar Bruschius Lobgedicht auf die Stadt Linz. Übs. von J. Ilg. Linz 1939, 19 S., RM 0.50. — V. V. Jeníček: Jindřich Slavata na hradě Košumberce 1549—1599. Přehled dějin hradu a rodu. (Heinrich Slawata auf Burg Koschumberg in den Jahren 1549 bis 1599. Übersicht der Geschichte der Burg und des Geschlechts.) Pg 1939, 58 S. — Sněmy české od léta 1526 až po naši dobu. XV: Sněmy roku 1611. III: Rejstříky. (Die böhmischen Landtage von 1526 bis in unsere Zeit. 15. Band: Die Landtage 1611. III: Register.) Hgg. von B. Jenšovský. Pg 1939, 288 S. — F. Šigut: Čtyři kapitoly o bl. Janu Sarkandrovi. (Vier Kapitel über den seligen Johann Sarkander.) Wall.-Meseritsch 1939, 104 S. — C. V. Wedgwood: The Thirty Years War. London 1938, 544 S., Sh 18.—. — A. A. van Schelven: Der Generalstab des politischen Calvinismus in Zentraleuropa zu Beginn des 30jährigen Krieges. ARG 36, 1939. — C. Oman: Elizabeth of Bohemia. London 1938, 500 S., Sh 18.—. — O. Clemen: Volksfrömmigkeit im 30jährigen Kriege. Dr-Lz 1939, 42 S., RM 1.20. — Acta Sacrae Congregationis de Propaganda Fide res gestas Bohemicas illustrantia. Prodromus. Hgg. von J. Kollmann. Pg 1939, IV, 696, 124 S. — E. Rádl: Věda a víra u Komenského. (Wissenschaft und Glaube bei Komenský.) Pg 1939, 77 S., K 9.—. — A. Škárka: Nový komeniologický nález: Kázání pohřební nad P. Fabriciem z r. 1649. (Ein neuer Komenius-Fund: Eine Leichenpredigt für P. Fabrizius aus dem Jahre 1649.) V. k. č. s. n. 1938, 75 S. — Z. Kalista: Bohuslav Balbin. (Bohuslaus Balbin.) Pg 1939, 24 S., K 4.—. — B. Benetka: P. Boh. Balbin T. J., kněz, učenec, vlastenec. (P. Boh. Balbin S. J., Priester, Gelehrter, Patriot.) Olmütz 1939, 54 S., K 3.—. — J. Strakoš: Bohuslav Balbin. (Bohuslaus Balbin.) Bn 1939, 23 S., K 2.50. — H. Hoffmann: Schlesische, böhmische und mährische Jesuiten in der Heidenmission. Br 1939, 74 S., RM 5.—. — J. Bombera: *Konáč's Übersetzung der Bemerkungen des Sylvius über die Hussitenzeit. Vlast 52, 1938, S. 150—194. — J. Odenthal: Österreichs Türkenkrieg 1716—1718. Diss. Köln. Düsseldorf 1938, VIII, 138 S., RM 3.50. — W. Michael: Zur Entstehung der pragmatischen Sanktion Karls VI. Basel 1939, 32 S., RM 2.40.

Aufklärung und Liberalismus. H. Kretschmayr: Maria Theresia. Neue Ausgabe. Lz 1938, 313 S. — C. Thörnquist: Aus nordischen Archiven. Briefe von J. Dobrovský, F. Posselt, J. E. Vocel, J. Palacký und J. V. Sládek an nordische Gelehrte. V. k. č. s. n. 1938, 41 S. —B. Benetka: P. Stanislav Vydra, učitel, kněz a vlastenec. (P. Stanislaus Vydra, Lehrer, Priester und Patriot.) Olmütz 1938, 53 S., K 3.—. — F. V. Autrata: Zapadlý osvicenec Dr. Jan Melichar. (Ein vergessener Aufklärer, Dr. Johann Melichar.) Bn 1939, 174 S. — J. Janeff: Herder, das nationale Erwachen

der Slawen und der Panslawismus. DMP 6, 1939, S. 42—55. — W. Müller: Das Slawenbild der ostfränkischen Geschichtsschreiber an der Wende zum 19. Jahrhundert. BDL 85, 1939, S. 3—23. — E. Lauber: Metternich. Eine gesamtdt. Leistung. Wi-Lz 1939, 76 S., RM 0.80. — W. Hofmann: Die Zersetzung des deutschen Idealismus in der Biedermeierzeit. Lz 1939, 49 S., RM 1.20. — E. Merker: Stifter. Stg 1939, 93 S., 1 Bild, RM 1.50. — Adalbert Stifter. Briefwechsel. 8. Band. Hgg. von G. Wilhelm. Rchb 1939, XXXII, 384 S., 1 Tf. — W. Kosch: Luise Freiin v. Eichendorff in ihren Briefen an Adalbert Stifter. Würzburg 1940, 31 S., RM 4.—. — W. Leesch: Die Geschichte des Deutschkatholizismus in Schlesien (1844—1852) unter besonderer Berücksichtigung seiner politischen Haltung. Diss. Br. Br 1938, 111 S. — W. Koppen: 1848, das Jahr der Warnung und der großdeutschen Mahnung. Lz 1939, 49 S., RM 1.20. — K. Demeter: Großdeutsche Stimmen 1848/49. Fft/M. 1939, 212 S., RM 6.—. — E. F. Schneider: Großdeutsch oder Kleindeutsch? Eine quellenkritische Untersuchung zu K. Biedermanns: „Erinnerungen an die Paulskirche". Diss. Tübingen. Be 1939, 226 S., RM 9.—. — J. Červený: Havlíčkův Slovan 1850/51 (Havlíčeks „Slovan" 1850/51.) Kuttenberg 1939, 90 S. — F. Falkenauer: Účast moravského kněžstva na veřejném životě za režimu Bachova. (Der Anteil der mährischen Geistlichkeit am öffentlichen Leben während der Bach-Ära.) Bn 1939, 3 S. — E. Fischer: Soziologie Mährens in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts. Diss. Lz. Lz 1939. 119 S., RM 7.80. — P. Molisch: Politische Geschichte der deutschen Hochschulen in Österreich von 1848—1918. 2. erweiterte Aufl. Wi 1939, X, 267 S., RM 9.—. — Geschichte der deutschen Burschenschaft. Bd. 4: Die Burschenschaft in der Zeit der Vorbereitung des zweiten Reiches, im zweiten Reich und im Weltkrieg. Von 1859—1919. Von G. Heer. Heidelberg 1939, XIV, 269 S., RM 7.50. — R. Adam: Bismarcks Reichsgründung und der Nahe Osten. HZ 161, 1939, S. 62—83. — O. Schiller: Giuseppe Garibaldi e Giuseppe Venceslav Fřič, poeta ceco. Neapel 1938, 23 S. — J. Nožička: Jan Antonín Prokůpek, apoštol hospodářského pokroku a národní svornosti. (Johann Anton Prokůpek, ein Apostel des wirtschaftlichen Fortschrittes und der nationalen Einigkeit.) Pg 1939, 181 S., 4 Tf. — J. V. Hradčanský: Dopisy podmaršála Emanuela Salomona svob. pána z Friedbergu-Mirohorského, malíře a spisovatele českého, žáka Ant. Manesa, 1892—1908. (Briefe des Vizemarschalls Emanuel Salomon Freiherrn von Friedberg-Mirohorský, Malers und tschechischen Schriftstellers, Schülers des Anton Manes, 1892—1908.) Pg 1939, 29 S. — E. Mayer-Löwenschwerdt: Schönerer. Eine politische Biographie. Wi 1938, 390 S., RM 7.50. — Joseph Maria Baernreither. Der Verfall des Habsburgerreiches und die Deutschen. Fragmente eines politischen Tagebuches 1897 bis 1917. Hgg. von O. Mitis. Wi 1939, XXVI, 331 S. — A. Gerlach: Der Einfluß der Juden in der österreichischen Sozialdemokratie. Wi 1939, VII, 201 S., RM 5.80. — A. Ciller: Deutscher Sozialismus in den Sudetenländern und der Ostmark. Hb 1939, 191 S., RM 3.50.

Weltkrieg und Nachkriegszeit. Th. Goebel: Deutsche Pressestimmen in der Julikrise 1914. Stg 1939, 225 S., RM 8.40. — K. Uhlirz: Handbuch der Geschichte Österreichs und seiner Nachbarländer Böhmen und Ungarn. Bd. 3: Der Weltkrieg. Wi 1939, 270 S., RM 18.—. — Österreich-Ungarns letzter Krieg. Regist.-Bd. Wi 1938, IX, 330 S., RM 25.—. — H. Gackenholz: Das Diktat von Versailles und seine Auswirkungen, 3. Aufl. Lz 1939, 79 S., RM 0.35. — W. Gehl: Der deutsche Aufbruch 9. XI. 1918 bis 18. III. 1938. 3. Aufl., Br 1938, 172 S., RM 1.40. — J. Benoist-Méchin: Geschichte des deutschen Heeres seit dem Waffenstillstand 1918—1938. Aus dem Franz. übs. Bd. 1: Vom Kaiserheer zur Reichswehr. Be 1939,

IX, 260 S., RM 6.—. — M. Dachauer: Das Ende Österreichs. Aus der k. u. k. Monarchie ins Dritte Reich. Be 1939, VIII, 236 S., RM 16.80. — F. W. v. Oertzen: Die deutschen Freikorps 1918—1923. 5. Aufl. Mit einem Anhang: Das Sudetendeutsche Freikorps 1938, v. W. Körbel. Mch 1939, XIV, 525 S., RM 12.—. — Fr. Szyniczek: Walka o Śląsk Cieszyński w latach 1914—1918. (Der Kampf um das Teschener Schlesien 1914—1918.) Kattowitz 1938, 112 S. — J. Kudela: Československo a polské vojsko v Rusku. (Die Tschechoslowakei und das polnische Heer in Rußland.) Bn 1938, 40 S. — St. W. Wojsłowski: Sprzymierzeńcy Cześi na Syberii 1918—1920. (Die Tschechen als Bundesgenossen in Sibirien 1918—1920.) Warschau 1938, 243 S. — K. Bittner: Das tschechische Schrifttum der Nachkriegszeit. MDAM 14, 1939, S. 221—234. — K. Bittner: Das slowakische Schrifttum der Nachkriegszeit. MDAM 14, 1939, S. 209—220. — K. Krofta: Z dob naši první republiky. (Aus der Zeit unserer ersten Republik). Pg 1939, 348 S., K 45.—. — Erik (H. E. Köhler): „Nach der Beschlagnahme..." Polit. Karikaturen aus der Kampfzeit der Sudetendeutschen. Rchb 1939, 20, 4 Bl., RM 3.50. — A. v. Klement: Die Fenster zu! Der Hitler spricht! Vom Kleinkrieg im Sudetenland 1933—1938. Pg 1939, 19 S., RM 1.—. — E. Tscherne, B. Tins: Das ist Konrad Henlein. Lz 1938, 86 Bl., RM 3.80. — F. Kahánek: Beneš contra Beck. Reportáže a dokumenty. (Beneš contra Beck. Reportagen und Dokumente.) Pg 1939, 218 S., K 24.—. — H. Stirnweiß: Das tschechoslowakische Staatsverteidigungsgesetz vom 13. V. 1936 in seinen völkischen und wirtschaftlichen Auswirkungen für die deutsche Volksgruppe. Diss. Erlangen. Eisfeld/Th. 1938, 94 S. — K. Oberdorffer: Die 75-Jahr-Feier des VGDB vom 16.—18. Oktober in Prag. In VGDB 76, S. 1—63. — A.-I. Berndt: Der Marsch ins Großdeutsche Reich. Mch 1939, 503 S., 1 Kt., RM 5.40. — A.-I. Berndt: Meilensteine des Dritten Reiches. Mch 1939, 238 S., RM 3.60. — Des Führers Wehrmacht half Großdeutschland schaffen. Berichte deutscher Soldaten von der Befreiung der Ostmark und des Sudetenlandes. Hgg. vom Oberkommando der Wehrmacht. Be 1939, 226 S., 8 Bl. Abb., RM 5.50. — Evangelische Pfarrer im völkischen Freiheitskampf der Ostmark und des Sudetenlandes. Hgg. von W. Endesfelder. Be 1939, 18 Abb. auf Tf., 175 S., RM 3.30. — P. Dorn: Sudetendeutschlands Kampf und Heimkehr. Br 1939, 16 S., RM 0.15. — B. v. Arent: Ein sudetendeutsches Tagebuch. 13. August bis 19. Oktober 1938. Be 1939, 83 S., RM 2.40. — H. Volz: Großdeutschland 1938. Be 1939, XIX, 755 S., RM 3.60. — K. A. Böhm: Das Ende der Tschechoslowakei. Brandeis/Adler 1939, 32 S. (auch tschech.). — Erba: Československá krise. (Die tschechoslowakische Krise.) Pg 1939, 154 S., K 25.—. — E. Moravec: V úloze mouřenina. Československá tragedie 1938. (In der Rolle des Mohren. Die tschechoslowakische Tragödie im Jahre 1938.) Pg 1939, 401 S., K 45.—. — K. C. v. Loesch: Die neue Grenze im Sudetenlande. VR 14, 1938, S. 767—778. — J. Kosák, J. Štěpánek: ČSR v nových hranicích. Územní změny a jejich hospodářský význam. (Die ČSR in den neuen Grenzen. Die Gebietsveränderungen und ihre wirtschaftliche Bedeutung.) Pardubitz 1939, 38 S. — O. Votočková-Lauermannová: President Dr. Emil Hácha. (Präsident Dr. Emil Hácha.) Pg 1939, 45 S., VIII Beil. — Tagesziel: Prag. Mit dem 4. AK nach Prag. Be 1939, 64 S. m. Abb., RM 2.10. — Marschbefehl: Mähren. Mit dem 8. AK ins Protektorat. Be 1939, 80 S. m. Abb., RM 2.10. — W. Frauendienst: Böhmen und Mähren unter deutscher Führung. BM 17, 1939, S. 287—296. — W. Wieczorek: Ostoberschlesien kehrt heim. Be 1939, 40 Bl.